

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Er/524/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213476  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhD. Jozef Výboch  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6714213476.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávneného Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, proti povinnému ROVAT s.r.o., IČO: 43 969 585, naposledy so sídlom vo Zvolene, T. G. Masaryka 9251/17, vedenej pod spisovou značkou EX 7769/14 súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ďuricom, Exekútorský úrad so sídlom vo Zvolene, Borovianska 17, na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 173,60 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Oprávnený je **povinný** nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Jozefovi Ďuricovi trovy exekúcie v sume 44,51 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Súd poverením zo dňa 04.11.2014 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie voči povinnému na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 9C/106/2013-45 zo dňa 21.11.2013.
2. Súd z výpisu z obchodného registra zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 61Cbr/185/2015 - 18 zo dňa 30.08.2016, právoplatným dňa 04.10.2016, bola spoločnosť ROVAT s.r.o., so sídlom T.G. Masaryka 9251/17, Zvolen, IČO: 43 969 585 zrušená bez likvidácie. Z obchodného registra bola spoločnosť ROVAT s.r.o., IČO: 43 969 585, vymazaná ex offo dňa 17.11.2016.
3. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Nakoľko súd zistil, že povinný zanikol bez právneho nástupcu, podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 64 CSP súd exekúciu zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 1 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. O trovách exekúcie súd rozhodol analogicky podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. Nakoľko povinný zanikol výmazom z obchodného registra z dôvodu zrušenia spoločnosti rozhodnutím súdu bez likvidácie, ide o obdobnú situáciu, akoby povinný bol nemajetný a jeho majetok nestačil ani na úhradu trov exekúcie. Preto súd uložil oprávnenému nahradiť trovy exekúcie súdneho exekútora. Súdny exekútor si v zmysle ustanovenia § 14 ods.1 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z.(ďalej len vyhláška) uplatnil právo na odmenu súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti minimálnou paušálnou sumou za jednotlivé úkony vo výške 33,19 Eur. Túto mu súd priznal tak, ako si ju súdny exekútor uplatnil, nakoľko to bolo v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky. Podľa § 22 vyhlášky si súdny exekútor uplatnil právo na náhradu hotových výdavkov vo výške 3,90 Eur za poštovné a poplatky za elektronické lustrácie. Uplatnenú náhradu hotových výdavkov súd súdnemu exekútorovi priznal tak ako si ju súdny exekútor uplatnil, nakoľko to malo oporu v predložennom exekučnom spise a vo vyhláške. Súd priznal súdnemu exekútorovi 20% DPH z odmeny a náhrady hotových výdavkov v sume 37,09 Eur, vo výške 7,42 Eur. Súd súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie spolu vo výške 44,51 Eur, a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.