

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6Em/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218204937  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4218204937.3

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci oprávneného: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., XX/XX Y., proti povinnej: G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. C. XXX/XX, Y., o návrhu na výkon rozhodnutia - o styku oprávneného s maloletým dieťaťom: G. Y., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného zo dňa 06.11.2018 na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/153/2017 zo dňa 15.02.2018 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom: G. Y., nar. XX.XX.XXXX **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa dňa 08.11.2018 doručil na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom podľa rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/15/2017 zo dňa 15.02.2018 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/15/2017 zo dňa 15.02.2018, je oprávnený stykať sa so svojou dcérou, a to každú stredu od 15.00 do 18.00 a každú páru sobotu od 15.00 do 18.00 a po troch mesiacoch od 9.00 do 18.00. Vo svojom návrhu uviedol, že matka maloletého dieťaťa odmieta pripraviť maloleté dieťa na stretnutie s otcom - oprávneným. Oprávnený tvrdil, že matka maloletého dieťaťa - povinná sa neustále vyhovára, že ich spoločná dcéra na styk s otcom aj tak nepôjde alebo v čase kedy je otec oprávnený byť s dcérou, je matka spolu s maloletou odcestovaná a preto sa s ňou oprávnený nemôže stretnúť. Uviedol, že odkedy sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody povinná pravidelne nedodržiava súdne rozhodnutie ohľadom styku, sabotuje jeho snahu zblížovať sa s dcérou, nedodržiava termíny styku ani čas a to tým spôsobom, že nahovára maloletej, aby bola s otcom len hodinku a potom aby išla domov. Oprávnený sa od návratu z výkonu trestu stretol s maloletou približne štyrikrát, aj to nie po celý čas tak ako to má určené rozsudkom. Na základe uvedeného žiadal, aby súd oprávnenej prikázal dodržiavať rozsudok. Dňa 13.11.2018 oprávnený opätovne doručil súdu podanie v ktorom uviedol, že povinná sústavne nedodržiava rozsudok. Tvrdil, že povinná neumožňuje styk otca s maloletou. Uviedol, že dňa 10.11.2018 mu povinná maloletú nepripravila a neodovzdala a to z dôvodu, že maloletá nechce. Matka bola toho názoru, že otec by s matkou mal komunikovať, aby ho spolu s deťmi zbytočne nečakala v čase, keď majú byť deti s ním. Na záver svojho podania matka uviedla, že si uvedomuje, že oprávnený je otcom ich spoločných detí a preto je ochotná mu pomôcť zblížiť sa s ich deťmi.

2. Súd zo súdneho spisu 9P/15/2017 vedenom na Okresnom súde Komárno zistil, že rozsudkom zo dňa 15.02.2018, súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody prvé tri mesiace počnúc od stredy každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú páru sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod., ďalšie 3 nasledujúce mesiace každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú páru

sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a po uplynutí 6 mesiacov sa otec bude stretávať s maloletou každú stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú párnú sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a párnú nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod., každý rok 25.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. Súd zároveň uložil povinnosť matke dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska maloletej, pričom otcovi uložil povinnosť dieťa matke riadne a včas vrátiť v mieste bydliska maloletej.

3. Na výzvu súdu doručila matka maloletej dňa 04.12.2018 na Okresný súd Komárno vyjadrenie, v ktorom uviedla, že maloletá od augusta 2018 kedy bol otec maloletej prepustený z výkonu trestu odmieta stretnutia s otcom, má voči otcovi averziu a má z neho strach. Tieto problémy sa snažila s otcom na základe konzultácie so školským psychológom základnej školy ako aj s triednou učiteľkou maloletej mimosúdne dohodnúť, avšak neúspešne. Matka uviedla, že jej bolo objasnené, že aj keď bol styk otca s maloletou aj počas výkonu trestu v maximálnej možnej miere zachovaný, puto bolo narušené a maloletá potrebuje čas na to, aby sa tento vzťah k otcovi znova napravil. Tvrdila, že túto skutočnosť však otec odmietal prijať a akceptovať, maloletú sa snažil brať si aj nasilu, čo v dcérke vyvolalo averzné správanie a odmietanie otca. Matka nechcela pôvodne styk súdnou cestou obmedzovať, dúfala, že otec maloletej sa počas výkonu trestu naučil normálne vnímať, správať a premýšľať. V kontakte boli a na základe rady, vzťahu maloletej s otcom chcela dať aspoň tri mesiace, aby sa skonsolidoval. Matka uviedla, že hneď po návrate otca maloletej z výkonu trestu zobral otec maloletú na kúpalisko v Y. avšak maloletú otec priniesol späť matke ešte pred určeným časom návratu. Tvrdila, že otec sa rozhorčoval, nadával matke aj jej priateľovi a pred zrakom maloletej sa obnažil a ukazoval veľkosť svojho prirodzenia. Matka ďalej uviedla, že pri ďalšom stretnutí otca s maloletou, sa maloletá s otcom odmietala baviť a následne otec maloletej volal matke, že maloletá plače a nevie ju utíšiť a teda ju prinesie domov skôr. Matka tvrdila, že maloletá jej povedala, že počas toho ako plakala mal na ňu otec kričať, aby prestala revať. Matka uviedla, že ďalšie stretnutie otca s maloletou prebehlo v poriadku, nakoľko spolu s otcom maloletej sa stretnutia zúčastnila aj jeho priateľka so svojou dcérou ktorá je v podobnom veku ako maloletá a teda sa deti spolu zahrali. Matka bola však toho názoru, že počas tejto doby sa maloletá s otcom vôbec nerozprávala. Matka na záver poznamenala, že na Okresný súd Komárno podala návrh na úpravu styku otca s maloletou, a to tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou každý piatok od 14.00 do 15.00 v školskom zariadení za prítomnosti tretej osoby.

4. Na základe žiadosti doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno dňa 28.12.2018 správu, v ktorej uviedol, že vykonal pohovor s matkou maloletej. Počas pohovoru matka úradu uviedla, že odkedy sa otec maloletej vrátil z výkonu trestu, vždy mu umožňovala stretávanie sa s dcérou, avšak pri každom styku si zabezpečila aj svedka, ktorý by v prípade potreby vedel dosvedčiť, že styku nijakým spôsobom nebráni. Tvrdila, že posledné tri týždne sa otec počas určených dní ani raz neukázal. Počas jedného stretnutia otca s maloletou, sa maloletá rozplakala a otec maloletú zobral späť matke. Matka sa maloletej pýtala čo sa stalo a prečo plače. Maloletá podľa tvrdení matky povedala, že sa u otca rozplakala a nato na ňu otcova matka začala kričať nech prestane. Po tomto stretnutí už dcéra nechcela veľmi ísť s otcom nikam. Matka tvrdila, že maloletá ďalšie stretnutia s otcom odmietala a preto maloletú zobrala k školskému psychológovi, s ktorým mal následne aj otec maloletej jedno sedenie, pričom sa mu psychológ snažil vysvetliť, že si s dcérou musí pomaly budovať vzťah, avšak on toto nerešpektoval, povedal, že on je otec a jeho nezaujímá aj keď bude dcéra plakať dva mesiace, nech si dcéra zvykne, pretože jej nič nie je, je len rozmazaná. Matka uviedla, že nasledovalo niekoľko stretnutí, kedy otec prišiel, avšak dcéra s ním odmietla odísť alebo za seba niekoľkokrát poslal svoju matku alebo priateľku. Uviedla tiež, že rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/15/2017 zo dňa 15.02.2018 sa nedodržiava, pretože odkedy otec pracuje v C. nedovolí mu to pracovný čas, pričom určené stredy nechodí vôbec a ani niektoré soboty. Matka na záver poznamenala, že otec maloletej s ňou komunikuje cez vulgárne sms správy. Úrad tiež vykonal pohovor s maloletou, počas ktorého maloletá k veci uviedla, že s otcom sa nechce stretávať, pretože sa ho bojí, pričom jej nič nespravil a ani na ňu nekričí ale k mame sa správa zle a kričí na ňu. Nechcela sa s ním stretávať ani predtým a nechce sa s ním stretávať ani za prítomnosti babky alebo mami a ani v prípade, že by bol dobrý na mamu. Maloletá tiež uviedla, že nemá veľmi rada otca a ani babku z otcovej strany, pretože raz keď bola u nich, tak sa rozplakala, že chce už ísť domov a na to babka na maloletú začala kričať nech prestane. Úrad na záver správy uviedol, že má za to, že matka ako povinná si povinnosti vyplývajúce z rozsudku riadne plní, pričom odporúča nariadiť otcovi psychologické sedenia, najskôr osamote a neskôr aj s maloletou, aby bolo možné dospieť k zmene postoja jednak otca k maloletej a jednak maloletej k otcovi. Zmenou správania sa otca k zmene postoja maloletej k otcovi pravdepodobne nedôjde.

5. Na základe žiadosti súdu úrad dňa 07.03.2019 doručil Okresnému súdu Komárno vyjadrenie psychológa RPPS. Vo svojom vyjadrení psychológ uviedol, že spolupráca s rodičmi sa začala dňa 19.10.2018 na žiadosť matky maloletej. Uviedol tiež, že spolupráca pokračuje s oboma rodičmi maloletej, pričom nedokázal uviesť konkrétne časové rozpätie potrebných psychologických sedení.

6. Úrad dňa 17.04.2019 doručil súdu na základe jeho žiadosti aktuálnu správu zo šetrenia pomerov. Úrad uviedol, že dňa 10.04.2019 vykonal pohovor s matkou maloletého dieťaťa. Matka úradu uviedla, že každý párnny týždeň v sobotu a nedeľu si má otec prísť pre maloletú o 9,00 hod. a má ju vrátiť o 18,00 hod. Všetky predošlé mesiace v týchto dňoch otec pre maloletú neprišiel v čas, pričom matka toto konanie otca akceptovala. Matka uviedla, že dňa 16.02.2019 v sobotu bola maloletá chorá, mala horúčku a bola vypísaná, na kontrolu mala ísť v pondelok, nakoľko matka maloletej pracovala maloletá bola u babky. Otec v ten deň napísal matke sms správu o 9,45 hod. v ktorej stálo, že sa pre maloletú zastaví poobede. Dňa 17.02.2019 v nedeľu taktiež napísal matke sms správu o 13,15 hod., že pre maloletú príde o 20 minút na túto sms správu matka neodpovedala. Ani v jeden z uvedených dní sa styk nezrealizoval. Ďalej sa vyjadrila, že maloletá naďalej odmieta otca. Úrad v závere správy uviedol, že spolupráca rodičov s RPPS naďalej pokračuje. Dňa 18.03.2019 sa sedenia zúčastnila sama maloletá. Dňa 10.04.2019 sa uskutočnilo prvé spoločné sedenie otca s maloletou, ďalšie bolo naplánované na 29.04.2019. V súčasnosti nie je možné predpovedať či sa dodržiavanie styku otca s maloletou zlepšilo.

7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

9. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

10. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

11. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

12. Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku s jeho maloletým dieťaťom je potrebné zamietnuť.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností, ako aj s poukazom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno je nepochybné, že problém nefungovania terajšej formy styku otca s jeho maloletým dieťaťom nespočíva v zavinení povinnej. Podľa názoru súdu, matka nebráni v styku maloletej s jej otcom. Uvedené prípady, kedy matka nedodrжала povinnosť vyplývajúcu z rozsudku, považuje súd za ospravedlniteľné dôvody, nakoľko išlo o objektívne skutočnosti, ktoré nemohla matka ovplyvniť, najmä ochorenie maloletej. Napriek tomu, že matka maloleté dieťa na styk pripraví, maloletá otca odmieta a to z dôvodu, ako sama maloletá úradu uviedla, že sa otca bojí. V prípade, že by komunikácia medzi rodičmi najmä pred maloletou prebiehala bez konfliktov a otec by maloletú k styku nenútil, má súd za to, že maloletá by si k otcovi časom vybudovala pozitívnejší vzťah aj napriek tomu, že maloletá úradu uviedla, že sa s otcom nechce stretávať a to „ani v prípade, že by bol dobrý na mamu“.

14. Je nepochybné, že účastníkov konania rozsudok Okresného súdu Komárno č sp. zn. 9P/15/2017 zo dňa 15.02.2018 ako právoplatný naďalej zaväzuje. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, je však toto rozhodnutie v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, z objektívnych príčin, nevykonateľné. Súd nemá za preukázané nedodržiavanie rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/15/2017 zo dňa

15.02.2018 povinnou, t.j. neplnenie si povinnosti matky maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

15. V súčasnosti na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 9P/266/2018, v ktorom sa matka ako navrhovateľka domáha zmeny rozhodnutia č. k. 9P/15/2017 zo dňa 15.02.2018. Vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté, termín pojednávania vo veci sp. zn. 9P/266/2018 je nariadený na deň 09.09.2019 o 09.00 h.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 52 CMP v spojitosti s § 373 CMP o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Komárno písomne v troch vyhotoveniach (§ 377 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).