

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 10Csp/154/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218208777
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1218208777.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Nižňanskou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: H. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. V. XXX/X, P., o zaplatenie 46,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 46,43 € spolu s 8 % úrokom z omeškania ročne od 05.12.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca (ako právny nástupca spoločnosti Tatra banka, a.s.) sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.11.2018, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu 46,43 € s príslušenstvom titulom dlžnej sumy zo zmluvy o bežnom účte a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca svoj žalobný návrh odôvodnil tým, že Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava (ďalej len "banka") uzatvorila dňa 05.11.2012 so žalovaným Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej banka viedla v prospech žalovaného bežný účet. Žalovaný v rámci predmetnej zmluvy uzavrel s bankou aj zmluvu o poskytnutí úveru formou voľiteľného prečerpania na bežnom účte. Dňa 04.12.2017 uzavrel žalobca ako postupník a banka ako postupca Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej nadobudol žalobca pohľadávku voči žalovanému z predmetnej zmluvy.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "C.s.p."), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4. Podľa § 266 ods. 1, 3 C.s.p. platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Súd vo veci samej rozhodol v skrátrenom rozkaznom konaní vydaním platobného rozkazu dňa 09.01.2019, č.k. 10Csp/154/2018-131, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 24.01.2019, č.k. 10Csp/154/2018-143 zrušil.

6. Žaloba spolu s jej prílohami, výzva na vyjadrenie k žalobe a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o procesných právach a povinnostiach boli žalovanému doručené dňa 20.03.2019 prostredníctvom oznámenia o doručovaní písomností na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 C.s.p.

7. Žalovaný sa k podanej žalobe nijakým spôsobom nevyjadril.

8. S poukazom na ustanovenie § 297 písm. b) C.s.p. následne rozhodol súd vo veci samej bez nariadenia pojednávania a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 C.s.p. dňa 30.05.2019 verejne vyhlásil rozsudok. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 10.05.2019.

9. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.11.2012, Obchodnými podmienkami balíkov služieb Tatra banky, a.s., účinnými od 01.09.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami Tatra banky, a.s., účinnými od 01.11.2010, Cenníkom služieb Tatra banky, a.s. pre individuálnych klientov, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2017 s prílohami, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.12.2017, Pokusom o zmier zo dňa 19.11.2018, výpisom z účtu žalovaného, výpisom z Obchodného registra žalobcu ako aj ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

10. Tatra banka, a.s. ako právnická osoba podnikajúca v oblasti bankových služieb a žalovaný uzatvorili dňa 05.11.2012 Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva o bežnom účte"), predmetom ktorej bol záväzok banky zriadiť a viesť bežný účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ku ktorému bola vydaná platobná karta VISA Electron. Súčasne sa zmluvné strany dohodli, že banka poskytne žalovanému povolené prečerpanie k predmetnému bežnému účtu, a to uzatvorením zmluvy o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania na bežnom účte (čl. V zmluvy o bežnom účte).

11. Na základe uvedenej skutočnosti banka poskytla žalovanému povolené prečerpanie bežného účtu odo dňa uzavretia zmluvy (t.j. 05.11.2012) do výšky 200,- € s úrokovou sadzbou 18,9% ročne.

12. V súlade s čl. III bod 8 obchodných podmienok balíkov služieb banky bol žalovaný povinný zabezpečiť dostatok prostriedkov na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na účte a zaplatiť vyúčtované úroky v deň splatnosti.

13. Z vyčíslenia pohľadávky banky vyplývalo, že istina úveru, ktorú žalobca banke v súlade so zmluvnými dojednaniaми a obchodnými podmienkami neuhradil, predstavuje sumu 46,43 €. Banka Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08.12.2017 oznámila žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky žalobcovi.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "ObZ") tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

15. Podľa § 1 ods. 2 ObZ právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

16. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "OZ") občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

17. Podľa § 708 ods. 1 ObZ zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

18. Podľa § 708 ods. 2 ObZ na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

19. Podľa § 710 ObZ, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

20. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

22. Podľa § 503 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

23. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z.z.") právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

24. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 10.06.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

26. Podľa § 1 ods. 3 cit. zákona zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

27. Podľa § 3 ods. 6 cit. zákona pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o a) úverovom limite, ak je stanovený, b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

28. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

31. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

33. Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že banka a žalovaný uzatvorili dňa 05.11.2012 Zmluvu o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu č. XXXXXXXXXXXX, ktorá obsahovala podstatné znaky zmluvy o bežnom účte podľa § 708 ObZ, ktorá je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) ObZ absolútnym obchodno-záväzkovým vzťahom, na ktorý sa (bez ohľadu na povahu účastníkov), pri jeho uzatváraní použil právny režim Obchodného zákonníka okrem tých práv a povinností, ktoré predmetný zákon neupravuje a na ktoré sa v zmysle § 1 ods. 2 ObZ použila právna úprava podľa Občianskeho zákonníka (spotrebiteľská zmluva). Banka v predmetnom právnom vzťahu vystupovala ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 OZ) a uzavreli spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 OZ. Okrem toho strany sporu uzatvorili zároveň aj zmluvu o poskytnutí úveru formou voliteľného prečerpania na bežnom účte, ktorá podľa svojho obsahu predstavovala zmluvu o úvere v zmysle § 497 ObZ, na základe ktorej banka schválila žalovanému povolené prečerpanie do sumy 200,-€ s výškou úrokovej sadzby 18,9 % ročne.

34. S ohľadom na formu poskytnutého úveru povoleným prečerpaním peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako kreditnou kartou, zákon č. 258/2001 Z.z. sa na predmetný zmluvný vzťah nevzťahoval (okrem § 3 ods. 6). V zmysle uvedeného dospel súd k záveru, že medzi bankou a žalovaným vznikol kombinovaný obchodný záväzok so spotrebiteľským charakterom vyplývajúci zo zmluvy o bežnom účte a na nej závislej zmluvy o úvere (formou voliteľného prečerpania).

35. Nespornou je aj skutočnosť, že žalovaný si svoj záväzok vzniknutý z predmetnej zmluvy voči banke nijakým spôsobom nesplnil, keď banke neuhradil poskytnuté peňažné prostriedky. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 04.12.2017 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky žalovaného zo strany banky ako postupcu na žalobcu ako postupníka, o čom bol zároveň žalovaný oboznámený podaním banky zo dňa 08.12.2017.

36. Žalovaný si svoj záväzok z predmetnej zmluvy o bežnom účte doposiaľ nijakým spôsobom nesplnil, preto súd vyššie uvedený nárok žalobcu ako právneho nástupcu banky považoval za dôvodný a plne uplatnený v súlade so Zmluvou o bežnom účte fyzickej osoby a poskytovaní ďalších produktov a služieb k tomuto účtu č. XXXXXXXXXXXX a obchodnými podmienkami banky, preto predmetnej žalobe žalobcu ako dôvodnej vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 46,43 €

37. Podľa § 517 ods. 1 Občiansky zákonník dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

38. Podľa § 517 ods. 2 Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Nakoľko sa žalovaný tým, že si svoj záväzok vzniknutý z predmetnej zmluvy o bežnom účte (a zmluvy o úvere formou voliteľného prečerpania) nijakým spôsobom nesplnil, dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi v súlade so žalobným návrhom úrok z omeškania vo výške 8% ročne z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia predmetnej pohľadávky až do jej reálneho zaplatenia.

41. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspech vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Nakoľko bol žalobca v predmetnej sporovej veci v plnom rozsahu úspešný, súd mu postupujúc v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o samotnej výške tohto nároku rozhodne súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. samostatným rozhodnutím, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutie na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (§ 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.