

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200516  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8618200516.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobkyne: Q. C., G.. XX.X.XXXX, K. K. XXXX/XX, A., proti žalovanému: K.. M. U., G.. XX.X.XXXX, K. C. XXXX/X, A., zastúpenému Mgr. Petrom Baranom, advokátom so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 538/16, Stropkov, IČO: 50280899, o určenie neplatnosti časti zmluvy, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 4C/10/2018-55 z 21.1.2019, takto

### rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania proti žalobkyni v rozsahu 100%.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobkyni v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že kúpna zmluva uzavretá 27.7.2017 medzi N. W., Q. C. a Q. L. ako predávajúcimi a K.. M. U. ako kupujúcim je v časti článku I. bod 2 písm. a) a f) neplatná. Náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal. Vrátil žalobkyni súdny poplatok v sume 92,81 eur do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľovi systému.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť pred začatím prvého pojednávania, a preto bolo potrebné konanie zastaviť.

3. Výrok o vrátení súdneho poplatku odôvodnil ustanovením § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

4. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 257 CSP, podľa ktorého náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal, pretože prihliadol na obsah podanej žaloby, predmet sporu, predložené listinné dôkazy a skutkové tvrdenia strán. Žalobou namietané vady kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi sporovými stranami a protichodné tvrdenia sporových strán s prihliadnutím na predmet konania posúdil ako dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP.

5. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný, a to len proti výroku o trovách konania, pričom navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a určil, že žalovaný má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100%.

6. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t.j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t.j. že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Poukázal na to, že súd nijakým spôsobom nevysvetlil, prečo žalobou namietané kúpnej vady kúpnej zmluvy a protichodné tvrdenia sporovým strán považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa. Takýmto konštatovaním znemožnil žalovanému, aby mohol proti dôvodom rozhodnutia náležite argumentovať, a tým mu znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces v zmysle § 365 ods. 1 písm. b) CSP.

8. V skutočnosti protichodné tvrdenia sporových strán a namietané vady kúpnej zmluvy nemožno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali nepriznanie náhrady trov konania žalovanému.

9. Zo žaloby vyplýva, že žalobkyňa neplatnosť kúpnej zmluvy zakladala na omyle, ktorý mal byť spôsobený tým, že si celú zmluvu neprečítala a obmedzila sa na skontrolovanie, či jednotlivé prevádzané pozemky sú označené ako parcely registra „C“ alebo „E“. Nemožno rozumieť tomu, prečo by táto skutočnosť, t.j. nezodpovednosť alebo ľahostajnosť žalobkyne pri podpise zmluvy, mala byť na ťarchu žalovaného v podobe nepriznania náhrady trov konania. Všetky prevádzané pozemky boli v zmluve nezameniteľné, identifikované. Žalovaný poprel, aby oprava písmena „E“ na písmeno „C“ bola vykonaná až po podpise zmluvy, pričom poprel aj ostatné tvrdenia žalobkyne. Preto musí žalobkyňa znášať následky svojho konania v otázke späťvzatia žaloby.

10. Žalobkyňa sa k odvolaniu žalovaného nevyjadrila.

11. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

12. So zreteľom na obsah odvolania žalovaného, v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého uznesenia, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania, a preto ostatné výroky uznesenia, ktorými bolo konanie zastavené a vrátená časť súdneho poplatku, ktoré odvolaním napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

13. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP).

14. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane (§ 256 ods. 1 CSP).

15. Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 257 CSP).

16. V prejednávanej veci došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou podaním z 9.1.2019, ktoré bolo na súd prvej inštancie doručené 16.1.2019 (čl. 46 spisu) a v ktorom žalobkyňa poukázala na to, že došlo k odpredaju jej časti domu a parcely, ktorá mala byť predmetom tohto konania z pohľadu neplatnosti pôvodnej zmluvy.

17. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP práve späťvzatím žaloby v prejednávanej veci. Preto jej primárne svedčí zodpovednosť za náhradu trov konania žalovanému v dôsledku tohto zavinenia na zastavení konania.

18. Dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd prvej inštancie nepostupoval v otázke náhrady trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP, ale podľa § 257 CSP a náhradu trov konania sporovým stranám nepriznal, nemožno považovať za právne významné a odôvodňujúce aplikáciu tohto zákonného ustanovenia (§ 257 CSP).

19. Totiž obsah podanej žaloby, predmet sporu, predložené listinné dôkazy, skutkové tvrdenia strán, vady kúpnej zmluvy, ktorá bola predmetom konania a protichodné tvrdenia sporových strán, v tomto smere nemožno považovať za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bola dôvodná aplikácia § 257 CSP v otázke náhrady trov konania, naviac bez akéhokoľvek vysvetlenia, v čom by mala spočívať osobitosť týchto dôvodov pre možné nepriznanie náhrady trov konania.

20. Ide o skutkové okolnosti a v súvislosti s nimi uplatnené dôkazy, ktoré však nemôžu byť považované za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by sa nemala priznať náhrada trov konania. Vady kúpnej zmluvy, ktoré súd prvej inštancie (v zmysle vyššie uvedeného) ani riadne nevysvetlil, mohli byť preukázané až v priebehu konania o veci samej, a to po vykonaní navrhnutého dokazovania. Takýto záver súdu prvej inštancie v tomto smere je preto nenáležitý. Právna teória i prax (pozri bližšie Civilný sporový poriadok, komentár, 2016, Nakladateľství C.H.Beck, strana 941) považuje za dôvody hodné osobitného zreteľa predovšetkým aspekty sociálne, pri ktorých sa prihliada najmä na majetkové, sociálne, osobné, zárobné a iné pomery všetkých strán sporu. V tomto kontexte okolnosti, ktoré súd prvej inštancie uviedol, bez bližšieho odôvodnenia a preukázania záverov, ktoré súd prvej inštancie urobil, nemôžu byť podkladom pre rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 257 CSP.

21. V skutočnosti je v prejednávanej veci namieste aplikovať v otázke náhrady trov konania ustanovenie § 256 ods. 1 CSP v dôsledku spomenutého procesného zavinenia žalobkyne na zastavení tohto konania v podobe späťvzatia žaloby.

22. Preto postupom podľa § 388 CSP odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania a určil, že žalovaný má nárok na náhradu trov prvoinštančného konania proti žalobkyni v rozsahu 100 %.

23. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalovaný ako sporová strana, ktorá mala v odvolacom konaní plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto štádia konania proti žalobkyni, ktorá v odvolacom konaní úspech nemala. Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).