

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Csp/37/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202231  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118202231.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava proti žalovanej: P. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. R. XXX/XX, R. B., o zaplatenie 1.746,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.746,01 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 31,52 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.746,01 eur od 15.02.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 36 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.02.2018, doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.03.2018, v spojení s doplneným podaním doručeným súdu dňa 14.02.2019, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.746,01 eur, vyčíslené zmluvné pokuty spolu vo výške 868,21 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.746,01 eur od 15.02.2019 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzatvorili dňa 30.04.2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.500 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur (splátka istiny 35,71 eur, úroku 11,46 eur) v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 3 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. strany výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 20.10.2015. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 11/5/2015, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Z celkovej sumy 1.981,14 eur (42 splátok vo výške 47,17 eur) žalovaná do dňa podania žaloby uhradila 235,13 eur, z toho 178,55 eur na istinu, 56,58 na úroky. Celková dlžná suma predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1.746,01 eur. Žalovaná suma pozostáva u nesplatennej istiny vo výške 1.321,27 eur, nesplatených úrokov z úveru vo výške 424,74 eur. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.746,01 eur od 05.11.2015 do 14.02.2019 vo výške 836,69 eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok

z omeškania s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.746,01 eur od 05.11.2015 do 14.02.2019 vo výške 31,52 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.746,01 eur od 15.02.2019 do zaplatenia. Aj keď sankcie spolu (868,21 eur) nepresiahli sumu poskytnutého úveru (1.500 eur), žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu iba do dňa 14.02.2019.

2. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 23.11.2018, žalovaná sa k nej nevyjadрила.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou zo dňa 16.02.2018, doplneným podaním doručeným súdu dňa 14.02.2019, Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2014, Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi credit Slovakia, s.r.o., doručenkou č.l. 12, platbami žalovanej č.l. 14, Oznamením o zosplatnení zo dňa 14.10.2015, výpisom z účtu zo dňa 30.04.2015, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej v súlade s ustanovením § 180 CSP a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2014 vyplýva, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 30.04.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej revolvingový úver vo výške 1.500 eur za úrok vo výške 17,68 % ročne. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur, RPMN bola 25,60 %, priemerná hodnota RPMN bola 34,42 %, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť bola 2.131,14 eur. Podľa článku 8 bod 8.1 V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1 Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13. 1. písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a.).

5. Z oznámenia o zosplatnení zo dňa 14.10.2015 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že k dnešnému dňu je v omeškani s úhradou splátok č. 3, 4, 5, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Suma omeškaných splátok je 242,70 eur. Aktuálne omeškania na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade, ak sa žalovaná odstane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, žalovaná tým stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz.

6. Z fotokópie doručenky na č.l. 12 vyplýva, že zásielka označená ako zosplatnenie bola žalovanej doručená dňa 20.05.2015.

7. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

8. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení ku dňu uzavretia

zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzavreli dňa 30.04.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej revolvingový úver vo výške 1.500 eur za úrok vo výške 17,68 % ročne. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v 42 mesačných splátkach vo výške 47,17 eur, RPMN bola 25,60 %, priemerná hodnota RPMN bola 34,42 %, celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť bola 2.131,14 eur.

12. Žalobca listom zo dňa 14.10.2015 vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku vo výške 242,70 eur s upozornením, že ak sa žalovaná odstane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, žalovaná tým stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Zásielku žalovaná prevzala dňa 20.05.2015. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi neuhradila.

13. Predmetnú Zmluvu o revolvingovom úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ takto nekonala. Právny vzťah založený Zmluvou o revolvingovom úvere je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, preto je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov).

14. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len z časti. Žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.500 eura a žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi celkovú sumu pôžičky v pravidelných 42 mesačných splátkach v sume 47,17 eura. Žalovaná uhradila sumu 235,13 eur. Žalovaná neplnila svoje povinnosti splácať pôžičku riadne a včas a žalobca dňa 04.11.2015 úver zosplatnil. Do dňa podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila. Žalovaná suma ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.746,01 eura, ktorá pozostáva z nesplatených istiny vo výške 1.321,27 eur a nesplatených úrokov z úveru vo výške 424,74 eur, ktoré sumy neboli v konaní sporné, preto súd vo výroku I. uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi neuhradené splátky revolvingového úveru vo výške 1.746,01 eura.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 05.11.2015, nakoľko k zosplatneniu úveru došlo dňa 04.11.2015 a žalovaná sa nasledujúci deň dostala do omeškania. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 05.11.2015, kedy výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku

z omeškania vo výške 5,00 % (5 + 0,00 %) ročne zo sumy 1.746,01 eur od 05.11.2015 do 14.02.2019, t.j. vo výške 31,52 eur a zo sumy 1.746,01 eur od 15.02.2019 do zaplattenia, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda (1). Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (2).

19. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

20. Žalobca sa domáhal aj zaplattenia zmluvnej pokuty s odôvodnením, že nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním jednotlivých splátok a následne aj celej zosplattenej sumy, vznikol žalobcovi nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.746,01 eur od 05.11.2015 do 14.02.2019 vo výške 836,69 eur.

21. Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č.k. 5Csp/16/2018 zo dňa 04.09.2018 určil, že zmluvná podmienka žalobcu uvedená v Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. zmluvy XXXXXXXXXXXX v článku 8 SANKCIE pod bodom 8.1 v znení: „V prípade omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je Dlžník (Spoludlžník 1, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť Veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6% p.a.). Ak sa z dôvodu omeškania Dlžníka (Spoludlžníka 1 Spoludlžníka 2) s úhradou mesačnej splátky o viac ako tri mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a) zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka (Spoludlžníka 1, Spoludlžníka 2) podľa tejto Zmluvy o RÚ a/alebo Dohody o poskytovaní služieb, je Dlžník (Spoludlžník I, Spoludlžník 2) povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t. j. 14,6 % p.a).“, je neprijateľná.

22. Vzhľadom na to, že dojednanie o zmluvnej pokute v článku 8 bod 8.1 zmluvy o revolvingovom úvere bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol žalobca povinný zdržať sa používania tejto zmluvnej podmienky ako aj uplatňovania nárokov z nej, preto súd žalobu žalobcu v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodnú zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa pomeru úspechu v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola zo sumy 2.614,22 eur (1.746,01 eur + 868,21 eur) priznaná suma 1.777,53 eur (1.746,01 eur + 31,52 eur) s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 68 % a hrubý úspech žalovanej 32 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 36 % (68 % - 32 %), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 36 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.