

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7C/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117231086
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Mgr. Miriam Plavčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117231086.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému v 1/rade: U. F., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX/X, N., a žalovanému v 2/rade: F. F., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX/X, N., o zaplatenie 1.970,28 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný v 1/rade a žalovaný v 2/rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.970,28 € spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.570,28 € od 05.09.2015 do 22.12.2015,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.420,28 € od 23.12.2015 do 27.01.2016,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.270,28 € od 28.01.2016 do 11.02.2016,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.120,28 € od 12.02.2016 do 04.04.2016,
 - vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.970,28 € od 05.04.2016 do zaplatenia,
- a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný v 1/rade a žalovaný v 2/rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania podľa miery úspechu vo výške 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorý súd rozhodne o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 28.12.2017, sa žalobca proti žalovanému v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade domáha zaplatenia sumy vo výške 1.970,28 € spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.570,28 € od 05.09.2015 do 22.12.2015,
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.420,28 € od 23.12.2015 do 27.01.2016,
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.270,28 € od 28.01.2016 do 11.02.2016,
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.120,28 € od 12.02.2016 do 04.04.2016,
- vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.970,28 € od 05.04.2016 do zaplatenia.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX spôsobil vodič, ktorým je žalovaný v 2/rade, vozidlom Š., EČV: N. (ďalej len „Vozidlo“), ktorého držiteľom je žalovaný v 1/rade, v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle P., EČV: N.. Vzhľadom ku skutočnosti, že k Vozidlu nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len “zákon o PZP“) povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to dňa 03.07.2015 vo výške 2.404,31 € a dňa 06.07.2015 vo výške 165,97 €. Žalobca si u žalovaného v 1/rade a žalovaného v 2/rade uplatnil listom zo dňa 04.08.2015 náhradu poistného plnenia vo výške 2.570,28 € v lehote na plnenie do 04.09.2015.

Žalovaný v 1/rade dňa 12.01.2016 vyplnil a podpísal Uznanie záväzku a Dohodu o úhrade pohľadávky v splátkach, v ktorej uznal pohľadávku v celkovej výške 2.556,80 € pozostávajúcu z istiny vo výške 2.420,28 €, z úroku z omeškania vo výške 5,04 % ročne zo sumy 2.570,28 € od 14.08.2015 do zaplatenia, a túto pohľadávku sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150 € splatných vždy ku koncu kalendárneho mesiaca, počnúc dňom 31.01.2016. Žalovaný v 1/rade a žalovaný v 2/rade do dnešného dňa uhradili iba štyri splátky, a to dňa 22.12.2015 vo výške 150 €, dňa 27.01.2016 vo výške 150 €, dňa 11.02.2016 vo výške 150 € a dňa 04.04.2016 vo výške 150 €, z čoho vyplýva, že dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavovala 1.970,28 €. Na preukázanie svojich tvrdení predložil:

- Výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel (č.l. 6-14)
- Relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 02.10.2017 (č.l. 15-21)
- Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla zo dňa 29.04.2015 (č.l. 22-23)
- Záznam o dopravnej nehode zo dňa 20.04.2015 (č.l. 24)
- Výpočet výšky škody zo dňa 02.07.2015 (č.l. 25-27)
- Faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.05.2015 (č.l. 28-30)
- List KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group zo dňa 25.05.2015 (č.l. 31)
- Oznámenie o poistnom plnení KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group zo dňa 22.05.2015 (č.l. 32-33)
- Oznam o poukázaní náhrady škody zo dňa 02.07.2015 (č.l. 34)
- Likvidačná správa I. (č.l. 35-36)
- Výpis zo systému žalobcu (č.l. 37)
- Prehľad komunikácie žalobcu s poisťovňami o neexistencii poistenia vozidla ku dňu dopravnej nehody (č.l. 38)
- Výpis z účtu Slovenskej kancelárie poisťovateľov (č.l. 39)
- Zoznam poštových poukazov na výplatu zo dňa 06.07.2015 (č.l. 40)
- Výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 04.08.2015 spolu s doručenkou (č.l. 41-43)
- Výzva na náhradu poistného plnenia zo dňa 04.08.2015 spolu s doručenkou (č.l. 44-46)
- Uznanie záväzku Dohoda o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 12.01.2016 (č.l. 47)
- Splátkový kalendár zo dňa 07.01.2016 (č.l. 48)
- Dožadník k Dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 12.01.2016 (č.l. 49)
- Pokus o zmier zo dňa 13.11.2017 (č.l. 52)
- Pokus o zmier zo dňa 13.11.2017 (č.l. 53)

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.04.2018, č.k. 7C/19/2017-67. Ten sa nepodarilo doručiť žalovanému v 1/rade do vlastných rúk, pretože zásielka sa súdu dňa 07.05.2019 vrátila ako nedoručená s poznámkou, že adresát je neznámy ani žalovanému v 2/rade, pretože zásielka sa súdu dňa 29.06.2018 vrátila ako nedoručená s poznámkou, že adresát je neznámy.

3. Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Uznesením zo dňa 14.09.2018, č.k. 7C/19/2017-85, súd podľa § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanému v 1/rade a žalovanému v 2/rade.

5. Žaloba bola žalovanému doručovaná spolu s platobným rozkazom a taktiež zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd sa oboznámil s listinami, tvoriacimi obsah súdneho spisu a s ostatným obsahom súdneho spisu. Z predložených listinných dôkazov a z nesporných tvrdení procesných strán mal súd za preukázaný nasledujúci skutkový stav:

7. Z Výpisu z centrálnej evidencie motorových vozidiel mal súd za preukázané, že žalovaný v 1/rade bol v čase, kedy došlo k predmetnej dopravnej nehode, držiteľom Vozidla.

8. Z Relácie dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, z Oznámenia o vzniku škodovej udalosti z havarijného poistenia motorového vozidla a zo Záznamu o dopravnej nehode mal súd za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX došlo k dopravnej nehode, ktorú zapríčinil žalovaný v 2/rade. Žalovaný v 2/rade viedol Vozidlo a dopravnou nehodou spôsobil škodu na motorovom vozidle P., EČV: N..

9. Z Výpočtu výšky škody a z Faktúry č. XXXXXXXXXXXX mal súd za preukázané, že náklady na opravu motorového vozidla P., EČV: N. boli vo výške 2.570,28 € a v rovnakej výške bolo poškodenému poskytnuté poistné plnenie.

10. Z Listu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group a z Oznámenia o poistnom plnení KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group mal súd za preukázané, že KOOOPERATIVA

poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group vyzvala žalobcu na náhradu poistného plnenia vo výške 2.570,28 € poskytnutého poškodenému.

11. Z Likvidačnej správy I. mal súd za preukázané, že poškodenému bolo poskytnuté odškodnenie vo výške 2.570,28 €.

12. Z Výpisu zo systému žalobcu, z Výpisu z účtu Slovenskej kancelárie poisťovateľov a zo Zoznamu poštových poukazov na výplatu mal súd za preukázané, že žalobca uhradil spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group náhradu poistného plnenia vo výške 2.570,28 €.

13. Z Prehľadu komunikácie žalobcu s poisťovňami o neexistencii poistenia vozidla ku dňu dopravnej nehody mal súd za preukázané, že ku dňu dopravnej nehody nebolo k Vozidlu uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

14. Z dvoch Výziev na náhradu poistného plnenia mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného v 1/rade a žalovaného v 2/rade na náhradu poistného plnenia.

15. Z Uznania záväzku Dohody o úhrade pohľadávky v splátkach, zo Splátkového kalendára a z Dotazníku k Dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach mal súd za preukázané, že žalovaný v 1/rade uznal pohľadávku v celkovej výške 2.556,80 € pozostávajúcu z istiny vo výške 2.420,28 €, z úroku z omeškania vo výške 5,04 % ročne zo sumy 2.570,28 € od 14.08.2015 do zaplatenia, a túto pohľadávku sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 150 € splatných vždy ku koncu kalendárneho mesiaca.

16. Z dvoch Pokusov o zmier mal súd za preukázané, že žalobca vyzval žalovaného v 1/rade a žalovaného v 2/rade na splnenie dlhu.

Predmetom konania je nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie náhrady poistného plnenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti vo výške 1.970,28 € s príslušenstvom.

Skutkové a právne závery súdu:

17. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

18. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

19. Pretože predmetom konania je zaplatenie sumy 1.970,28 €, pojednávanie na prejednanie veci súd v súlade s § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote podľa § 219 ods. 3 CSP.

20. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

21. Podľa § 3 ods. 3 zákona o PZP, osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poistnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla. Osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

22. Podľa § 20 ods. 1 zákona o PZP, zriaďuje sa kancelária, ktorá je právnickou osobou. Jej sídlom je Bratislava. Zapisuje sa do obchodného registra a pôsobí v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

23. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

24. Podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

25. Žalobca má v súlade s § 24 ods. 7 zákona o PZP právo na náhradu vyplatenej náhrady škody (právo regresu), ak poskytol poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla bez

uzatvoreného povinného zmluvného poistenia. V prejednávanej veci žalobca poskytol poškodenému prevádzkou motorového vozidla Š., EVČ: N. poistné plnenie podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP za spôsobenú škodu, v celkovej výške 2.570,28 €. Vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, v čase škody nemalo uzatvorené povinné zmluvné poistenie, pričom držiteľom vozidla a teda aj osobou, ktorá bola podľa § 3 ods. 1 zákona o PZP povinná uzatvoriť zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou Vozidla bol žalovaný v 2/rade. Z uvedeného dôvodu má žalobca nárok na regresnú náhradu vo výške žalovanej istiny voči žalovanému v 2/rade.

26. Podľa § 558 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

27. Žalovaný v 1/rade dňa 12.01.2016 písomne uznal, že zaplatí svoj dlh voči žalobcovi vo výške 2.556,80 € v mesačných splátkach splatných vždy ku koncu kalendárneho mesiaca. Nakoľko žalovaný v 1/rade týmto písomne uznal svoj dlh voči žalobcovi, súd existenciu dlhu a jeho výšku považuje za nespornú. Z tohto dôvodu súd vyhodnotil ako dôvodný aj nárok voči žalovanému v 1/rade.

28. O solidarite povinností žalovaných súd rozhodol z tohto dôvodu, že žalobca má nárok na regresné plnenie iba raz, bez ohľadu na to, ktorý zo žalovaných uvedenú regresnú náhradu poskytne.

29. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 10.09.2014 do 15.03.2016 bola vo výške 0,05 %. Výška úrokov z omeškania je teda 5,05 % ročne.

32. Pretože žalovaný v 1/rade zaplatil jednotlivé splátky náhrady škody v lehote splatnosti (04.09.2015, 22.12.2015, 27.01.2016, 11.02.2016), vznikol žalobcovi od nasledujúceho dňa (05.09.2015, 23.12.2015, 28.01.2016, 12.02.2016) nárok na zaplatenie úroku z omeškania z príslušnej dlžnej sumy (2.570,28 €, 2.420,28 €, 2.270,28 €, 2.120,28 €) vo výške ustanovenej § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., teda v sadzbe 5,05 % ročne. Pretože žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonom ustanovenej výške, súd aj tento nárok vyhodnotil ako dôvodný

33. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, priznal mu súd nárok na náhradu trov konania podľa miery jeho úspechu v spore, ktorú určil na 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).