

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718200110
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5718200110.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Urbanovej, členov JUDr. Yvetty Dzugasovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci žalobkyne: R. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX G. G., zastúpenej: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Martin, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, 038 61 Vrútky, IČO: 51 472 236, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, zastúpenému spoločnosťou: RR Legal Corp, s.r.o., so sídlom Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o späťvzatie žaloby učenom žalobkyňou dňa 13.05.2019 po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 15Csp/3/2018-285 zo dňa 15.10.2018, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne, rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 15Csp/3/2018-285 zo dňa 15.10.2018 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 15Csp/3/2018-285 zo dňa 15.10.2018 uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyňi bezdôvodné obohatenie vo výške 440,62 Eur zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612035090 zo dňa 15.06.2015 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňi ich náhradu nepriznáva (výrok II.).
2. Predmetný rozsudok bol doručený splnomocnenému zástupcovi žalobkyne dňa 22.11.2018 (doručenka č.l. 293 súdneho spisu) a žalovanému dňa 03.12.2018 (doručenka č.l. 294 spisu).
3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote (18.12.2018) odvolanie žalovaný elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.
4. Následne žalobkyňa v čase, keď rozsudok súdu prvej inštancie ešte nenadobudol právoplatnosť, dňa 13.05.2019 doručila okresnému súdu podanie, v ktorom uviedla, že berie žalobu v celom rozsahu späť. Poukázala pritom obsah pripojenej dohody o urovnaní uzavretú medzi stranami sporu dňa 13.05.2019.
5. Súd druhej inštancie podanie žalobkyne spolu s výzvou doručil žalovanému prostredníctvom jeho splnomocneného zástupcu (č.l. 350 spisu). Podaním zo dňa 29.05.2019 elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom žalovaný prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu vyjadril súhlas s týmto dispozitívnym úkonom žalobkyne.
6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby a konanie v tejto veci zastavil.

7. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. V zmysle ust. § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. V predmetnej veci vzala žalobkyňa žalobu v celom rozsahu späť podaním zo dňa 13.05.2019 po tom, ako žalovaný podal 18.12.2018 odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 15.10.2018, ktorý v dôsledku toho ešte nenadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na to, že žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 370 ods. 2 vety druhej CSP pripustil späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

10. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP pri aplikácii ust. § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa nesie procesné zavinenie na zastavení konania, a preto je povinná nahradiť žalovanému trovy, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli. Odvolací súd však žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal.

11. Z obsahu spisového materiálu totiž vyplýva, že žalovaný dňa 13.05.2019 uzavrel so žalobkyňou dohodu o urovaní, v ktorej sa v článku II.2.1.4 strany sporu dohodli, že nebudú si v súvislosti so späťvzatím žaloby a následným zastavením súdneho sporu uplatňovať voči sebe náhradu trov konania. Práve to bol dôvod, pre ktorý súd povolaný k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odvolací súd), mal rozhodnúť nielen o nároku na náhradu, ale už aj o nepriznaní náhrady (napriek tomu, že pri striktnom riadení sa textom rozhodnej právnej úpravy by sa mohlo zdať, že tomu tak nie je). Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak taký zmysel postráda, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (prvej preto, že ju na to neoprávňuje pre ňu nepriaznivý, či ňou zavinený výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, odôvodňujúce nepriznanie náhrady). Prezentovaný právny názor vyplýva i z uznesenia NS SR sp. zn. 6 Cdo 166/2016 zo dňa 26.10.2016.

12. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).