

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417201843
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:5417201843.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXXX/X, S., v konaní zastúpený: advokátka JUDr. Gabriela Kľačanová, so sídlom Andreja Kmeťa 28, Martin, IČO: 42 216 541 proti žalovanému: Z. P., nar. XX.XX.XXXX, G. XXX/XX, H., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Natália Borsosová, s.r.o., Ul. biskupa Királyja 6, Komárno, o zaplatenie 561,37 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 5. februára 2019 č.k. 13C/24/2017-120, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í takto:

Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania týkajúceho sa zastavenia konania v časti sumy 350 eur.

Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v časti zamietnutia žaloby.

Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) uznesením zo dňa 5. februára 2019 č.k. 13C/24/2017-120 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 27,68 % náhradu trov konania na súde prvej inštancie do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením. Zároveň zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému 100 % náhradu trov odvolacieho konania do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobou doručenu Okresnému súdu Martin dňa 11.04.2017 si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 561,37 eur s príslušenstvom. Žalobca až podaním zo 16.02.2018 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 350 eur z dôvodu, že žalovaný žalobcovi (ešte) dňa 15.02.2017 zaplatil sumu v uvedenej výške.

3. Rozsudkom zo dňa 20. februára 2018 konanie v časti o zaplatenie sumy 350 eur zastavil, žalobcovi vrátil zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu sumu 10,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. Banská Bystrica, žalobu v časti o zaplatenie 211,37 eur zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 100 % náhradu trov konania.

4. Na základe odvolania žalobca Krajský súd v Nitre ako odvolací súd rozsudkom č.k. 12Co/117/2018-107 z 9.10.2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí časti žaloby potvrdil a rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V časti výroku o náhrade trov konania dospel

odvolací súd k takémuto záveru, rozsudok v tejto časti nie je riadne odôvodnený a z toho dôvodu nie je ani preskúmateľný. Keďže vzhľadom na to neboli dané podmienky ani na potvrdenie a ani na zmenu výroku o trovách konania, odvolací súd rozsudok v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania podľa § 389 ods. 1 písm. b) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) v nadväznosti na právoplatnosť výroku o zastavení konania v časti, rozhodne o trovách konania aj s ohľadom na čiastočné zastavenie konania a to buď dvomi výrokmi alebo jedným výrokom a v odôvodnení sa vyporiada s trovami konania tak v zastavujúcej časti i v zamietajúcej zvyšnej časti žaloby. Vyhodnotí, kto z procesného hľadiska zastavenie konania zaviniť. Svoje nové rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodní tak, aby zodpovedalo požiadavke presvedčivosti a preskúmateľnosti (§ 220 ods. 2 CSP). Zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

5. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1, § 256 ods. 1, 2, § 396 ods. 1 CSP.

6. Uviedol, že úhradou sumy 350 eur po začatí konania žalovaný zaviniť zastavenie konania v časti o zaplatenie 350 eur. Preto bol žalobca v konaní v časti istiny len čiastočne úspešný (62,34%), pričom neúspech žalobcu v dôsledku zamietnutia zostávajúcej časti žaloby, je úspechom žalovaného (37,66%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto v konaní procesne úspešnejšiemu žalobcovi priznal podľa pomeru jeho úspechu 27,68% náhradu trov konania na súde prvej inštancie. O trovách odvolacieho konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že v odvolacom konaní v celom rozsahu vo veci úspešnému žalovanému priznal 100% náhradu trov odvolacieho konania, keď odvolací súd odvolaním žalobcu napadnutý výrok o zamietnutí žaloby (v prevyšujúcej časti, po čiastočnom zastavení konania v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby) potvrdil. Pre rozhodnutie o náhrade trov konania je rozhodujúci úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), preto zrušenie výroku o náhrade trov konania prvoinštančného súdu odvolacím súdom nemá vplyv na úspech žalovaného v odvolacom konaní.

7. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie žalovaný proti prvému výroku z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávnemu právnemu posúdeniu. Poukázal na to, že z vykonaného dokazovania je zrejme, že sumu 350 eur uhradil žalobcovi na zmiernenie jeho nákladov, avšak svoju zodpovednosť za predmetnú vadu motorového vozidla neuznal, bolo preukázané, že vozidlo pokazené nebolo, žalobca vytkol iba vadu v podobe neoriginálnej súčiastky na aute. Podľa jeho názoru bolo preukázané, že nárok žalobcu bol nedôvodný a teda v prípade, ak by mu nebol zaslal sumu 350 eur a konanie by nebolo zastavené v tej časti, žaloba by bola ako nedôvodná zamietnutá. Súd mal posudzovať úhradu 350 eur ako nedôvodnú úhradu. Odvolací súd uviedol, že ako zľavu z kúpnej ceny možno uplatniť úhradu nákladov za opravu vady. Žalobca namietal vadu súčiastky a teda dôkazné bremeno preukázania, že uvedená súčiastka pochádza z predmetného vozidla ťažilo žalobcu. Poukázal na to, že žalobcovi v roku 2016 nezistili žiadnu vadu na vozidle, až následne o mesiac v inom servise, teda pri prvej prehliadke žalobcom vytykaná neoriginálna súčiastka vo vozidle nemohla byť. Navyše žalobca najazdil 10.000 km, teda vozidlo bolo pojazdné. Podľa jeho názoru odvolací súd nesprávne vyhodnotil dôkaznú situáciu keď dospel k záveru, že prvoinštančný súd nesprávne posúdil nárok na náhradu trov konania v napadnutej časti. Súd prvej inštancie nesprávne dospel k záveru, že on zaviniť zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 350 eur. Žiadal uznesenie súdu prvej inštancie v prvom výroku zmeniť tak, že mu súd prizná náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie aj žalobca v časti výroku o náhrade trov odvolacieho konania, namietal nesprávne právne posúdenie, žiadal uznesenie v uvedenej časti zmeniť tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že sa domáhal od žalovaného zodpovednosti za vady, ktorá je zodpovednosťou objektívnou. On nezapríčinil podanie žaloby na súd, naopak, snažil sa so žalovaným dohodnúť mimosúdne, telefonicky i písomne, opakovane. Podľa jeho názoru mal súd skúmať, či v danej veci neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP. Súd prvej inštancie vôbec neprihliadol na to aké okolnosti ho viedli k podaniu žaloby na súd a ani na postoj samotného žalovaného v konaní, keď žalovaný napr. vo svojom písomnom podaní zo dňa 16.03.2017 žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu, teda aj v časti istiny 350 eur, ktorú mu uhradil dobrovoľne.

9. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 1. júla 2016, ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP), vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru,

že odvolanie žalobcu i žalovaného je opodstatnené, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil. Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd urobil záver, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a následne aj k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.

10. V danej veci sa žalobca žalobou domáhal zaplatenia sumy 561,37 eura. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 20.02.2018 č.k. 13C/24/2017-76 konanie v časti sumy 350 eur zastavil, vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 09.10.2018 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí časti žaloby potvrdil a vo výroku o trovách konania rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. V danej veci žalovaný nepochopil dôvody rozsudku odvolacieho súdu, keď odvolací súd okrem iného konštatoval, že žalobca by mal nárok iba na zaplatenie opravy vozidla v súvislosti s výmenou nádržky na aditívum bez ceny náplne, pričom z faktúry vyplývala cena 237,50 eura. Žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 350 eur, z ktorej suma 237,50 eura bola uhradená dôvodne. V dôsledku toho späťvzatie žaloby procesne zavinil žalovaný, avšak nie v celom rozsahu, sčasti procesne zavinil zastavenie konania žalobca (v sume 122,50 eura, t.j. 350 - 237,50 eura). Vzhľadom k tomu odvolací súd rozhodol o trovách konania v časti zastavenia konania ohľadne sumy 350 eur podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo sporových strán nepriznal náhradu trov konania, keďže každá zo strán sčasti zavinila čiastočné zastavenie konania ohľadne sumy 350 eur.

12. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 561,37 eura. Po zastavení konania čo do sumy 350 eur, bola predmetom konania suma 211,37 eura. V tejto časti potom bola žaloba zamietnutá v celom rozsahu. Teda žalobca bol v konaní o zaplatenie sumy 211,37 eura neúspešný, preto v zmysle § 255 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému zo sumy 211,37 eura. Vzhľadom k tomu odvolací súd rozhodol o trovách konania v merite veci tak, že žalovanému voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Táto náhrada sa vypočíta v samostatnom uznesení zo základu 211,37 eura.

13. Pokiaľ ide o predchádzajúce odvolacie konanie, odvolanie podal žalobca voči výroku o zamietnutí žaloby (ohľadne sumy 211,37 eura) a výroku o trovách konania. V časti zamietnutia žaloby bol žalobca v odvolacom konaní neúspešný, keďže odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v uvedenej časti potvrdil a v časti trov konania bol úspešný, keďže odvolací súd rozsudok v uvedenej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vzhľadom k tomu s ohľadom na pomer úspechu v odvolacom konaní odvolací súd rozhodol tak, že výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie týkajúci sa trov odvolacieho konania (predchádzajúceho) zmenil podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo.

14. O náhrade trov aktuálneho odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 2 CSP, keďže každá zo sporových strán mala v odvolacom konaní čiastočný úspech, žalobca v časti výroku o trovách prvoinštančného konania a žalovaný v časti výroku o trovách odvolacieho konania.

15. Vzhľadom k tomu, že ide o totožné výroky ohľadne rozhodnutia o trovách odvolacieho konania v dvoch samostatných odvolacích konaniach, odvolací súd vo výroku tohto uznesenia rozhodol jedným výrokom.

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).