

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208963
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2113208963.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: EU-CapitalManagement a. s. v likvidácii, so sídlom Bratislava, IČO: 45 327 084 proti žalovanej: M. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, E., zastúpenej advokátom: JUDr. Dalibor Pavelka, so sídlom Pribinova 46, Hlohovec, o zaplatenie 1,33 eura (40,- Sk), takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaná m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť BSP Lawyer Partners a. s. sa žalobou zo dňa 23.3.2006, adresovanou Okresnému súdu Trnava, urobenou elektronickými prostriedkami, podpísanou zaručeným elektronickým podpisom, ktorá tvorila súčasť hromadného podania nachádzajúceho sa na DVD nosiči domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 40,- Sk (1,33 eura) titulom neuhradených koncesionárskych poplatkov a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca svoj žalobný nárok odvodzoval od zákonnej povinnosti žalovanej platiť koncesionárske poplatky za rozhlasový prijímač v zákonnej výške vždy do 15. dňa v mesiaci. Žalobu odvodzoval aj od skutočnosti, že na základe verejnej obchodnej súťaže Slovenský rozhlas postúpil predmetnú pohľadávku žalobcovi Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj od písomného upovedomenia žalovanej o postúpení predmetnej pohľadávky pôvodnému žalobcovi. Žalovanú pohľadávku požadoval titulom neuhradeného nepremičaného koncesionárskeho poplatku za mesiac jún 2005.

3. Okresný súd Trnava podaním zo dňa 17.4.2013, doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 22.5.2013 postúpil vec Okresnému súdu Piešťany ako súdu miestne príslušnému na konanie a rozhodnutie.

4. Súd uznesením č. k. 7C/167/2013-49 zo dňa 18.9.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2018 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu, so spoločnosťou EU-CapitalManagement a. s.

5. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že uplatnený nárok neuznáva, žalobu považuje za nedôvodnú, nakoľko si nie je vedomá žiadneho dlhu, ktorý by jej mal vzniknúť voči Slovenskému rozhlasu titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov a ktorý mal ku dňu 20.10.2005 predstavovať 40 Sk. Poukázala na skutočnosť, že i v prípade vzniku tvrdeného dlhu je žaloba nedôvodná, nakoľko podľa právnej úpravy platnej a účinnej ku dňu vzniku povinnosti platiť koncesionárske poplatky Slovenskému rozhlasu za rozhodné obdobie, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyberateľ poplatkov, písomne vyzve platiteľa na

splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Až v prípade, že platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde. Nakoľko žalobca nepreukázal, že výzva Slovenského rozhlasu na úhradu nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch za rozhodné obdobie bola žalovanej riadne doručená, bez preukázaného doručenia tejto výzvy nemožno vyvodiť právny následok spočívajúci v možnosti a zároveň povinnosti Slovenského rozhlasu, príp. jeho singulárneho právneho nástupcu, t.j. žalobcu, domáhať sa práva na úhradu nedoplatku na príslušnom súde a preto nie je vo veci možné postupovať inak žalobu zamietnuť. Pre prípad, že by žalovanej nedoplatok skutočne vznikol a stal sa vymáhateľným, žalovaná vznesla voči pohľadávke žalobcu námietku premlčania s odôvodnením, že zo žaloby je zrejmé, že uplatňovaná pohľadávka mala vzniknúť do roku 2005 a žaloba bola súdu doručená 12.02.2013. Žalovaná si zároveň uplatnila náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Súd po vykonanom dokazovaní listinami, a to elektronickými podaniami na DVD nosiči predloženom súdu žalobcom, rovnopisy ktorých vyhotovil súd v listinnej podobe, a to výpisom nedoplatkov žalovanej za obdobie od marca 2004 do júna 2005, výzvou Slovenského rozhlasu z 20.10.2005, potvrdením Slovenského rozhlasu, písomným vyjadrením žalovanej a zistil tento skutkový stav.

7. Z výpisu nedoplatkov žalovanej evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaná za mesiac jún XXXX nezaplatila Slovenskému rozhlasu koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač v sume 40,- Sk (1,33 eura).

8. Z výzvy Slovenského rozhlasu z 20.10.2005 označenej ako: Výzva na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov podľa zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov a oznámenie o postúpení pohľadávky, súd zistil, že Slovenský rozhlas oznámil žalovanej, že dňa 20.9.2005 postúpil svoju pohľadávku proti žalovanej titulom nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch v celkovej sume 40,- Sk spoločnosti BSP Lawyer Partners a. s. Slovenský rozhlas zároveň vyzval žalovanú na úhradu predmetného nedoplatku do 21 dní od doručenia výzvy na účet nového veriteľa pohľadávky, t. j. spoločnosti BSP Lawyer Partners a.s. Výzva nie je nikým podpísaná.

9. Z potvrdenia Slovenského rozhlasu, ktoré nie je ani datované, ani podpísané, súd zistil, že Slovenský rozhlas na podklade Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok z XX.X.XXXX a v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka potvrdil, že žalovanej, ako dlžníkovi postupovanej pohľadávky z koncesionárskych poplatkov, preukázal postúpenie predmetnej pohľadávky a že ju zároveň vyzval na úhradu nedoplatku písomnou formou v podobe doporučenej zásielky prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. dňa XX.XX.XXXX pod podacím číslom: XXXXXXXX.

10. Z Realizačnej zmluvy č. 1 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX a zo zoznamu postúpených pohľadávok, ktoré sa nachádzajú na DVD nosiči, predloženom žalobcom, evidovanom na súde pod sp. zn. N.. XXX/XXXX, súd zistil, že Slovenský rozhlas postúpil žalobcovi viacero pohľadávok, vrátane predmetnej pohľadávky voči žalovanej.

11. Z úplných výpisov z Obchodného registra SR spoločností Lawyer Partners a. s. a EU-CapitalManagement a. s. v likvidácii, je súdu známe, že s účinnosťou od 12.5.2007 bolo zmenené obchodné meno pôvodného žalobcu z obchodného mena: BSP Lawyer Partners a. s. na nové obchodné meno: Lawyer Partners a. s. Pôvodný žalobca zanikol výmazom z obchodného registra dňa 6.2.2018 v dôsledku zlúčenia, pričom jeho právny nástupcom je spoločnosť EU-CapitalManagement a. s. so sídlom Bratislava, s predchádzajúcim sídlom od 18.8.2010 do 4.1.2018 na adrese Einsteinova 24, 851 01 Bratislava.

12. Z výpisu zo Živnostenského registra SR ohľadom spoločnosti EU-CapitalManagement a. s. v likvidácii je súdu známe, že táto spoločnosť má zapísané sídlo na adrese 851 01 Bratislava - Petržalka, Einsteinova XX.

13. Z písomného vyjadrenia žalovanej vyplýva, že žalobcom uplatnený nárok neuznáva a žiada žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

14. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch a o zmene zákona č. 468/1991 Zb. o prevádzkovaní rozhlasového a televízneho vysielania, v znení účinnom ku dňu vzniku povinnosti žalovanej platiť predmetný koncesionársky poplatok za mesiac jún 2005, t. j. v znení účinnom od 1.8.2003 do 20.2.2006, rozhlasovým prijímačom alebo televíznym prijímačom (ďalej len "prijímač") sa rozumie prevádzkyschopné telekomunikačné zariadenie určené na príjem a reprodukciu rozhlasových alebo televíznych programov šírených rozhlasovými alebo televíznymi vysielačmi.

15. Podľa § 3 ods. 1, 2, 3 zákona č. 212/1995 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom období, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve, a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve. Ten, kto zaplatí poplatok za jeden prijímač, môže sám alebo s príslušníkmi svojej domácnosti používať viac prijímačov, a to v byte alebo mimo bytu. Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

16. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 212/1995 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom období, povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

17. Podľa § 4 ods. 1 prvej vety zákona č. 212/1995 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom období, príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas.

18. Podľa § 4a zákona č. 212/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.8.2003 do 1.4.2008, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 Sk a televíznych prijímačov je 100 Sk.

19. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom období, každá fyzická osoba v Slovenskej republike a každá právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky, ktoré nie sú platiteľmi poplatkov sú povinné vyberateľovi poplatkov na jeho výzvu preukázať dôvod oslobodenia od povinnosti platiť poplatok podľa § 6 alebo čestným vyhlásením preukázať skutočnosť, že nie sú vlastníkami prijímačov alebo že nevykonávajú právo hospodárenia k prijímačom vo vlastníctve štátu.

20. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 212/1995 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom období, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa § 3 ods. 3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

21. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom období, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§ 3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

22. Podľa § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom období, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

23. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

XX. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

25. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi singulárnym právnym predchodcom žalobcu, ktorým bol Slovenský rozhlas a žalovanou vznikol právny vzťah priamo zo zákona č. 212/1995

Z. z. o koncesionárskych poplatkoch, z ktorého bola žalovaná povinná platiť Slovenskému rozhlasu koncesionárske poplatky za rozhlasový prijímač za mesiac jún XXXX v sume 40,- Sk (1,33 eura), ktorý bola povinná zaplatiť do 15. dňa v príslušnom mesiaci.

27. Realizačnou zmluvou k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX Slovenský rozhlas postúpil žalobcovi niektoré pohľadávky z koncesionárskych poplatkov, vrátane predmetnej pohľadávky voči žalovanej.

28. Podľa právnej úpravy platnej a účinnej počas existencie povinnosti žalovanej platiť koncesionárske poplatky Slovenskému rozhlasu za rozhodné obdobie (§ 8 ods. 2 zákona č. 212/1995 Z. z.), ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona. Až v prípade, že platiteľ poplatku nespĺní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde (§ 8 ods. 3 citovaného zákona). Inak povedané, zákonnými podmienkami pre uplatnenie pohľadávky z nezaplatených koncesionárskych poplatkov na súde boli 1.) písomná výzva Slovenského rozhlasu na splnenie zákonnej povinnosti s uvedením výšky nedoplatku a lehoty na dodatočné uhradenie dlhu, 2.) jej doručenie, a 3.) márne uplynutie lehoty na dodatočné zaplatenie nedoplatku určenej vo výzve.

29. Žalobca predložil súdu nedatované a nepodpísané potvrdenie Slovenského rozhlasu o tom, že Slovenský rozhlas žalovanej, ako dlžníkovi postupovanej pohľadávky z koncesionárskych poplatkov, preukázal postúpenie predmetnej pohľadávky pôvodnému žalobcovi a zároveň ju vyzval na úhradu nedoplatku písomnou formou v podobe doporučenej zásielky prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s. dňa XX.XX.XXXX pod podacím číslom: XXXXXXX. Číslo doporučenej zásielky samo osebe nie je dôkazom preukazujúcim odoslanie predmetnej výzvy žalovanej. Podací lístok, príp. poštový podací hárok jednoznačne preukazujúci odosielateľa a adresáta žalobca súdu nepredložil. Nepredložil ani žiadny iný dôkaz o odoslaní tejto výzvy žalovanej na poštovú prepravu, ani dôkaz o doručení výzvy žalovanej.

30. Pôvodný žalobca v priebehu konania zanikol, a preto súd v konaní pokračoval s jeho právnym nástupcom, so spoločnosťou EU-CapitalManagement a. s.

31. Nakoľko žalobca nepreukázal súdu, že výzva Slovenského rozhlasu na úhradu nedoplatku na koncesionárskych poplatkoch za rozhodné obdobie bola žalovanej riadne doručená a bez preukázaného doručenia tejto výzvy nemožno vyvodiť právny následok podľa § 8 ods. 3 zákona č. 212/1995 Z. z. spočívajúci v možnosti a zároveň povinnosti Slovenského rozhlasu, príp. jeho singulárneho právneho nástupcu, t. j. pôvodného žalobcu, domáhať sa práva na úhradu nedoplatku na príslušnom súde, súdu neostávalo nič iné iba žalobu ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietnuť, bez potreby zaoberať sa vznesenou námietkou premlčania.

32. V súvislosti s námietkou premlčania vznesenou žalovanou súd poznamenáva, že žaloba bola súčasťou hromadného podania pôvodného žalobcu nachádzajúceho sa na DVD-nosiči, doručeného Okresnému súdu Trnava v roku 2006. Súd v Slovenskej republike v danom čase nedisponovali technickým vybavením nevyhnutným pre otvorenie a načítanie elektronických podaní podpísaných zaručeným elektronickým podpisom, a preto bol obsah predmetného DVD-nosiča vytlačený až v roku 2013, kedy súdy už disponovali potrebným elektrotechnickým vybavením, a preto je rovnopis žaloby v listinnej podobe opatrený podacou pečiatkou až s dátumom 12.2.2013, čo zodpovedá dátumu vytlačenia podania v listinnej podobe a dátumu zaevidovania žaloby v elektronickom súdnom registri. V danom prípade však tento dátum nie je totožný s dátumom doručenia podania v jeho pôvodnej, elektronickej, podobe súdu na DVD-nosiči, čo bolo v roku 2006.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. V tomto spore mala vo veci plný úspech žalovaná, preto jej podľa § 255 ods. 1 CSP vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).