

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010744  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318010744.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného Y. G. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.5.2019 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný:  
Y. G.: B.: XX.X.XXXX P. X., O. X. T., D. Z. G., Š. XX,

uznáva sa za vinného, že

dňa 20.6.2018 v čase od 11.30 hod do 12.15 hod. v Bratislave na Rožňavskej ulici pred Fresch Marketom odcudzil riadne uzamknutý 1 ks horský bicykel značky Ghost, sivej matnej farby, zakúpený v Green Bike v roku 2017 v hodnote 700 €, takým spôsobom, že kovový zámok na kolese rozštilkol kliešťami, čím takto svojím konaním poškodenému Y.. T. O., X. X., J. D. XXXXX/XH, L. X. I. D. X spôsobil škodu 700 Eur, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/64/2016 právoplatným dňa 09.2.2017

teda

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradiť poškodenému JUDr. T. O., B.: XX.X.XXXX, O. X. X., J. D. XXXXX/XH škodu vo výške 700 Eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného Y.. T. O. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilné konanie.

## o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu III podal na Okresný súd Bratislava III obžalobu na Y. G. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného Y. G., ktorý termín hlavného pojednávania vzal na vedomie dňa 15.5.2019.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovania prečítaním výpovede obžalovaného Y. G., poškodeného JUDr. T. O., oboznámením odborného vyjadrenia, hodnotení na obžalovaného, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaný Y. G. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní sa ku spáchaniu trestnej činnosti priznal. Uviedol, že videl horský bicykel v stojane na bicykle, ktorý bol zamknutý zámkom. Nikto v blízkosti nebol, tak zámok štikol kliešťami a bicykel zobral preč. Následne ho predal za 100,-euro nejakému chlapovi.

Poškodený JUDr. T. O. vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 20.6.2018 pred budovou Fresh Marketu zamkol svoj bicykel na stojane vyhradenom pre bicykle. V budove Fresh Marketu sa zdržal asi 45 minút, keď prišiel na miesto, kde uzamkol bicykel, zistil, že bicykel sa tam nenachádza a ani zámok ani žiadne stopy po ňom. Preto sa rozhodol privolať políciu.

Hodnota odcudzeného bicykla bola určená na základe odborného vyjadrenia na sumu 700,- euro.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný Y. G. sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedný.

Obžalovaný Y. G. spáchanie trestného činu kladeného mu obžalobou za vinu priznal. Okrem vlastného priznania sa je usvedčovaný i výpoveďou poškodeného O.. Obžalovaný G. vo svojej výpovedi popísal, akým spôsobom odcudzil bicykel ako s ním následne naložil.

Obžalovaný Y. G. tým, že ako trestnoprávne zodpovedný subjekt prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil svojim konaním malú škodu, hoci bol v posledných 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, naplnil po stránke objektívnej a subjektívnej všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento z miesta bydliska bližšie nie je hodnotený, v minulosti bol 6 krát súdne trestaný, väčšinou pre majetkovú trestnú činnosť.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona. Súd pri tom prihliadol na osobu obžalovaného, ktorý v minulosti sa dopúšťal trestnej činnosti, na druhej strane súd prihliadol na okolnosť, že obžalovaný sa priznal. Obžalovaný sa však trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia a preto súd musel obžalovanému uložiť trest odňatia slobody spojený s obmedzením jeho osobnej slobody a ktorý vymeral v trvaní 8 mesiacov.

Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

V rámci adhézneho konania si poškodený Y.. O. uplatnil nárok na náhradu škody.

Vykonaním dokazovaním súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že vznik škody vo výške 700,- euro je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto obžalovaného zaviazal nahradiť

poškodenému škodu vo výške 700,- euro. So zvyškom škody súd poškodeného odkázal na civilné konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.