

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/4/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200160  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200160.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: DOMBYT Čadca, so sídlom U Kyzka 751, 022 04 Čadca, IČO: 35 658 312, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1 A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanému: P. E., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX Č., o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Čadca dňa 18.1.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanému vypratania bytu.
2. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a po vykonaní lustrácie v registri súdu a nahliadnutí do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/306/2015 zistil, že tunajšiemu súdu bola podaná voči žalovanému žaloba dňa 2.11.2015, pričom sa jedná o spor medzi totožnými stranami, na základe rovnakých skutkových okolností, od ktorých žalobca odvodzuje svoje právo.
3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktoré môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
6. Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa § 161 ods. 2 CSP je i prekážka začatého konania (litispedencia), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začatý spor, ktorý má rovnaké strany sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Pokiaľ ide o totožnosť strán sporu, táto je daná aj vtedy, ak strany v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení. Predmet konania je vymedzený žalobným návrhom a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je žalobný návrh zdôvodnený, totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.
7. Litispedencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

8. Súd pri skúmaní procesných podmienok zistil prekážku začatej veci, a to prebiehajúceho konania na tunajšom súde vedeného pod sp. zn. 9C/306/2015. V danom prípade je splnená podmienka totožnosti strán sporu, keďže spoločnosť DOMBYT Čadca vystupuje v oboch konaniach ako žalobca a P.Z. E., nar. XX.X.XXXX je v oboch sporoch označený ako žalovaný. Zároveň je daná aj totožnosť predmetu sporu, keďže žalobca sa v oboch sporoch domáha voči žalovanému vypratania bytu č. XX v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, zapísanom na liste vlastníctva č. XXXXX vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálnym odborom, pre okres Č., mesto Č., katastrálne územie Č..

9. Zo žaloby o vypratanie bytu doručenej súdu dňa 18.1.2019 pod sp. zn. 9C/4/2019 súd zistil, že ide o totožnú žalobu, ktorá bola dňa 2.11.2015 doručená tunajšiemu súdu pod sp. zn. 9C/306/2015, o rovnaké strany sporu a rovnaký predmet konania. V danom prípade ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto súd konanie vo veci zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V predmetnom spore žalobca zavinil zastavenie konania, pretože totožnú žalobu podal na tunajší súd už skôr, čo tvorí prekážku začatého konania. Žalovanému by v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale vzhľadom na skutočnosť, že žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v potrebnom počte vyhotovení. (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).