

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/346/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210757
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5315210757.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanej L. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX I. Č.. XXXX o zaplatenie 482,13 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 90,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 90,45 € od 16. 11. 2015 do zaplatenia, **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 200,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 200,- € od 15. 11. 2015 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vo zvyšku žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

IV. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 16. 12. 2015, sa pôvodný žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny vo výške 482,13 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 11. 8. 2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200,- € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- €. Pôvodný žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca do 5 pracovných dní po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením číslo 7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie nezavaruje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci

je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch pôvodného žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie pôvodný žalobca vystavil ku dňu 7. 11. 2015 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 10. 2015 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 482,13 €. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 482,13 €. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 10. 2015, t. j. v lehote splatnosti do 15. 11. 2015, žalobcovi preto vznikol nárok na úrok z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. od 16. 11. 2015 do zaplatenia.

2. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 30. 3. 2016. Lehota na vyjadrenie k žalobe žalovanej uplynula márne.

3. Uznesením, č. k. 9 C 346/2015-42 zo dňa 24. 11. 2017 súd s právoplatnosťou dňa 4. 1. 2018 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že do konania miesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a. s., IČO: 31 320 155 vstúpi obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

4. Podaním doručeným súdu dňa 22. 5. 2019 žalobca doplnil podanú žalobu a uviedol, že žalovaná dňa 3. 7. 2012 vyplnila žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro. V zmysle obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a. s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s.. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 11. 8. 2012, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaná ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej jednoznačne vyplýva, že žalovaná vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využívala v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a. s.. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200,-- € so zmluvným úrokom vo výške 22,80% ročne so štandardnou splátkou vo výške 10,-- € mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 17. 8. 2012, ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a/ Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23. 1. 2013 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovanej bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať na neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Žalobca podporne poukázal na závery rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 1. 2011, sp. zn. 6 Co 95/2010. V predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy číslo 2. O výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 200,- € a výške štandardnej mesačnej splátky 10,-- € bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a. s.. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych

dôvodov. Úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 17. 8. 2012. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú debetné operácie dňa 17. 8. 2012 - 19. 8. 2012 v sume 100,-- €, dňa 18. 8. 2012 - 19. 8. 2012 v sume 100,-- €. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavujú sumu 42,01 €. Kreditné operácie vykonané žalovanou boli dňa 27. 12. 2012 - 1. 1. 2013 v sume 40,-- € a dňa 18. 2. 2015 - 19. 2. 2012 v sume 2,01 €. Suma 482,13 € predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažený štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma vo výške 482,13 € pozostáva z istiny 200,-- €, poplatkov v sume 46,84 €, štandardného úroku vo výške 191,68 € a sankčného úroku 43,61 €. Žalobca zároveň zobral podanú žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 90,45 € (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Ďalej si uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 391,68 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 391,68 € od 16. 11. 2015 do zaplatenia.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal čo do sumy vo výške 90,45 € späť a zároveň v časti uplatneného úroku z omeškania si oproti pôvodne žalobou uplatnenému nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 482,13 € od 16. 11. 2015 do zaplatenia uplatňuje nárok na úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 391,68 € od 16. 11. 2015 do zaplatenia, teda v rozsahu o úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 90,45 € (482,13 € mínus 391,68 €) od 16. 11. 2015 do zaplatenia menej, súd preto v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 90,45 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 90,45 € od 16. 11. 2015 do zaplatenia zastavil.

7. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili hospodárnosťou konania. Žiadali konať v ich neprítomnosti. Žalovanej bol termín pojednávania doručený dňa 15. 2. 2019. Na pojednávanie sa neustanovila. Pojednávanie odročiť nežiadala. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

8. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, Žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro, Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a. s., výpisu z Bankomatky Quatro, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 9. 2016, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 9. 2016, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, podania žalobcu doručeného súdu dňa 22. 5. 2019, vyhlásenia predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 23. 1. 2013, fotokópie doručky, cenníka VÚB, a. s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s. platného od 1. 12. 2009, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

9. Zo žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro podpísanej žalovanou dňa 3. 7. 2012 a dňa 11. 8. 2012 pôvodným žalobcom vyplýva výška predschváleného úverového rámca v sume 300,-- € so štandardnou mesačnou splátkou 10,-- € pri štandardnej úrokovej sadzbe v zmysle platného cenníka 1,9% mesačne a 22,80% ročne. Žalovaná je v žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro označená svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Podľa bodu 10 časti V žiadosti žalovaná vyhlásila, že pred podpisom žiadosti sa oboznámila s Obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou Žiadosti, súhlasí s nimi, zaväzuje sa ich dodržiavať, Cenníkom, ktorý je prílohou žiadosti, Štandardnou úrokovou sadzbou a Sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, zmluvnými podmienkami prostredníctvom Formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý jej bol písomne doručený a prevzala si ho. Zo žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro ďalej vyplýva

indikatívny výpočet percentuálnej miery nákladov pri predpoklade, že štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka dňa 1. 6. 2012 pri výške spotrebiteľského úveru v sume 300,-- €, počte splátok 54, kde prvá až predposledná splátka je vo výške 10,-- € a posledná vo výške 1,30 €. RPMN je potom vo výške 31,76%, priemerná RPMN vo výške 21,82%, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vo výške 531,30 € a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom v sume 231,30 €. Zo žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro tiež vyplýva, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. vydávanej v spolupráci s CFH, Obchodné podmienky, Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou žiadosti/zmluvy.

10. Z výpisu z kartového účtu žalovanej vyplýva úverový rámec vo výške 200,-- €, ďalej z výpisu z kartového účtu žalovanej vyplýva, že v období od 17. 8. 2012 do 31. 10. 2015 predstavujú vyúčtované debetné operácie sumu celkom vo výške 524,14 € a kreditné operácie sumu vo výške 42,01 €. Z debetných operácií výbery vykonané žalovanou predstavujú spolu sumu vo výške 200,-- €, kedy žalovaná dňa 17. 8. 2012 vyčerpala sumu vo výške 100,-- € a dňa 18. 8. 2012 sumu vo výške 100,-- €.

11. Listom zo dňa 23. 1. 2013 označeným ako vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku a žalovaná bola vyzvaná k úhrade sumy vo výške 210,13 € najneskôr do 10 dní odo dňa doručenia vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku bolo žalovanej doručené dňa 25. 1. 2013.

12. Dňa 14. 9. 2016 pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 ako postupca uzatvorila s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok. Predmetom postúpenia boli pohľadávky podľa zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti zmluvy a s ním spojený prevod ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojených vrátane zabezpečenia. Predmetom postúpenia bola aj pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanej z Bankomatky Quatro vo výške 583,10 €.

13. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30. 9. 2016 pôvodný žalobca žalovanej oznámil postúpenie pohľadávky zo zmluvy číslo XXXXXXXX uzatvorenej dňa 19. 8. 2012 vo výške 583,10 € spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 31. 5. 2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom do 30. 4. 2018 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď,

ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovanou vznikol na základe žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, ktorú žalovaná podpísala dňa 3. 7. 2012 a právny predchodca žalobcu dňa 11. 8. 2012, právny vzťah. Pôvodný žalobca v uvedenom právnom vzťahu vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z obchodného registra pôvodného žalobcu. Pôvodný žalobca preto spíňal predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaná je v žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro identifikovaná svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom, teda je identifikovaná údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Žalovaná preto podľa názoru súdu spíňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou založený na základe žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro podpísanej žalovanou dňa 3. 7. 2012 a pôvodným žalobcom dňa 11. 8. 2012 vyhodnotil ako spotrebiteľský, a preto žalobcom po čiastočnom späťvzatí žaloby a zastavení konania ďalej uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy vo výške 391,68 € s príslušenstvom podrobil preskúmaniu.

16. Žiadosťou o aktiváciu bankomatky Quatro podpísanej žalovanou dňa 3. 7. 2012 a pôvodným žalobcom dňa 11. 8. 2012 mal súd preukázanú výšku predschráteného úverového rámca vo výške 300,--

€ pri štandardnej mesačnej splátke vo výške 10,-- € a zmluvnom úroku vo výške 1,9% mesačne a 22,80% ročne. Výpisom z kartového účtu žalovanej mal súd preukázané, že výška úverového rámca, ktorý bol žalovanej poskytnutý, bola v sume 200,-- €. Porovnaním uvedených údajov o výške úverového rámca v žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro a vo výpise z kreditného účtu žalovanej mal súd preukázané, že pôvodný žalobca poskytol žalovanej iný úverový rámec, než vyplýva zo žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro. Podľa názoru súdu pôvodný žalobca tým, že zmenil podstatný údaj zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, t. j. výšku úverového rámca, išlo z jeho strany o nový návrh na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tento návrh pôvodného žalobcu si pre platné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere vyžadoval písomnú akceptáciu zo strany žalovanej v nadväznosti na vyššie citovaný § 43c ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom na tomto závere nič nemení dojednanie obsiahnuté v žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, podľa ktorého prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a. s. vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding, a. s.. Uvedené dojednanie by svoje účinky vyvolalo iba vtedy, ak by bola žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro žalovanou podpísaná dňa 3. 7. 2012 prijatá pôvodným žalobcom bezo zmien. Písomná akceptácia návrhu pôvodného žalobcu, predmetom ktorého bol úverový rámec vo výške 200,-- €, v konaní preukázaná nebola. V konaní zo strany žalobcu nebola preukázaná ani existencia potvrdzujúceho listu, ktorý podľa žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro má tvoriť jej súčasť. Preto súd po zhodnotení všetkých v konaní vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich vzájomných súvislostiach dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal písomné uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere so žalovanou s úverovým rámcem vo výške 200,-- €, úrokovou sadzbou vo výške 1,9% mesačne a 22,80% ročne a mesačnou splátkou vo výške 10,-- €. Nárok na plnenie z titulu zmluvy mu preto neprináleží. Prináleží mu však z titulu vydania bezdôvodného obohatenia nárok na vydanie toho, čo žalovanej plnil.

17. Žalovaná podľa predloženého výpisu z kartového účtu vyčerpala celkom sumu vo výške 200,-- €, keď v čase 17. 8. 2012 - 19. 8. 2012 vyčerpala sumu vo výške 100,-- € a v čase 18. 8. 2012 - 19. 8. 2012 vyčerpala sumu vo výške 100,-- €. V uvedenej výške na jej strane vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná vrátiť. Preto súd v súlade s vyššie citovaným § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalovanú zaviazal k povinnosti žalobcovi zaplatiť sumu vo výške 200,-- € a vo zvyšku žalobcom uplatnený nárok ako nedôvodný zamietol.

18. Žalovaná sa s plnením svojho záväzku voči žalobcovi dostala do omeškania, žalobcovi preto v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka prináleží voči žalovanej aj úrok z omeškania. Súd preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením žalovanú zaviazal aj k povinnosti zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 200,-- € počnúc od 16. 11. 2015, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vyčerpanej sumy, do zaplatenia.

19. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 200,-- €, do ktorej sumy súd podanej žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 282,13 € pozostávajúcej zo sumy 90,45 €, do ktorej sumy žalobca podanú žalobu vzal späť, čím procesne zavinil, že konanie sa do uvedenej sumy muselo zastaviť, čo analogicky možno vyhodnotiť ako jeho procesný neúspech v konaní a zo sumy 191,68 €, do ktorej sumy súd podanú žalobu zamietol. Žalovaná bola naopak úspešná čo do sumy 282,13 € a neúspešná čo do sumy 200,-- €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 41,48% a neúspešný v rozsahu 58,52%. Žalovaná bola úspešná v rozsahu 58,52% a neúspešná v rozsahu 41,48%. Každá zo strán sporu mala vzhľadom k uvedenému úspech v konaní iba čiastočný. Súd preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 2 CSP vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.