

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119010006
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3119010006.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného B. D., nar. XX.XX.XXXX v R., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods.1 písm.c), písm.d), ods.2 písm.c) Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.b), písm.j) Tr.zák., prejednal na neverejnom zasadnutí 30. mája 2019 sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 14. marca 2019, sp. zn. 6Pp/2/2019 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 14. marca 2019, sp. zn. 6Pp/2/2019, podľa § 66 ods. 1, ods. 2 a § 67 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku odsúdeného B. D. podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/5/2009 zo dňa 08.01.2014. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že sa stotožnil so záverom hodnotenia riaditeľa ústavu, ktorý odsúdeného B. D. odporučil podmienične prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený je pritom vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a preto možno aj s poukazom na to, že odsúdený dokázal počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody schopnosť pozitívnej zmeny správania, považovať doterajšie pôsobenie trestom odňatia slobody na jeho osobu za dostatočné. Samotná skutočnosť uvádzaná v hodnotení riaditeľa ústavu a spočívajúca v závažnosti spáchanej trestnej činnosti nemôže byť pritom prekážkou na kladné rozhodnutie o návrhu odsúdeného, ak ten inak spĺňa zákonné podmienky pre označený postup, keďže závažnosť trestnej činnosti je zohľadnená jednak vo výmere uloženého trestu odňatia slobody, ako aj tým, že odsúdený môže byť v prípade trestného činu, pre ktorý si v súčasnosti trest odňatia slobody vykonáva, podmienične prepustený až po vykonaní určitej výmery trestu. Odsúdený si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a s poukazom na vyššie uvedené argumenty u neho je daná dostatočná záruka, že na slobode bude viesť riadny život.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej trojdňovej lehote, sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného (ďalej len prokurátor). Namietal v nej jeho správnosť s poukazom najmä na to, že u odsúdeného sa počas výkonu trestu - okrem 7 disciplinárnych odmien - vyskytovali nedostatky v absencii účasti na odborných aktivitách súvisiacich s protidrogovou osvetou, v dodržiavaní pravidiel, povinností a zákazov, ako aj počiatočnou nedostatočnou sebareflexiou. Odsúdený B. D. bol opakovane odsúdený zhodne pre drogovú trestnú činnosť, z čoho vyplýva, že u neho ide o páchanie špeciálnej recidívy. Riziko sociálneho zlyhania je u neho aj z uvedeného dôvodu hodnotené ako vysoké a resocializačná prognóza je vyhodnotená ako nepriaznivá.

Vzhľadom na uvedené okolnosti podľa názoru prokurátora nie je možné dôvodne predpokladať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Na jeho podmienené prepustenie nie sú preto splnené zákonné podmienky, preto prokurátor navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 17. mája 2019, preskúmal dňa 30. mája 2019 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za obzvlášť závažný zločin v zmysle § 67 ods.1 Tr.zák., po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody, ak vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a ak sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to (§ 66 ods.2 Tr.zák.), v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky boli splnené.

Okresný súd v prejednávanom prípade týmito hľadiskami sa dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienenčné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený B. D. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale plnením stanoveného programu resocializácie aj dostatočnú snahu po náprave a zmenu hodnotovej orientácie, ktorá odôvodňuje predpoklad jeho pozitívneho správania v budúcnosti.

Správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienenčné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (odsúdený je pritom vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát a trest si vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia) možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak ako predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd na tieto dôvody, s ktorými sa stotožnil, poukazuje. V tejto súvislosti pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa dáva nadriadenému súdu možnosť len v podrobnostiach poukázať na dôvody, na ktorých súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie. Napadnuté uznesenie je vecne správne, náležité a presvedčivo odôvodnené.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.