

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 21Csp/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201074  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619201074.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš - sudca JUDr. Daniel Marcián v spore žalobcu G. K. K. P. N., so sídlom G. E. X, XXXXX K., P. V., konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočky zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47258713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47234547 proti žalovanému O.M. A., nar. X. X. XXXX, s trvalým pobytom I. Z.. E. Č.. XXX, o zaplatenie sumy 800,59 eur s úrokmi vo výške 21,96 % ročne zo sumy 660,79 eur od 19. 4. 2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 760,59 eur od 19. 4. 2016 do zaplatenia, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 573,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 573,97 eur od 1. 6. 2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnom rozsahu žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,72 %, pričom o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručенou na tunajší súd 10. 4. 2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 800,59 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,96% ročne zo sumy 660,79 eur od 19. 4. 2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 760,59 eur od 19. 4. 2016 do zaplatenia. Uvedený žalobný návrh odôvodnil žalobca nasledovnými skutkovými a právnymi tvrdeniami. S účinnosťou ku 30. 6. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou žalobcu (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie, a žalobca sa tak stal jej univerzálnym právnym nástupcom. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. ako veriteľ uzatvorila so žalovaným ako dlžníkom 5. 3. 2015 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb. Obsahom tejto úverovej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve, ako aj záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa tejto zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru, resp. služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v

hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj použitím informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 671,65 eur, tak že sumu 646,23 eur žalovaný čerpal výbermi hotovosti z bankomatov, platbami na vybraných obchodných miestach a platbami poistenia platieb a sumu 25,42 eur predstavujú poplatky, ktoré právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Žalovaný však svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Do času spisania žaloby žalovaný uhradil právnenmu predchodcovi žalobcu len časť dlžnej sumy vo výške 11,91 eur a na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok právny predchodca žalobcu vyhlásil 18. 4. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatným celý dlh žalovaného z tejto zmluvy. Vzhľadom na vyššie uvedené, mal tak (podľa žalobcu) žalovaný k dátumu spisania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 800,59 eur (660,79 eur = dlžná úverová istina, 75,65 eur = dlžné úroky z úveru a 24,15 eur = dlžné poistné z úveru a 40 eur = náklady spojené s uplatnením pohľadávky.) Okrem tohto si žalobca voči žalovanému uplatnil aj nárok na úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,96 % ročne zo sumy 660,79 eur od 19. 4. 2016 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 760,59 eur od 19. 4. 2016 do zaplatenia, pričom výslovne zdôraznil, že si neuplatňuje nárok na úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

2. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve súdu písomne nijako nevyjadril.

3. Nakoľko hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 eur, pričom išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, a nakoľko pre absenciu vyjadrenia žalovaného možno povedať, že skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) na prejednanie tohto sporu nenariaďoval pojednávanie. Dňa 21. 5. 2019 tunajší súd podľa § 219 ods. 3 CSP oznámil čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku, a to na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu. Rozsudok bol následne verejne vyhlásený 30. 5. 2019.

4. Súd na zistenie skutkového stavu vykonal dokazovanie prostredníctvom listinných dôkazov označených a pripojených k žalobe žalobcom (žalovaný žiadne dôkazy vykonať nenavrhol.)

5. Z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky (na č.l. 48 spisu) vyplynulo, že právny predchodca žalobcu - CETELEM SLOVENSKO, a.s. bol k 30. 6. 2016 ex offa vymazaný z obchodného registra z dôvodu cezhraničného zlúčenia so žalobcom, zanikol v dôsledku tohto zlúčenia a jeho právnym nástupcom sa stal žalobca, konajúci prostredníctvom pobočky zahraničnej banky na území SR.

6. Z časti 2. - zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb označenej ako „zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb“ uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným 5. 3. 2015, identifikačné číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXXXXXX vyplynulo, že právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový spotrebiteľský úver do výšky schváleného úverového rámca a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve, a žalovaný sa zaviazal poskytnutý revolvingový úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky ako aj plniť si ďalšie povinnosti dohodnuté v tejto zmluve. Výška úverového rámca je v tejto zmluve uvedená v sume 5.000 eur a súčasne aktuálna výška úverového rámca v sume 600 eur. Výška mesačnej splátky je v zmluve uvedená ako „min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,00 EUR“, a súčasne na inom mieste vo výške 58,10 eur.

7. Z potvrdenia žalobcu z 18. 3. 2019 na č.l. 26 spisu súd zistil, že právny predchodca žalobcu (na základe zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb z 5. 3. 2015) poskytol žalovanému sumu 585,88 eur (výbery v hotovosti z bankomatov a platby na vybraných platobných miestach.) Zvyšok zo sumy 646,23 eur uvedenej v tomto potvrdení o odfinancovaní finančných prostriedkov predstavovala suma poistenia platieb BP v úhrnej výške 50 eur.

8. Z prehľadu platobnej histórie žalovaného k 15. 4. 2016 (na č.l. 25 spisu) vyplynulo, že žalovaný na úhradu záväzkov z tejto zmluvy uhradil celkovo sumu 11,91 eur.

9. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru z 25. 4. 2016 v spojení s doručenkou na č.l. 28 spisu mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu najneskôr 17. 5. 2016 (dátum vrátenia v odbernej lehote neprevzatej zásielky) doručil do dispozičnej sféry žalovaného tento hmotnoprávny úkon (čím sa toto oznámenie podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka považuje za doručené), v ktorom mu oznámil, že k 18. 4. 2016 sa stal jeho záväzok zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb splatným v celom rozsahu, pričom súčasne ho vyzval na zaplatenie celej dlžnej sumy v lehote 14 dní od doručenia tohto oznámenia.

10. Zistený skutkový stav súd podrobil svojmu právnomu posúdeniu, pričom aplikoval nasledovné hmotnoprávne ustanovenia.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb z 5. 3. 2015, ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

14. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

16. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

17. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka - zákona č. 40/1964 Zb. (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb z 5. 3. 2015, ďalej len „OZ“) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

18. Podľa § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

19. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

20. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb z 5. 3. 2015, ďalej len „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným 5. 3. 2015 spĺňa definíciu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko v danom prípade išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy vo forme úveru podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch (právnym predchodcom žalobcu) ako právnickou osobou, ktorá ponúka, resp. poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti spotrebiteľovi podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch (žalovanému) ako fyzickej osobe, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania.

24. Táto zmluva je však neurčitá v základnej náležitosti, ktorou je výška úverového rámca, keď v zmluve sa uvádza suma 5.000 eur ako úverový rámec, ale súčasne aj suma 600 eur ako aktuálna výška úverového rámca. Túto nezrovnalosť nie je možné odstrániť ani výkladom, a teda nie je možné ustáliť aký úverový rámec si účastníci zmluvy vlastne dohodli. Vzhľadom na uvedené (keďže dojednanie o úrokoch predstavuje podstatnú náležitosť zmluvy o úvere, čím je toto dojednanie neoddeliteľné od zvyšného obsahu zmluvy o úvere) možno celú zmluvu podľa § 37 ods. 1 OZ považovať za (absolútne) neplatnú pre jej neurčitosť. V tejto súvislosti tunajší súd odkazuje aj na právny názor vyjadrený v rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 11C/171/2014 z 28. 1. 2015, ktorého závery potvrdil a jeho odôvodnenie si v plnom rozsahu osvojil aj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 6Co/121/2015 z 27. 10. 2016.

25. Ďalej, v tejto zmluve tiež chýba jednoznačné určenie výšky mesačnej splátky, ktorú má spotrebiteľ platiť, pretože na jednom mieste zmluvy sa uvádza výška splátky ako min. 5% z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 eur (ktoré samotné určenie už je nezrozumiteľné a neurčité), a na inom mieste sa uvádza výška splátky v sume 58,10 eur. Možno tak konštatovať, že zmluva neobsahuje určenie výšky mesačnej splátky, čo by malo (v prípade, ak by nebola celá zmluva neplatná pre neurčitosť podľa § 37 ods. 1 OZ) podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch za následok právny záver o bezúčinnosti a bezpoplatkovosti tohto spotrebiteľského úveru, a to od počiatku (od uzatvorenia zmluvy.)

26. Na absolútnu neplatnosť zmluvy musí súd podľa hmotného práva prihliadať ex offio (aj bez návrhu), a to obzvlášť v prípade, ak ide o spotrebiteľskú zmluvu, kedy súd môže aj podľa procesných predpisov (§ 295 Civilného sporového poriadku) vykonávať dôkazy ex offio. Z právneho záveru o neplatnosti zmluvy ako celku vyplýva, že žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi právnym titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 457 OZ len sumu, ktorú od právneho predchodcu žalobcu na základe tejto neplatnej zmluvy dostal, t.j. sumu 573,97 eur (poskytnutá istina úveru - výbery z bankomatu a platby kartou na vybraných miestach vo výške 585,88 eur po odpočítaní doteraz na základe tejto zmluvy žalovaným uhradenej sumy vo výške 11,91 eur.) V tejto súvislosti súd odkazuje aj na právny názor vyjadrený v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn.: 6Co/121/2015 z 27. 10. 2016. Preto súd podľa § 457 OZ vyhovel žalobe iba pre sumu 573,97 eur, a vo zvyšnom rozsahu súd žalobu zamietol. Na základe absolútne neplatnej úverovej zmluvy totiž právnenému predchodcovi žalobcu, resp. žalobcovi nikdy nemohol vzniknúť nárok na v zmluve dojednané úroky, či poplatky (vrátane poplatkov na poistenie, resp. poistného.)

27. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ako príslušenstvo pohľadávky podľa § 121 ods. 3 OZ vo výške 40 eur, súd ho nepriznal, nakoľko vo vzťahu k tomuto nároku si žalobca absolútne neuniesol bremeno tvrdenia (nijak ho neodôvodnil, či nevysvetlil) a ani neuniesol dôkazné bremeno.

28. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tak vzhľadom na to, že oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru z 25. 4. 2015 bolo žalovanému doručené 17. 5. 2016 a vzhľadom na to, že toto oznámenie obsahovalo (v rámci výzvy pre žalovaného na zaplatenie mimoriadne zosplatennej sumy) určenie lehoty 14 dní od doručenia výzvy, dostal sa žalovaný podľa § 563 OZ do omeškania so zaplatením tejto sumy až 1. 6. 2016, a preto až od tohto dňa mu súd podľa § 517 ods. 2 OZ priznal nárok

na úroky z omeškania z (priznanej) sumy 573,97 eur. Keďže k prvému dňu omeškania zo zaplacením dlžnej sumy (1. 6. 2016) na základe tejto zmluvy bola základná úroková sadzba D. v sadzbe 0 % ročne, priznal súd podľa § 3 nariadenia úroky z omeškania v sadzbe 5 % ročne.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,72 %. Žalobca si totiž v žalobe uplatňoval nárok na sumu istiny 660,79 eur (skutočná výška úverovej istiny, ktorú si podľa obsahu žaloby uplatňoval) s príslušenstvom, avšak súd mu priznal istinu iba vo výške 573,97 eur s príslušenstvom. Žalobca bol tak úspešný na 86,86 %, a tým žalovaný na 13,14%. Súd náhradu trov konania podľa § 255 ods. 2 CSP medzi strany pomerne rozdelil tak, že úspech žalovaného odpočítal od úspechu úspešnejšieho žalobcu a priznal tak žalobcovi ako úspešnejšej strane voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,72 % (86,86% - 13,14%.) Súčasne súd podľa § 262 ods. 2 CSP vyslovil, že o konkrétnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá príslušný súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.