

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/153/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523201473
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdánová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523201473.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., t.č. F. XX, XXX XX D. E., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Mesto Stará Ľubovňa, dieťa rodičov, matka: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D. E., t.č. F. XX, XXX XX D. E., otec: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX XXX/X, XXX XX D. E., t.č. F. XX, XXX XX D. E. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„N a r i a ě u j e s a rodičom mal. dieťaťa G. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX o d o v z d a ť maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Košice – Barca, Tešedíková 3, 040 17 Košice - Barca.“

II. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zabezpečiť okamžité umiestnenie maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do Liečebno-výchovného sanatória Košice – Barca, Tešedíková 3, 040 17 Košice – Barca.

III. Súd u k l a d á navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa povinnosť v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou za účelom zabezpečenia odbornej pomoci, pričom účastníkmi konania vo veci samej budú mal. dieťa A. B., jeho rodičia G. B. a H. B. a navrhovateľ.

IV. Trvanie neodkladného opatrenia je časovo o b m e d z e n é na dobu do 28.06.2024.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ), podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil rodičom mal. A. B. odovzdať mal. dieťa do starostlivosti Liečebno-výchovného sanatória Košice – Barca.

2. Návrh odôvodnil tým, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately vedie v evidencii rodinu maloletých detí B. od roku 2012 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky u sestry maloletého dieťaťa I. B.. V novembri 2021 bolo úradu doručené oznámenie zo školy o podozrení zo zanedbávania povinnej školskej dochádzky zo strany rodičov u mal. A. a jeho sestry J. B.. Dňa 13.10.2022 určil Okresný súd v Starej Ľubovni nad výchovou maloletých A. B. a J. B. výchovné opatrenie – dohľad na obdobie 12 mesiacov. Rodičom uložil povinnosť spolupracovať s tunajším úradom, Mestom Stará Ľubovňa, o.z. TENENET so sídlom Oravská 3083/4, Senec, ošetrujúcou lekárkou mal. detí K. L. I. a klinickou

psychologičkou PhDr. Máriou Jancurovou. Rodičom uložil aj povinnosť pravidelne s deťmi podstupovať psychoterapiu u psychológa. Mal. A. aj naďalej zanedbával plnenie povinnej školskej dochádzky a to aj napriek tomu, že škola bola voči nemu nad rámec ústretová. Kolektívom žiakov bol veľmi dobre prijatý, neupútal na seba pozornosť. Učitelia ho na hodinách nevyvolávali k ústnej odpovedi, aby sa necítil neprijemne, nakoľko mal veľké rezervy v učive. Škola ponúkla mal. A. doučovanie mimo vyučovacieho procesu, ktoré A. využil len niekoľkokrát. Od 09.12.2022 maloletý opäť do školy nechodil a to bez adekvátneho dôvodu, lekára odmietal navštíviť a rodičia toto správanie akceptovali. Matka prišla dňa 18.01.2023 na rodičovské združenie, aby oznámila škole, že požiadala o umiestnenie mal. A. na dobrovoľný pobyt do Liečebno-výchovného sanatória v Košiciach – Barci. Triednu učiteľku mala informovať o jeho nástupe, ktorý bol dohodnutý na 23.01.2023, ale matka sa opäť odmlčala a vymeškané hodiny neospravedlnila. Rodičia absolútne nereagovali na písomné upozornenia na nedbalú školskú dochádzku, ani na výzvy a predvolania cez elektronický systém edupage, ktoré zasielala triedna učiteľka. Od septembra 2022 do konca januára 2023 má A. celkovo vymeškaných 407 hodín, z toho 232 neospravedlnených. Rodičia spolu s maloletým zavádzajú všetkých odborníkov, aby sa vyhli potrebným krokom na riešenie zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Zo správania a postojov rodičov vyvstávajú obavy, že v rodine dochádza k patologickému správaniu, z ktorého sa vyskytujú sociálne problémy, ktoré sa rodina snaží utajiť. V prípade mal. A. B. výchovné opatrenie neplnilo účel, maloletý pokračoval v záškoláctve. Vzhľadom na to, že mal. A. neskorigoval svoje správanie, pokračoval v záškoláctve, odmietal rešpektovať akúkoľvek autoritu, tunajší úrad dospel k záveru, že maloleté dieťa sa ocitlo v takej situácii, ktorá ohrozuje jeho zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin a preto je potrebné v záujme maloletého dieťaťa umiestniť ho do zariadenia, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky najdlhšie na dobu troch mesiacov. Tunajší úrad z uvedeného dôvodu zaslal Okresnému súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odovzdať maloleté dieťa do zariadenia (Liečebno-výchovné sanatórium Košice- Barca), ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Cieľom bolo zistiť príčiny, pre ktoré sa mal. A. ocitol v sociálnej kolízii aj faktory, pre ktoré nevie vzniknutú situáciu zvládať a riešiť samostatne kolízie. Diagnostika bola orientovaná na osobnosť dieťaťa v jeho bio-psycho-sociálnej istote a zároveň na sociálne prostredie, ktorého je súčasťou. Mal. A. B. nastúpil do zariadenia dňa 23.02.2023 a pobyt ukončil 30.6.2023. Liečebno-výchovné sanatórium Košice- Barca po ukončení pobytu zaslalo úradu práce záverečnú správu, kde konštatujú, že mal. A. sa ťažko vyrovnával s umiestnením do zariadenia, nebol s ním stotožnený. Spočiatku pôsobil skôr utiahnuto a samotársky, o nič nejavil záujem a mal skôr sklusú náladu a sťažoval sa na bolesti hlavy, nechut' do jedla. A. sa často pýtal domov, zaujímal sa, za akých podmienok. A aj z toho dôvodu od samého začiatku plne akceptoval a dodržiaval hodnotiaci systém zariadenia a pravidlá správania. Nedopúšťal sa žiadnych závažných priestupkov, pravidelne bol v najlepšom stupni hodnotenia. Pravidelne bol s rodičmi v telefonickom kontakte. A. bol doma na priepustku od 17.03.-19.03.2023, rodičia dali zariadeniu spätnú väzbu, že pobyt prebehol bez ťažkostí. Vyjadrili spokojnosť so zmenou jeho správania. Z ďalšej priepustky od 05.04.2023 sa po veľkonočných prázdninách sa nevrátil v stanovenom termíne 11.04.2023, avšak rodičia zariadeniu dali vedieť, že je chorý a poslali ospravedlnenku. Nakoniec A. nastúpil až po opakovanej výzve 24.04.2023. Rodičia vyjadrili obavy zobrať ho ešte na priepustku. Rodičia boli pozvaní na rodičovskú skupinu, ktorej sa ale nezúčastnili a nedožadovali sa ani komunikácie so zamestnancami zariadenia. Sami kontakt neiniciovali. Počas pobytu si mal. A. osvojil pravidelný režim. Bez ťažkosti sa chystal do školy, zúčastňoval sa vyučovania, popoludní realizoval prípravu do školy, písal si domáce úlohy, venoval sa voľnočasovým aktivitám. A. zvládal absenciu od internetu, sociálnych sietí a počítačových hier. V zariadení chodieval načas spať, mal pravidelný režim. Maloletý sa menej sťažoval na bolesti hlavy ako na začiatku. Zariadenie vo svojej správe uvádza, že z dostupných informácií aj z vyjadrení chlapca sa domnievajú, že doma nie sú rodičmi jasne stanovené pravidlá a kontrola. Prístup rodičov k plneniu školskej dochádzky sa javí ako benevolentný. Liečebno-výchovné sanatórium konštatuje, že počas pobytu mal. A. v ich zariadení sa zlepšil v učení aj v prístupe ku škole a v domácej príprave. Je žiaduce, aby rodina spolupracovala so sociálnou kuratelou na motivácii navštevovať školu pravidelne. Zariadenie v závere uvádza, že v prípade zlyhania bude potrebný opätovný pobyt v zariadení a ukončenie školskej dochádzky v podmienkach zariadenia. Dňa 12.10.2023 sa konala prípadová konferencia, na ktorej neboli zo strany školy prezentované žiadne nedostatky v oblasti plnenia povinnej školskej dochádzky u oboch mal. detí B.. Za účelom posilnenia fungovania rodinného systému dňa 13.10.2023 tunajší úrad opakovane zapojil do spolupráce s rodinou na základe odporúčania vo veci realizácie opatrení ambulantnou a terénnou formou Centrum pre deti a rodiny TENENET a pre maloleté deti sprostredkoval psychologické poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb tunajšieho úradu. Matka sa na stretnutie s psychológom dostavila a dohodla termíny stretnutí psychológa s oboma deťmi. Dňa 27.11.2023 kontaktovala matka mal. detí tunajší úrad a uviedla, že mal. A. odmieta chodiť do školy.

ZŠ Za vodou vo svojej správe zo dňa 08.12.2023 uvádza, že v kontakte s triednou učiteľkou, školskou špeciálnou pedagogičkou, výchovnou poradkyňou a vedením školy je len matka. Matka reaguje na výzvy triednej učiteľky týkajúce sa jej syna sporadicky, nie vždy zodvihne telefón, v apl. Edupage odpovedá s oneskorením. Väčšinou ju zastihnú pri preberaní mladšej dcéry v škole. Matke poskytli poradenstvo v oblasti výchovno-vzdelávacieho procesu jej syna, kontakt na psychiatrické ambulancie, dostala kontakt na školskú špeciálnu pedagogičku, novú triednu učiteľku, ktorú môže kontaktovať v prípade potreby. Komunikácia s matkou je však len o prísľuboch o splnení si povinnosti ohľadom povinnej školskej dochádzky jej syna, ktoré sa nerealizujú. Matka sa sťažuje na synovo správanie, ktoré je depresívne a apatické voči okoliu. Otec dieťaťa pracuje v zahraničí, matka uvádza, že z jeho strany nemá žiadnu pomoc pri riešení problémov so synom. Žiak má spolu vymeškaných 265 vyučovacích hodín od začiatku školského roka do 08.12.2023. Z toho má 187 hodín ospravedlnených a neospravedlnených má 78 hodín. Žiak sa zúčastnil vyučovacieho procesu v mesiacoch september – október, v tomto období chýbal, avšak matka jeho absencie ospravedlnila rodičom, tiež detským pediatrom. Matka poslala potvrdenie o chorobe prostredníctvom správy na Edupage triednej učiteľke, K. M. F., ktorá bola v tomto období jeho triednou učiteľkou. V mesiacoch november – december žiak v škole chýbal. V tomto období má žiak aj neospravedlnené hodiny. V mesiaci november 48 neospravedlnených hodín, v mesiaci december 30 neospravedlnených hodín. Žiak mal v škole potrebné školské potreby, pomôcky, potrebné pracovné zošity či učebnice, všetky školské poplatky má uhradené. Počas prítomnosti v škole mal primeranú hygienu šatstva a tela. Do školy chodí čisto oblečený a upravený. Učiteľov rešpektuje a správa sa vhodne ku vyučujúcim. Je tichej, skôr uzavretej povahy, v triede komunikoval len s vybranými žiakmi. So spolužiakmi vychádza dobre, je tichý a nekonfliktný typ. Z vyššie uvedených skutočností je zrejme, že všetky doteraz prijaté opatrenia sa minuli účinku a opakovane neplnia svoj účel z dôvodu, že mal. A. znova skĺzol k záškoláctvu, odmieta rešpektovať akúkoľvek autoritu. Navrhovateľ poukazujúc na záverečnú správu z odbornej diagnostiky, v ktorej LVS Košice-Barca u mal. A. odporúčalo v prípade zlyhania opätovný pobyt v zariadení a ukončenie školskej dochádzky v podmienkach zariadenia navrhol nariadiť neodkladné opatrenie ktorým by mal. dieťa ukončilo školskú dochádzku v zariadení. K návrhu navrhovateľ pripojil rodný list dieťaťa, oznámenie o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, Záverečnú správu z pobytu v DC, charakteristiku na mal. dieťa zo Základnej školy Za vodou Stará Ľubovňa.

3. Uznesením sp. zn. 2P/153/2023 zo dňa 02.01.2024 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Mesto Stará Ľubovňa.

4. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

6. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa § 367 ods.4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 367 ods. 5 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne

11. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p. ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

19. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

20. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, na zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyť v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

21. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

22. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

23. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

24. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

25. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom na základe čoho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa je v záujme mal. A..

26. Ako vyplýva z návrhu mal. A. odmieta chodiť do školy, teda absolvovať povinnú školskú dochádzku. Pričom už absolvoval pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Košice – Barca, ktoré v záverečnej správe konštatovalo, že v prípade zlyhania bude potrebný opätovný pobyt v zariadení a ukončenie školskej dochádzky v podmienkach zariadenia. Mal. A. má od začiatku školského roka k 08.12.2023 celkovo vymeškaných 265 vyučovacích hodín z toho 78 hodín neospravedlnených. V mesiaci september – október neprítomnosť ospravedlnila matka, buď rodičom alebo pediatrom. V období november – december nemá ospravedlnené všetky vymeškané hodiny (november 48 neospravedlnených a v decembri 30 neospravedlnených vyučovacích hodín). Mal. A. zanedbáva povinnú školskú dochádzku, odmieta rešpektovať akúkoľvek autoritu z čoho vyplýva, že doterajšie prijaté opatrenia sa minuli účinku a opakovane neplnia svoj účel. Tak ako navrhovateľ aj súd dospel k záveru, že maloletý A. sa ocitol v situácii, ktorá ohrozuje jej zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, preto je potrebné dočasne upraviť jeho pomery neodkladným opatrením a umiestniť ho do zariadenia, ktoré mu zabezpečí odbornú pomoc. Poukazujúc aj na záverečnú správu Liečebno - výchovného sanatória Košice Barca, ktorá v prípade zlyhania navrhuje opätovný pobyt maloletého v zariadení a ukončenie školskej dochádzky v zariadení, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

27. V súlade so znením § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti určeného zariadenia. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhnuté vhodné zariadenie sa nachádza mimo miesta bydliska maloletého dieťaťa.

28. Súd súčasne uložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej – návrh na uloženie výchovného opatrenia za účelom poskytnutia odbornej pomoci dieťaťu v zariadení, ktorého cieľom bude poskytnutie mal. A. komplexnú odbornú starostlivosť za účelom korekcie jeho problémového správania, ako aj realizovať špecializovaný program zameraný na prácu s rodinou s dôrazom na obnovu a sfunkčnenie celého rodinného systému a všetkých jej členov v ich prirodzenom prostredí a zároveň v prostredí, v ktorom je dieťa dočasne umiestnené, ale predovšetkým ukončenie povinnej školskej dochádzky mal. A.. Účastníkmi konania bude navrhovateľ, rodičia mal. dieťaťa a maloleté dieťa.

29. Štvrtým výrokom súd v súlade s ustanovením § 367 ods. 2 C.m.p. trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil na najdlhšiu dobu do ukončenia povinnej školskej dochádzky mal. A., t.j. do 28.06.2024.

30. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnite považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).