

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115236862
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5115236862.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobkyne: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, G., štátna občianka SR, proti žalovanému: REALITY LAURIN, a.s., IČO: 36 369 616, so sídlom Belanského 2725, Kysucké Nové Mesto, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 17, Žilina, IČO: 34 436 640, o zaplatenie 7.403,60 € s príslušenstvom, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 8C/578/2015-133 zo dňa 10.09.2018, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

Žalovanému **p r i z n á v a** vo vzťahu k žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd žalobu žalobkyne zamietol, žalovanému priznal voči žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd prvej inštancie takto rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle ustanovenia § 278 a nasl. CSP, keď vychádzal z toho, že boli splnené zákonné podmienky pre tento postup.

2. Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručila odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že v čase doručovania sa nezdržiavala v mieste svojho trvalého bydliska, nakoľko pracuje a býva na adrese v O.. Ďalej poukázala na to, že 23.02.2018 podala návrh na prerušenie konania, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Zastala názor, že tým, že nebola súdna zásielka na termín pojednávania riadne žalobkyni doručená, neboli splnené zákonné predpoklady, aby okresný súd vo veci ďalej konal a rozhodol. Týmto nesprávnym procesným postupom zasiahol do práv žalobkyne, ktorá mala byť o termíne pojednávania informovaná, aby mohla využiť svoje právo zúčastniť sa pojednávania a uplatniť svoj nárok priamo na pojednávaní, vyjadriť sa k skutočnostiam prednášaným protistranou a ňou označeným a predloženým dôkazom. Porušenie procesného práva žalobkyne má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a preto žiadala, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 378 CSP a contrario odvolanie žalobkyne odmietol postupom podľa § 356 písm. b/ CSP.

4. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd vytýčil pojednávanie na deň 10.09.2018 o 9:00 hod., na ktorý predvolal strany sporu. Predvolanie doručované žalobkyni sa vrátilo späť s poznámkou, že zásielku žalobkyňa neprevzala v odbernej lehote, pričom z obálky, ktorou bolo predvolanie na pojednávanie doručované, odvolací súd zistil, neúspešný pokus o doručenie s výzvou

o opakované doručenie bol vykonaný 05.06.2018, opakované doručenie 06.06.2018, uloženie zásielky 06.06.2018. Na podklade uvedeného okresný súd v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP písomnosť považoval za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu.

5. Podľa § 111 ods. 1 CSP, do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručke sa považujú za pravdivé, ak nie je preukázaný opak. Doručka je verejnou listinou.

6. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 CSP, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Civilný sporový poriadok pre naplnenie fikcie v zmysle vyššie poukazovaného zákonného ustanovenia vyžaduje základnú podmienku, a to nemožnosť doručenia písomnosti na adresu podľa § 106 CSP (fyzickej osobe na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky), čo znamená, že súd vyčerpal možnosť doručiť na tzv. inú adresu (t.j. inú adresu ako evidovanú v Registri obyvateľov pri fyzickej osobe, ak má súd k dispozícii takúto inú adresu adresáta), následne sa nepodarilo doručiť adresátovi písomnosť ani na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP. Nová právna úprava už nevyžaduje pre naplnenie fikcie doručenia, kumulatívne splnenie podmienky, že adresát sa v mieste doručenia síce zdržuje, ale len nebol zastihnutý.

8. Žalobkyňa ani v priebehu konania neoznačila, ani v odvolaní netvrdila, že súdu oznámila i inú adresu okrem adresy evidovanej v Registri obyvateľov. Na pojednávanie okresného súdu sa bez ospravedlnenia nedostavila, dostavil sa právny zástupca žalovaného, ktorý navrhol, aby súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu.

9. Z toho vyplýva, že boli splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalobcu uvedené v § 278 písm. a/, b/ CSP.

10. Z ustanovenia § 279 CSP vyplýva, že odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. To, že v priebehu konania bol podaný návrh na prerušenie konania zo strany žalobkyne za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody, s ktorým žalovaný nesúhlasil, je pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie irelevantné. Žalobkyňa nepodala návrh na zrušenie napadnutého rozsudku v zmysle § 281 CSP a ani v odvolaní netvrdila, že by pojednávanie zmeškala z ospravedlniteľného dôvodu. Ako bolo totiž uvedené vyššie, na naplnenie fikcie doručenia v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP sa už v zmysle novej právnej úpravy nevyžaduje kumulatívne splnenie podmienky, že adresát sa v mieste doručenia síce zdržuje, ale len nebol zastihnutý, nakoľko je úplne irelevantné, že sa adresát o doručení písomnosti vôbec nedozvedel.

11. Keďže boli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu v zmysle § 278 CSP, odvolanie žalobcu nie je v zmysle § 356 písm. b/ CSP prípustné, v nadväznosti na čo odvolací súd odvolanie žalobkyne odmietol. Žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, trovy odvolacieho konania mu preukázateľne vznikli v podobe vyjadrenia k odvolaniu žalobkyne, v nadväznosti na čo odvolací súd žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.
(§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)