

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 19Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318201306
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318201306.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35831154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, AK so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: Ľubor Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z.- I.É. W. o zaplatenie 2720,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2380,00 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2380,00 eur od 05.05.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 74,94 %. O výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. (ďalej len „žalobca“) sa žalobou došlou súdu dňa 21.02.2018 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 2720,80 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 05.05.2015 do zaplatenia, titulom nedoplatku pôžičky vzniknutej zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX E.o dňa 01.09.2014. Žalobu skutkovo žalobca odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s.. Dňa 01.09.2014 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá Zmluva o pôžičke Č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2400 eur, ktorú sa zaviazal žalovaný splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 68,94 eur, a to až do celkovej výšky pôžičky 4020 eur. Žalovaný z uvedenej pôžičky uhradil 20 eur. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 27.02.2015 listom - predžalobná upomienka - vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.04.2015 úver zosplatnil, o čom bola žalovaný informovaná listom zo dňa 29.04.2015 - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo veriteľa vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru upravuje bod 12.2 Zmluvných podmienok, ktoré boli nedeliteľnou súčasťou Zmluvy. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2720,80 eur, ku dňu podania žaloby žalovaný uhradila 20,00 eur, zostatok pohľadávky činí 2720,80 eur s tým, že žalobca si od žalovaného neuplatňuje zmluvnú pokutu 349,36 eur.

2. Žalobca k žalobe na pripojil Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 01.09.2014 so Zmluvnými podmienkami (ďalej len „ZP“), predžalobnú upomienku zo dňa 27.02.2015 s doručenkou žalovanému, Prehľad splátok a úhrad pôžičky žalovaným, Notársku zápisnicu č. N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017.

3. Z dôvodu postúpenia predmetnej pohľadávky spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, tunajší súd uznesením č.k. 19 Csp 12/2018-51 zo dňa 09.08.2018 v súlade s § 80 ods. 1,2 CSP pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu a tak, aby VÚB, a.s. z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o.

4. Žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril.

5. Súd pojednával a rozhodol na pojednávaní dňa 30.05.2019 v neprítomnosti sporových strán, ktoré mali termín pojednávania vykázaný, oboznámil sa s ospravedlnením právneho zástupcu žalobcu, ktorý navrhol pojednávať v jeho neprítomnosti, žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi: Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 01.09.2014 so Zmluvnými podmienkami (ďalej len „ZP“), predžalobnou upomienkou zo dňa 27.02.2015 s doručenkou žalovanému, Prehľadom splátok a úhrad pôžičky žalovaným, listom zo dňa 19.04.2015 - Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, Notárskou zápisnicou č. N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXX zo dňa 01.09.2014 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným súd zistil, že žalovanému bola poskytnutá pôžička - bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2400 eur, ktorú sa žalobcovi zaviazal žalovaný splácať v 60 mesačných splátkach po 68,94 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 25%, RPMN 25%, priemernej hodnote RPMN 18,01%. Celkovú čiastku, ktorú mal žalovaný veriteľovi z poskytnutého úveru zaplatiť predstavovala suma 4020 eur. Termín konečnej splatnosti pôžičky bol označený ako „9/2019“, doba trvania zmluvy bola dohodnutá „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“.

8. Z Prehľadu splátok a úhrad pôžičky žalovaným súd zistil, že žalovaný vyčerpala peňažné prostriedky v plnej výške, z dlžnej sumy uhradil žalobcovi k dnešnému dňu výlučne sumu 20,00 eur dňa 02.01.2017.

9. Listom zo dňa 27.02.2015 - Predžalobná upomienka- vyzval žalobca žalovaného na bezodkladnú úhradu nedoplatku na splátkach 365,37 eur zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 01.09.2014 s upozornením, že ak k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2014 nedôjde do 05.04.2015, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť.

10. Listom zo dňa 29.04.2015 - Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobca oznámil žalovanému, že z dôvodu, že dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradil, jej dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným dňa 29.04.2015 v celom rozsahu naraz.

11. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

12. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 30.04.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.2 Zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy

o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) dňa 01.09.2014 Zmluvu o pôžičke (Zmluvu o spotrebiteľskom úvere) , na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 2400 eur, ktorú sa tento zaviazal splatiť 60-mi mesačnými splátkami vo výške 68,94 eur s dohodnutým ročným úrokom 25% pri RPMN 25% a priemernej hodnote RPMN 18,01 %. Žalovaný zaplatil výlučne jednu splátku z čerpaného úveru a to sumu 20,00 eur. Nakoľko si žalovaný riadne neplnil povinnosti z úverovej zmluvy, žalobca pristúpil k zosplateniu celej čerpanej pôžičky dňom 29.04.2015 potom, čo ho vyzval listom zo dňa 27.02.2015 na zaplatenie nedoplatku na splátkach, a vyzval ho k úhrade splátky splatnej v 12/2014 do 05.04.2015 s upozornením na možnosť zosplatenia úveru.

19. Je nesporné, že právny vzťah založený predmetnou Zmluvou o pôžičke je vzťahom spotrebiteľským s odkazom na relevantné ustanovenia Obč. zák. /§52 a nasl./, Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., Smernice rady /ES/ č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd z tohto dôvodu skúmal v prvom rade platnosť predmetnej Úverovej zmluvy v záujme ochrany žalovanej ako spotrebiteľa v súlade s § 9 ods. 1,2 Zák. č. 129/2010 Z.z.. o spotrebiteľských úveroch. Je nepochybné, že žalovaný pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba spotrebiteľ, bol v zmluve riadne špecifikovaný menom, priezviskom, rodným číslom, číslom preukazu totožnosti, bydliskom.

20. Ako však z predmetnej Zmluvy o pôžičke ďalej vyplýva, , táto neobsahuje všetky náležitosti špecifikované v § 9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., predovšetkým neobsahuje náležitosti podľa písm.: f/ dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. uvedenie lehoty splatnosti

úveru, pričom špecifikácia výlučne spôsobom: „09/2019“ vôbec nespĺňa špecifikáciu termínu konečnej splatnosti úveru, nakoľko termín má v sebe obnášať presné označenie dňa, mesiaca, roku, rovnako ani špecifikáciu doby trvania zmluvy ako „do vyplatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“. Bolo by v neprospech spotrebiteľa, ak by si mal on sám vypočítavať podľa mesiacov termín splatnosti úveru a dobu trvania zmluvy. Takáto špecifikácia je daná jasne v zmysle cit. § 9 ods. 2 veriteľovi. Významom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f/ Zák. č. 129/2010 Z. z. je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa preto presná časová, teda dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termín konečnej splatnosti úveru, nemožno mať za to, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru matematickými operáciami z iných v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. i/ v predmetnej Úverovej zmluve zo dňa 01.09.2014 bola dohodnutá ročná úroková sadzba 25%, pričom v čase uzatvorenia tejto zmluvy podľa prehľadu Národnej banky Slovenska výška úrokových sadzieb pri spotrebiteľských úveroch od jedného do päť rokov predstavovala ročný úrok 10,19 %. Vzhľadom na neprimerane vysokú dojednanú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru vo vyššie uvedenej Zmluve o pôžičke v porovnaní s výškou úrokových sadzieb určených NBS s poukazom na § 3a ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., súd takto vyčíslený zmluvný úrok vyhodnotil ako neprimerane vysoký úrok dojednaný v rozpore s dobrými mravmi, v dôsledku čoho preto súd predmetnú zmluvu o úvere v časti povinnosti platenia zmluvných úrokov považoval za absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Obč. zák. V prípade teda absolútnej neplatnosti zmluvy v časti dohodnutej úrokovej sadzby, potom zmluva neobsahuje úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru ako jednu z náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže sa jedná o absolútnu neplatnosť, súd preto nemôže chýbajúcu časť zmluvy nahradiť úrokovou sadzbou v tom čase platnou pre obdobné úvery a pri neplatnosti zmluvy v časti úrokovej sadzby je potom aj nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z.z., v prípade, ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/; i (okrem iného), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ako teda vyplýva z vyššie zisteného skutkového stavu a doložených listinných dokladov, žalovaný úver čerpal vo výške 2400 eur, pričom žalobcovi zaplatil k dnešnému dňu sumu 20,00 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 129/2010 Z.z. sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd z dôvodu úhrady čiastočnej sumy poskytnutej pôžičky žalobcovi žalovaným tohoto v zmysle vyššie citovaných ustanovení zaviazal na zaplatenie žalobcovi rozdielu medzi poskytnutou jej pôžičkou a sumou, ktorú žalovaný žalobcovi z predmetnej pôžičky uhradil, t.j. na zaplatenie sumy 2380,00 eur podľa § 497, § 503 ods. 1, § 504 Obch. zák..

22. Súd zároveň v zmysle § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej istiny v zmysle Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po výzve žalobcu zaslanej žalovanému na zaplatenie dlžnej čiastky v zmysle Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.04.2015 do zaplatenia, keďže žalovaný sa týmto dňom dostal do omeškania so splnením dlhu.

23. S prihliadnutím na vyššie uvedené, súd teda žalobu v časti zaplatenia sumy 340,80 eur s príslušenstvom ako nedôvodnú zamietol.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa úspechu sporových strán v konaní, pričom žalobca mal úspech do výšky 87,47 % a žalovaný do výšky 12,53 % a teda čistý úspech žalobcu predstavuje 74,94% (87,47% - 12,53%) a z toho dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 66% s tým, že podľa § 262 ods. 1 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III. písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 365 ods. 2 CSP .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.