

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/93/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010651  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6918010651.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného C. K. , nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona samosudcom Jánom Bodnárom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.05.2019 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný C. K., nar.XX.X.XXXX v I., trvalým bydliskom I., Š. XXX, okres P. A., t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica-Kráľová,

je v i n n ý , ž e

dňa 21.12.2016 asi o 18.00 h v I., na C. ulici XX, v podnapitom stave, preskočil vstupnú bránku oplotenia neobývaného rodinného domu a vošiel do dvora, kde vytrhol vchodové dvere a vošiel dnu, kde prespal a následne dňa 22.12.2016 asi o 21.30 h opätovne preskočil vstupnú bránu oplotenia a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil porcelánový svietnik v tvare truhličky, telové mlieko zn. G. A., dámske čierne tielko a 5 ks jednorazových holiacich žiletiek, ktoré si uložil do čiernej igelitovej tašky a odniesol preč, čím spôsobil škodu C. V. krádežou vo výške 21,25 € a poškodením dvier vo výške 200 €, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. OT 29/2016 z 03.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste uložený obžalovanému C. K. rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/198/2016 zo dňa 29.11.2018, právoplatným toho istého dňa, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému C. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., C. XXX, prechodne bytom I., Y. XXX, okres P. A., škodu vo výške 200 Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvineného C. K. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného C. K., ktorý podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku dal vyhlásenie ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, že žalovaný skutok spáchal tak ako je to presne uvedené v obžalobe, svoje konanie ľutoval, spôsobilú škodu bol ochotný uhradiť a pokiaľ sa týka ďalších podrobností, zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania.

Súd obžalovanému na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku súd poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátor nemal námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku, že tento skutok spáchal a doporučil toto vyhlásenie obžalovaného prijať.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku súd vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného rozhodol tak, že sa vykoná dokazovanie len obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Súd vykonal ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to správy o povesti na obžalovaného, hodnotenia z ÚVTOS, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisu registra trestov, ďalej prečítal nové správy na odsúdeného, lekársku prepúšťaciu správu a všetky ostatné listinné dôkazy. Potom oboznámil s celým ďalším podstatným obsahom tohto trestného spisu sp.zn. 2T/93/2018 Okresného súdu Rimavská Sobota ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/198/2016, sp.zn. 3T/153/2016 a sp.zn. 0T/29/2016.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný C. K. dňa 21.12.2016 asi o 18.00 h v I., na C. ulici XX, v podnapitom stave, preskočil vstupnú bránku oplotenia neobývaného rodinného domu a vošiel do dvora, kde vytrhol vchodové dvere a vošiel dnu, kde prespal a následne dňa 22.12.2016 asi o 21.30 h opätovne preskočil vstupnú bránu oplotenia a vošiel dnu, odkiaľ odcudzil porcelánový svietnik v tvare truhličky, telové mlieko zn. G. A., dámske čierne tielko a 5 ks jednorazových holiacich žiletiek, ktoré si uložil do čiernej igelitovej tašky a odniesol preč, čím spôsobil škodu C. V. krádežou vo výške 21,25 € a poškodením dvier vo výške 200 €, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Rimavskej Sobote sp. zn. 0T 29/2016 z 03.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, uznaný vinným z

prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodeného C. V., výpoveďou svedka P. K., listinnými dôkazmi, hlavne zápisnicou o ohliadke miesta činu, potvrdením o zaistení vecí, záznamom o vrátení vecí, vyčíslením škody a ostatnými listinnými dôkazmi. Ďalej trestná činnosť obžalovaného bola preukázaná aj jeho doznaním zo spáchania žalovaného skutku, ktoré urobil na základe vyhlásenia na hlavnom pojednávaní, že sa cítil byť vinný zo spáchania žalovaného skutku.

Súd konanie obžalovaného C. K. právne kvalifikoval vychádzajúc z daného záveru ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a takto svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Obžalovaný C. K. je bez pracovného pomeru, v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, v súčasnej dobe je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová, kde je hodnotený dobre, lebo vystupovanie a správanie má na požadovanej úrovni. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že spáchal rôzne priestupky. Doteraz bol 15-krát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/153/2016 zo dňa 27.9.2018, pre prečin podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona a obl odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 Tr. zákona súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného aj dve príťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že bol už v minulosti odsúdený za trestný čin.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd pri určení druhu trestu a jeho výmery musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností 1:2.

Súd sa uvedenými základnými zásadami pri ukladaní trestu riadil a obžalovanému uložil na jeho prevýchovu a nápravu úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo tento v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Ďalej podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému C. K. rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/198/2016 zo dňa 28.11.2016, právoplatným toho istého dňa a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorý je presne špecifikovaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a súčasne súd podľa § 42 ods. 2

Tr. zákona zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Tento trest dáva dostatočnú záruku, že povedie k účinnej ochrane spoločnosti pred páchatelmi takejto trestnej činnosti, lebo predošlé tresty nespĺnili prevýchovnú funkciu na obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť povinnosť poškodenému C. V. škodu vo výške 200 Eur, lebo boli splnené všetky podmienky pre rozhodnutie o náhrade škody v adhéznom konaní.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.