

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15Csp/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218613
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8116218613.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: M. Y., G.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX/XX, 082 12 Kapušany, o zaplatenie 2.185 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 27,43 eura **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu 2.157,57 eura, kapitalizovaný úrok vo výške 111,50 eura, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 3,85 eura a úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.186,19 eura od 19.8.2016 do 9.9.2016, 8 % ročne zo sumy 2.185 eur od 10.9.2016 do 14.2.2017, 8 % ročne zo sumy 2.173,55 eur od 15.2.2017 do 12.5.2017, 8 % ročne zo sumy 2.167,56 eur od 13.5.2017 do 12.6.2017 a 8 % ročne zo sumy 2.157,57 eura od 13.6.2017 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50 eur splatných vždy k 28. dňu v mesiaci, k rukám žalobcu počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, a to pod hrozbou strany výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti týkajúcej sa úroku z omeškania z nezaplatených úrokov žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu 16.09.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 2 676,55 eur, úroku 111,50 eur, úrokov z omeškania 3,85 eur, úroku z omeškania vo výške 8 % z nezaplatenej istiny vo výške 2 677,74 eur od 19.08.2016 do 09.09.2016 a z nej zaplatenej istiny vo výške 2 676,55 eur od 10.09.2016 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8 % z nezaplatených úrokov vo výške 111,50 eur od 19.08.2016 do zaplatenia. Zároveň si žalobca uplatnil náhradu trov konania od žalovaného.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že so žalovaným dňa 21.11.2012 uzavrel úverovú zmluvu č. 18858, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky vo výške 4 900 eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru, žalovaný porušil zmluvné povinnosti spôsobom, že prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol žalobca o predčasnej splatnosti úveru dňa 18.08.2016 potom, ako žalovaného včas na možnosť predčasného zosplatenia upozornil.

3. Žalovaný sa písomne k žalobe nevyjadril, napriek tomu, že mu bola spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k nej doručená dňa 28.10.2016.

4. Na výzvu súdu, aby žalobca preukázal, na základe akých dokladov skúmal bonitu žalovaného, žalobca uviedol, že pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať úver posúdil údaje o výške príjmu žalovaného na základe reportu zo Sociálnej poisťovne a na základe údajov zo žiadosti o poskytnutie úveru, ktoré pripojil v prílohe. Zároveň vzhľadom na to, že žalovaný po podaní žaloby uskutočnil úhrady spolu vo výške 27,43 eura (dňa 14.02.2017 11,45 eura, dňa 12.05.2017 5,99 eura, dňa 12.06.2017 9,99 eura), zobral žalobu v tejto časti späť. Uviedol, že uvedené úhrady boli započítané na istinu. Žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť istinu 2.649,12 eura, kapitalizovaný úrok vo výške 111,50 eura, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 3,85 eura a úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.677,74 eura od 19.8.2016 do 9.9.2016, 8 % ročne zo sumy 2.676,55 eur od 10.9.2016 do 14.2.2017, 8 % ročne zo sumy 2.665,10 eur od 15.2.2017 do 12.5.2017, 8 % ročne zo sumy 2.659,11 eur od 13.5.2017 do 12.6.2017 a 8 % ročne zo sumy 2.649,12 eura od 13.6.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplattených úrokov vo výške 111,50 eura od 19.08.2016 do zaplattenia.

5. Súd predmetný spor rozhodol rozsudkom č.k. 15Csp 69/2016-75 zo dňa 24.7.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 15Csp/69/2016-86 zo dňa 4. 10.2018 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 491,55 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne splatným od 19.08.2016 do zaplattenia v splátkach vo výške 50 eur mesačne, splatných k 28.dňu v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúca, do úplného uhradenia dlhu, pod následkom strany výhody splátok (I.). V prevyšujúcej časti žalobu zamietol (II.). Náhradu trov konania stranám nepriznal (III.). Predmetný rozsudok vo výroku I. nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2018.

6. V dôsledku odvolania žalobcu Krajský súd v Prešove ako súd odvolací zrušil uznesením č.k. 11Co/102/2018 - 95 zo dňa 14.02.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením v odvolaní napadnutej časti, t.j. vo výroku pod bodmi II. a III. a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V rozhodnutí poukázal na to, že súd prvej inštancie zamietnutie žaloby založil na použití ust. § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy a konštatoval, že úverová zmluva č. XXXXX dôsledne nerešpektuje zákonnú úpravu zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, keď neuvádza výpočet RPMN na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kedy bolo potrebné uviesť všetky predpoklady použité na výpočet tejto RPMN. Poskytnutý úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov z dôvodu nedostatku obsahových náležitostí tak, ako ich vymedzuje ust. § 9 ods. 2 písm. j/, čo má v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. a/ za následok aplikáciu zákonnej sankcie. Takéto odôvodnenie záveru súdu prvej inštancie nepovažoval odvolací súd za dostatočné. Nevyplýva z neho na základe čoho dospel súd k názoru, že v úverovej zmluve má byť uvedený výpočet RPMN a z akého dôvodu nepostačujú údaje uvedené v zmluve.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi - úverovou zmluvu č. 18858 z 21.11.2012, VOP Dexia banky Slovensko, a.s., výzvou zasielanou 18.08.2016 a 15.06.2016 žalovanému, VOP Prima banky, prehľadom úverového účtu žalovaného, výpisom zo Sociálnej poisťovne a reportom zo SRBI, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 21.11.2012 úverovú zmluvu č. 18858, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 4 900 eur žalovanému ako bezúčelový úver s úrokovou fixnou sadzbou 15,9 %, bez poistenia, poplatok za správu úveru 1,99 eur, splátka 106,40 eur, termín splatnosti prvej splátky 17.12.2012, počet splátok 72, konečná splatnosť úveru 16.11.2018, RPMN 18,24 %, priemerná RPMN 19,37 %, celková čiastka, ktorú musel klient zaplatiť 7 804,08 eur.

9. Skutočnosť, že v čase uzavretia zmluvy o úvere je žalovaný zamestnaný s vymeriavacím základom aspoň 689 eur mal žalobca na účely skúmania bonity preukázanú z výpisu zo Sociálnej poisťovne.

10. Žalobca zasielal žalovanému upozornenia z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností výzvou z 15.06.2016, keď žalovaného upozornil na výšku omeškaných splátok 107,93 eur a zároveň si uplatnil zmluvnú pokutu 15 eur. Ďalšiu výzvu zasielal žalobca žalovanému dňa 18.08.2016, ktorou zároveň zosplattnil celý úver a vyzýval žalovaného na uhradenie sumy 2 823,09 eur do 28.08.2016.

11. Z prehľadu splácania úveru žalovaným do predčasného zosplatnenia vyplýva, že žalovaný počnúc dňom 17.12.2012 do 13.07.2016 uhradil celkom 4 408,45 eur, z toho žalobca započítal na úrok 2 186,19 eur, na istinu 2 222,26 eur. Po predčasnom zosplatnení bolo uhradených 1,19 eur započítané na istinu. Ďalej žalobca predložil súdu prepočet zmluvných úrokov, ktorých výška k dátumu zosplatnenia predstavuje 111,50 eur. Žalobca tiež predložil súdu prepočet úrokov z omeškania, ktoré k dátumu zosplatnenia predstavovali 3,85 eur.

12. Žalovaný vo výpovedi uviedol, že jeho finančné problémy začali potom, ako bol PN a Sociálna poisťovňa mu vyplatila sumu 600 eur, ktoré žalovaný minul, avšak následne ich poisťovňa žiadala späť. Bol preto nútený požičať si finančné prostriedky, až sa dostal do dlhového kolotoča, keď dlžoby splácal čerpaním ďalších úverov. Nepoprel čerpanie finančných prostriedkov od žalobcu a nepoprel ani to, že tieto nesplácal v súlade so zmluvnými dojednaniami. Pokiaľ ide o právoplatne priznanú pohľadávku žalobcovi, tu spláca pravidelne v 50-eurových splátkach. Pokiaľ ide o zvyšný úver, ktorý je predmetom tohto konania, žiada ho v prípade, že bude zaviazaný na jeho splácanie, splácať v splátkach. Poukázal na to, že pracuje na železnici, ostáva mu ešte 10 mesiacov do dôchodku. Hrozí mu už druhá operácia srdca. Uviedol, že je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, o čom súdu predložil dôkaz na nahliadnutie, z ktorého vyplýva, že je ťažko zdravotne postihnutý od roku 2014. Jeho priemerný čistý príjem je 720 eur mesačne. Žije sám, je rozvedený. Žije v podnájme, kde platí 150 eur mesačne nájom spolu s elektrinou a kúrením. Má ešte úvery, ktoré spláca, a to konkrétne mesačne spláca na úver z Poštovej banky 230 eur a na úver do Slovenskej sporiteľne 175 eur mesačne. Okrem toho má ešte úvery v spoločnosti Profi Credit a Provident. Dlhuje ešte aj dvom fyzickým osobám, kde prvej má ešte doplatiť 50 eur a ďalšej osobe ešte spláca po 20 eur mesačne a zostáva mu splatiť ešte 4 mesiace. Uvádza, že by bol schopný s ohľadom na svoje pomery splácať pohľadávku v splátkach vo výške 50 eur mesačne.

13. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Vzhľadom na to, že žalobca písomným podaním zo dňa 19.07.2016, teda pred začatím pojednávania, vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 27,43 eura, súd konanie v tejto časti zastavil.

17. Predmetom sporu po tomto späťvzátí ako aj po zrušení pôvodného rozsudku súdu prvej inštancie odvolacím súdom v zamietavej časti zostal predmetom konania už iba nárok na zaplatenie sumy 2.157,57 eura (2.676,55 eura - 27,43 eura - 491,55 eura = 2.157,57 eura), kapitalizovaný úrok vo výške 111,50 eura, kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 3,85 eura a úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 2.186,19 eura (2677,74 eura - 491,55 eura) od 19.8.2016 do 9.9.2016, 8 % ročne zo sumy 2.185 eur (2.676,55 eur - 491,55 eura) od 10.9.2016 do 14.2.2017, 8 % ročne zo sumy 2.173,55 eur (2.665,10 eur - 491,55 eura) od 15.2.2017 do 12.5.2017, 8 % ročne zo sumy 2.167,56 eur (2.659,11 eur - 491,55 eura) od 13.5.2017 do 12.6.2017 a 8 % ročne zo sumy 2.157,57 eura (2.649,12 eura - 491,55 eura) od 13.6.2017 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 111,50 eura od 19.08.2016 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

18. Pri právnom posúdení predmetného sporu vychádzal súd z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj zo všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

23. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinност=02.12.2012>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinност=02.12.2012>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinност=02.12.2012>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinност=02.12.2012>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20150930.html?ucinност=02.12.2012>>,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

28. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

29. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

30. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

33. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k 21. 11. 2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

35. Na základe uzatvorenej zmluvy boli žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, nepodnikateľom, dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru žalobcom, ktorý poskytuje úvery v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uzatvorená zmluva obsahovala všetky povinné náležitosti vyžadované ZoSÚ v § 9 ods. 2 reflektujúc jeho eurokonformný výklad v porovnaní s článkom 10 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere.

36. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanému bol na základe zmluvy o úvere poskytnutý úver vo výške 4.900 eur, do dňa zosplatnenia uhradil žalovaný na istinu 2.222,26 eura, na základe čoho ku dňu zosplatnenia dlžná istina predstavovala 2.677,74 eura. V priebehu konania žalovaný na istinu uhradil 27,43 eura. Pôvodným rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 24.07.2018 bol žalobcovi právoplatne priznaný nárok na zaplatenie 491,55 eura. S ohľadom na uvedené možno konštatovať, že zvyšný nárok, ktorý ostal predmetom sporu po čiastočnom späťvzati a zrušení odvolacím súdom, je teda v časti o zaplatenie istiny 2.157,57 eura v plnom rozsahu dôvodný, keď žalovaný žalobcovi pohľadávku v uvedenej výške neuhradil, jej výšku nerozporoval, a preto súd zaviazal žalovaného k jej uhradeniu.

37. K uvedenej sume bolo potrebné priznať aj kapitalizovaný zmluvný úrok z istiny vyčíslený do zosplatnenia úveru (t.j. do 18.08.2016) vo výške 111,50 eura, ako aj kapitalizovaný úrok z omeškania vyčíslený ku dňu zosplatnenia vo výške 3,85 eura.

38. Žalovaný bol povinný nesplatenú časť úveru zaplatiť na základe výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 18.08.2016. Keďže túto povinnosť nesplnil, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného dlhu. S ohľadom na to vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobcom požadovaná sadzba úrokov z omeškania predstavovala 8 % ročne a táto nepresahovala výšku stanovenú predpismi občianskeho práva. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo zostávajúcej istiny pohľadávky, teda zo sumy 2.186,19 eura (2.677,74 eura - 491,55 eura) od 19.8.2016 do 9.9.2016, ďalej 8 % ročne zo sumy 2.185 eur (2.676,55 eur - 491,55 eura) od 10.9.2016 do 14.2.2017, 8 % ročne zo sumy 2.173,55 eur (2.665,10 eur - 491,55 eura) od 15.2.2017 do 12.5.2017, 8 % ročne zo sumy 2.167,56 eur (2.659,11 eur - 491,55 eura) od 13.5.2017 do 12.6.2017 a 8 % ročne zo sumy 2.157,57 eura (2.649,12 eura - 491,55 eura) od 13.6.2017 do zaplatenia.

39. S ohľadom na to, že úrok z úveru, v danom prípade vo výške 111,50 eura, nemožno úročiť ďalším úrokom z omeškania (zákaz anatocizmu, vid' rozsudok Veľkého senátu obchodného kolégia NSČR zo dňa 24.03.2004 pod sp. zn. Odo 101/2002, rozhodnutie NSČR sp. zn. 29Odo 689/2006, sp. zn. 31Cdo 2036/2009, sp. zn. 35Odo 101/2002, ako aj uznesenie Ústavného súdu ČR sp. zn. ÚS 1893/08 zo dňa 13.11.2008), súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania z kapitalizovaného zmluvného úroku odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru ako nedôvodnú zamietol.

40. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

41. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Vo všeobecnosti platí, že ak žalovaný plnil po podaní žaloby, z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, a preto v tejto zastavenej časti by mal mať žalobca nárok na náhradu trov konania. V danom prípade dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 27,43 eur po podaní žaloby, a preto zastavenie konania v časti o zaplatenie 27,43 eura je možné považovať za procesný neúspech žalovaného. V časti, v ktorej bolo žalobe vyhovené, sa jedná o úspech žalobcu. S ohľadom na to možno konštatovať, že žalobca bol, pokiaľ ide o istinu, úspešný v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.