

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/74/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118011271  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118011271.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 30.5.2019 v Prešove, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný Z. C.,

nar. XX.X.XXXX v A., trvale bytom Z., Z. č. XX, t. č. v mieste bydliska,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

od presne nezisteného času v mesiaci február 2018 do 06.45 hod. dňa 15.3.2018 v Sabinove na ulici Z. č. XX, v byte č. 5, neoprávnene odoberal elektrickú energiu tým spôsobom, že v elektromerovom rozvádzači namontovanom na bytovom dome č. XXXX, v ktorom sa elektromer nenachádzal, vodiče určené na zapojenie do elektromera boli priamo spojené mimo meradla, týmto došlo k oživeniu elektrickej inštalácie v byte č. XX a to bez uzatvorenej zmluvy o pripojení a dodávke elektrickej energie, odoberaná elektrina nebola meraná a fakturovaná, čím takto krádežou veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu podľa osobitných predpisov spôsobil škodu pre S. distribučnú, a.s., O. č. XX, G., pričom krádeže sa dopustil napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/86/2017 zo dňa 28.8.2017 bol za prečin krádeže odsúdený,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
č í m s p á c h a l

prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody na 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť S. distribučná, a.s., O. č. XX, G., L.: XX XXX XXX, zastúpená M.. O. W. so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### o d ŏ v o d n e n i e :

Na obžalovaného Z. C. bola podaná obžaloba pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času v mesiaci február 2018 do 06.45 hod. dňa 15.3.2018 v Sabinove na ulici Z. č. XX, v byte č. 5, neoprávnene odoberal elektrickú energiu tým spôsobom, že v elektromerovom rozvážači namontovanom na bytovom dome č. XXXX, v ktorom sa elektromer nenachádzal, vodiče určené na zapojenie do elektromera boli priamo spojené mimo meradla, týmto došlo k oživeniu elektrickej inštalácie v byte č. XX a to bez uzatvorenej zmluvy o pripojení a dodávke elektrickej energie, odoberaná elektrina nebola meraná a fakturovaná, čím takto krádežou veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu podľa osobitných predpisov spôsobil škodu pre S. distribučnú, a.s., O. č. XX, G., pričom krádeže sa dopustil napriek tomu, že právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/86/2017 zo dňa 28.8.2017 bol za prečin krádeže odsúdený.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný Z. C. vyhlásil, že je nevinný a následne bolo vykonané dokazovanie.

Obžalovaný Z. C. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že to čo sa stalo, toho ľutuje. Je na invalidnom dôchodku, má umelú chlopňu. Skutok sa stal v zime, bol po operácii hemoroidov, bez tepla nemohol byť, v byte mali zapálené len sviečky, dusil sa. Tri mesiace ležal, striekal si do úst sprej. Ďalej k tomu uviedol, že invalidný dôchodok má 118,- €. Manželka s dvoma deťmi poberá 180,- €, z toho platí nájom 187,- €. Nájom platia dve dospelé dcéry. Dvomi maloletým deťom, ktoré chodia do školy platí cestu 1,20 €.

Na otázku „ako vysvetlite súdu, že v posledných rokoch ste bol 2-krát odsúdený za trestný čin krádeže?“, obžalovaný na to uviedol, „ja som to nezapájal, zapájala dcéra“.

Na ďalšiu otázku „ako vysvetlite súdu, že po tom, ako ste ochorel, ste sa 3-krát dopustil trestného činu krádeže?“, na to obžalovaný uviedol, že „stalo sa, ľutujem“

Ďalej potom uviedol, že byť je vedený na neho. Zmluvu o pripojení ... s S. distribučnou nemal.

Svedok V. O. vo svojej výpovedi uviedol, že v tej dobe robili náhodnú hromadnú kontrolu, on bol na výpomoci „prešovčanom“. Pri tejto kontrole boli prítomní aj policajti. Ďalej uviedol, že na elektrickom rozvážači po jeho otvorení, tam neboli elektromery a elektrické vedenie bolo ponapájané na priamo. Ďalej k tomu uviedol, že tam bolo namerané napätie a boli tam namerané aj ampére, následne zistili, ktorý to bol dom, (Sabinov, Z.). Boli aj dnu, pýtali sa, či môžu ísť dnu, boli tam namerané spotrebiče, nameraná zásuvka. Elektroinštalácia bola oživená.

Za súhlasu strán bola prečítaná svedecká výpoveď svedkyne a poškodenej M.. O. W. z č.l. 6-16, táto svedkyňa pri skutku nebola a vyjadrila sa ku škode.

Z listinných dôkazov potom vyplynulo, že na č.l. 21 je vyčíslenie náhrady škody vo výške 384,48 € podľa vyhlášky 292/2012 Z.z. , pričom doba náhrady bola určená na dobu 183 v súlade s metodikou upravenou podľa § 1 ods. 4, druhá veta. Zo zápisu č.l. 23-24 o zistenom neoprávnenom odbere vyplýva, že dňa 15.3.2018 bol kontrolovaný odber elektrickej energie u Z. C. ..., ako aj kto to kontroloval, pričom bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie, z toho bola vyhotovená fotodokumentácia č.l. 26-27. Ako to vyplýva z faktúry na č.l. 25, obžalovanému bola vystavená faktúra na sumu 384,48 €.

Podľa názoru súdu tento prečin bol jednoznačne preukázaný zo svedeckej výpovede svedka O., ako aj listinných dôkazov, preto ho súd uznal vinným z prečinu krádež podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej

odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa názoru súdu tento prečin bol spáchaný úmyselne v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t.j. záujem spoločnosti na ochrane majetku, čo jednoznačne vyplýva zo spôsobu jeho vykonania.

Pri výroku o treste súd zistil, že č.l. 28-33 sú správy, z ktorých vyplýva, že ÚPSVaR Prešov ho hodnotí všeobecne, poukazuje na dávku v hmotnej núdzi a rodinné prídavky. Sociálna poisťovňa eviduje v jeho prípade niekoľko zamestnaní, ako aj to, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 114,10 €. Mesto Sabinov o ňom vie iba všeobecné údaje č.l. 34. Z odpisu registra trestov č.l. 35, 56-57 vyplýva, že tento bol celkom 8-krát súdne trestaný od roku 1988. Naposledy bol súdne trestaný dňa 28.8.2017 Okresným súdom v Prešove sp. zn. 4T/86/2017, právoplatným dňa 11.10.2017, pre krádež podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona a bol mu za to uložený peňažný trest vo výmere 200,- € s určením náhradného trestu na 4 mesiace. To isté vyplýva aj z trestného rozkazu Okresného súdu v Prešove sp. zn. 4T/86/2017. Peňažný trest zaplatil dňa 25.9.2018 a hľadá sa na neho ako by nebol odsúdený. K tomu je potrebné dodať aj to, že v roku 2010 pod sp. zn. 2T/96/2010 bol odsúdený za rovnaký trestný čin. Priestupkovo riešený nebol č.l. 37.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto nebolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona. Podľa názoru súdu jeho ľútosť bola iba formálna. Na druhej strane súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona, súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. Z ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona potom vyplýva, že ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za prečin krádež podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Použitím ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona sa táto sadzba zvyšuje na 16 mesiacov až tri roky. V jeho prípade zobral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného.

Keďže v minulosti sa už dvakrát dopustil rovnakého konania, t.j. spáchal prečin krádež podľa § 212 ods. písm. e/ Trestného zákona, t.j. spáchal čin na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, podľa názoru súdu je potrebné na neho pôsobiť iba nepodmienečným trestom odňatia slobody, na 16 mesiacov a pre výkon tohto trestu ho potom zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatela a tento sa v budúcnosti už nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody, pri ktorej súd mal pochybnosti o jej výške, keďže poškodený uviedol na čl. 21, že škoda bola vypočítaná podľa štatistických údajov dodávok elektriny, kvalifikovaného odhadu a priemernej spotreby stanovenej podľa dodávok elektriny, preto súd poškodeného odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
  - zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
  - štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba