

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Er/2016/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912220847
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7912220847.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: Union zdravotná poisťovňa, a.s., Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36284831, proti povinnému, R. Z., H.:XX.XX.XXXX, C. X. XXX/XX, XXX XX N., vedenom na Exekútorskom úrade JUDr. Ing. Karola Mihala so sídlom Moyzesova č. 34, 040 01 Košice, pod sp.zn. EX - 4900/2012, o vymoženie 454,10 Eur s prísl., o podnete súdneho exekútora na zastavenie exekučného konania takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie p r i z n á v a vo výške 67,97 Eur, ktoré je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi oprávnený, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu v Trebišove, č.k. 3T/190/2012 zo dňa 29.11.2012, predložil súdnemu exekútorovi dňa 13.12.2012 návrh na vykonanie exekúcie. Súdny exekútor bol poverený na vykonanie exekúcie poverením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 13Er/2016/2012-7 , číslo 5811 * 093631, zo dňa 2.1.2013.

2. Súdny exekútor predložil súdu dňa 25.8.2017 podnet na zastavenie exekučného konania, nakoľko povinný je podľa lustrácii súdneho exekútora nemajetný, a preto navrhuje zastaviť exekučné konanie v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Súdny exekútor súčasne žiadal priznať trovy exekúcie vo výške 67,97 Eur.

3. Podľa ust. 243b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

4. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 13.12.2012, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31. októbra 2013.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

6. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a ustanovení Exekučného poriadku skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky pre zastavenie exekúcie. Z podania súdneho exekútora zo dňa 25.8.2017 bolo zistené, že súdny exekútor vykonal lustrácie majetkových pomerov povinného prostredníctvom príslušného dopravného inšpektorátu, katastra nehnuteľnosti, sociálnej poisťovne, súčinnosťou s bankami a zistil, že povinný nevlastní nehnuteľnosti, nevlastní hnutel'ne veci, nemá príjmy ktoré podliehajú exekúcii, na účtoch nemá finančné prostriedky a je dlhodobo nezamestnaný. Vzhľadom k uvedenému súdny exekútor dal podnet na zastavenie exekúcie nakoľko podľa jeho zistení majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie a ďalšie vedenie konania by smerovalo len k nehospodárnemu zvyšovaniu trov konania.

9. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a zistení súdu zo súdnym exekútorom predložených dôkazov o majetkových pomeroch povinného má súd za preukázané splnenie podmienok na zastavenie exekučného konania v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, a preto predmetnú exekúciu zastavil tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

10. Podľa ust. § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa ust. § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

13. Podľa ust. § 14 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č.288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“), ak je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

14. Podľa ust. § 22 ods. 1 cit. vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

15. Súdny exekútor vyčíslil trovy exekúcie v podaní zo dňa 25.8.2017 nasledovne:

- 1.) Náhrada hotových výdavkov/ust. § 22 Vyhl. č. 288/96 Z.z/
 - poštovné(15x1,40 Eur, 0x 1,30 Eur, 0x1,50 Eur.....21,00 Eur
 - poplatok za elektronické zisťovanie účtov.....0,70 Eur
 - poplatok za elektronické zisťovanie motor.vozidiel.....0,20 Eur

- poštovné ako budúce hotové výdavky po zastavení exekúcie:

1. pri vrátení poverenia 1x1,55 Eur,1,55 Eur

2.) Odmena exekútora / ust. § 196 a §199 EP/

§ 14 ods. 1 Vyhl.č. 288/95 Z.z - odmena exekútora paušálnou sumou.....33,19 Eur

Spolu trovy exekúcie: 33,19 Eur + 23,45 Eur = 56,64 Eur

+ 20% DPH = 11,33 Eur

Celkom spolu: 67,97 Eur

16. Súd preskúmal súdnym exekútorom predložené vyúčtovanie trov exekúcie a priznal mu v zmysle § 14ods. 1 Vyhl.č.288/95 Z.z. minimálnu odmenu vo výške 33,19 Eur. Súd taktiež priznal súdnemu exekútorovi v zmysle § 22 vyššie citovanej vyhlášky náhradu hotových výdavkov za poštovné vo výške 21,00 Eur, ako aj poplatky za elektronické zisťovanie účtov a motorových vozidiel, ktorých reálne vynaloženie bolo v predloženom exekútorskom spise preukázané tak ako to súdny exekútor špecifikoval vo svojom vyúčtovaní. Preverovaním na portáli Finančného riaditeľstva SR bolo zistené, že súdny exekútor je platcom DPH, preto mu súd priznal aj uplatnenú 20% - nú DPH z uplatnených trov exekúcie.

17. Súd tak priznáva trovy exekúcie predstavujúce čiastku 56,64 Eur bez DPH, + 20% DPH (11,33 Eur), spolu vo výške 67,97 Eur, na úhradu ktorých súd zaviazal oprávneného v zmysle ust. § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).