

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010234.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára, v trestnej veci obžalovaného L. F., za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák., dňa 30. mája 2019 na verejnom zasadnutí o odvolaní obžalovaného L. F. proti rozsudku senátu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/80/2018 zo dňa 10.01.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 3 Tr.por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/80/2018 zo dňa 10. januára 2019 vo výroku o treste a ochrannom opatrení.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr.por. u k l a d á obžalovanému L. F. podľa § 172 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. j) Tr.zák., § 37 písm. h) Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. obž. L. F. výkon trestu odňatia slobody podmieniene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr.zák. obž. L. F. u s t a n o v u j e skúšobnú dobu 2 a pol roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. z r u š u j e z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 0T/1/2019 z 1. 1. 2019 výrok o treste, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. a za to odsúdený na peňažný trest vo výške 500,- Eur a bol mu ustanovený náhradný trest odňatia vo výmere 3 mesiacov a uložený mu trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr.zák. obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 16 mesiacov.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom senátu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/80/2018 zo dňa 10.01.2019 bol obž. L. F. uznaný za vinného zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Tr.zák., ktorého sa dopustil tým, že

od presne nezistenej doby do dna 15. 08. 2017 prechovával v mieste trvalého bydliska H. č. XXX okres V. A. celkovo XXX,XX gramov rastlinného materiálu identifikovaného ako rastlinný materiál rodu Cannabis (konopa), uvedený v 1. skupine zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach, so

zastúpením THC od 3.7 % do 9.8 % v množstve THC 38 821,41 miligramov, ktoré množstvo zodpovedá najmenej 793 obvykle jednorazovým dávkam tejto omamnej látky spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku bežného užívateľa a ktorú dňa 15. 08. 2017 v čase okolo 13.00 h v obci H. č. XXX okres V. A. predal Z. A. za sumu 300.- €, pričom hodnota uvedeného rastlinného materiálu rodu Cannabis na čiernom trhu je podľa odborného vyjadrenia PPZ Národnej kriminálnej agentúry najmenej vo výške 1.984,15 Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr.zák. s použitím ust. § 36 písm. j/ Tr.zák., § 37 písm. h/ Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, súčasne podľa § 49 ods. 1 písm.a/ Tr.zák., § 51 ods. 1 Tr.zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad správaním v skúšobnej dobe. Rovnako tak senát prvostupňového súdu podľa § 51 ods. 2 Tr.zák. obžalovanému ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a 6 mesiacov a podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr.zák. obžalovanému uložil tiež obmedzenie spočívajúce v zákaze počas skúšobnej doby požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky. Vzhľadom na uloženie súhrnného trestu v zmysle ust. § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil prvostupňový súd z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. OT/1/2019 z 1.1.2019 výrok o treste, ktorým bol obžalovaný uznávaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený peňažný trest vo výške 500,- € a bol mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov a taktiež mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 16 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr.zák. obžalovanému tiež uložil ochranné opatrenie a to zhabanie vecí a to skorodovanej dlhej ručnej neúplnej palnej zbrane, opakovanej guľovnice maďarskej výroby zn. Mannlicher M 43, kal. 7, 92 mm, mal. ser. nezisteného výrobného čísla s nepriechodným vývrtom hlavne, streľby neschopnej.

Svoje rozhodnutie o uznaní viny prvostupňový súd odôvodnil najmä s poukazom na výpovede svedkov Z. A., ako aj P. U.. Títo svedkovia nielen v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní jednoznačne usvedčili obžalovaného z trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu. Obaja títo svedkovia boli prístihnutí s nedovolenou látkou - marihuanou príslušníkmi polície a už od prvotných úkonov zhodne uvádzali, že predmetnú nedovolenú látku zakúpili od obž. L. F.. Hoci obžalovaný toto ich tvrdenie poprel bez bližšieho zdôvodnenia, doznal však, že v inkriminovaný deň 15.8.2017 ho navštívili v mieste bydliska obaja títo svedkovia a priznal aj to, že v minulosti pracovali u zhodného zamestnávateľa s Z. A. a tiež to, že v minulosti bol užívateľom marihuany. Ďalšie osoby prítomné na mieste činu a to svedkyňa F. I. (družka obžalovaného) a U. X. (sestra jeho družky) síce zhodne potvrdili, že toho dňa sedeli vonku na priedomí a rozprávali sa a že predmetnú návštevu obdarovali zeleninou zo záhradky, nakoľko im priniesli huby, avšak svojimi výpoveďami nevyklúčili moment, že to bol práve obžalovaný, ktorý na návšteve sa týmto venoval a ktorý v určitom momente svedkov A. s U. zavolať do humna, kde im odovzdal marihuanu.

S poukazom potom na takýto dôkazný stav považoval prvostupňový súd obhajobu obžalovaného za nevierohodnú a dospel k záveru, že práve obžalovaný disponoval s drogovou látkou a že zaistené vecné dôkazy a to rastlinný materiál rodu Cannabis (konope), ktorý bol dobrovoľne vydaný A. a U. pri kontrole dňa 15.8.2017 o 17.05 h, títo získali práve od obž. L. F.. V tejto súvislosti tiež prvostupňový súd poukazuje na ďalšie predmety, ktoré boli nájdené pri domovej prehliadke obžalovaného, ktoré preukazujú, že obžalovaný disponoval nedovolenou látkou - marihuanou (váha a drtička).

V súvislosti o druhu a výmere trestu prvostupňový súd poukazuje na skutočnosť, že v prípade obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život a jednu priťažujúcu okolnosť a to že spáchal viac trestných činov. Preto pre naplnenie účelu trestu obžalovaného vzhľadom na rozsudok OS Veľký Krtíš, sp.zn. OT/1/2019 z 1.1.2019 uložil obžalovanému L. F. súhrnný trest, kde zohľadnil i jeho predchádzajúce odsúdenie za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr.zák., nakoľko tento rozsudok už nadobudol právoplatnosť a k trestnej činnosti, ktorá je obžalovanému kladená za vinu, došlo pred týmto odsúdením. Za primeraný potom prvostupňový súd považoval v prípade obžalovaného trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, t. j. trest uložený na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pričom obžalovanému súčasne uložil i probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú stanovil na 3 roky a 6 mesiacov, pričom rovnako tak obžalovanému uložil i obmedzenie spočívajúce v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 16 mesiacov. Pri tomto prihladol aj na kladné hodnotenie obžalovaného zo správy o povesti z obce H., ako

aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, z ktorého vyplýva, že obžalovaný má zaznamenaných celkom 6 drobných priestupkov a to všetko na úseku dopravy, za čo bol postihovaný blokovou pokutou. Záverom písomných dôvodov odôvodnenia rozsudku prvostupňový súd uvádza, že keďže pri výkone domovej prehliadky bola obžalovanému zaistená vec a to skorodovaná dlhá ručná neúplná palná zbraň maďarskej výroby zn. Mannlicher, ktorú obžalovaný prechovával bez oprávnenia a povolenia na jeho držbu, uložil aj ochranné opatrenie spočívajúce v zhabaní veci, bližšie prvostupňový súd nerozvádza.

Proti tomuto rozsudku bezprostredne po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré neskôr zdôvodnil prostredníctvom písomného podania svojho obhajcu. Odvolanie obžalovaného je zamerané jednak proti výroku o vine ako aj o treste.

V súvislosti s odvolaním obžalovaného z hľadiska viny poukazuje obhajca obžalovaného v písomných dôvodoch odvolania na skutočnosť, že prvostupňový súd nevenoval dostatočnú pozornosť skutočnosti, že v aute U. a A. v Liptovskom Mikuláši sa našla aj iná rastlinná drť a úplne iného zloženia a boli vykonané aj stery z rúk svedkýň U. a A., na ktorých sa nenašli stopy po omamných látkach, pričom na hlavnom pojednávaní títo svedkovia uvádzali, že si marihuanu nakladali rukami do plastovej tašky, takže museli mať na rukách stopy po marihuane. Taktiež podľa názoru obhajoby pri vykonaní domovej prehliadky, kde bol prítomný aj služobný pes, tento nezaznamenal žiadnu pachovú stopu. Vo vzťahu k nevykonaniu dôkazov obhajca obžalovaného poukazuje na skutočnosť, že digitálna váha nebola schopná prevádzky, pretože táto sa dlhé roky nepoužívala, baterky boli vybité a preto ani táto váha nemohla slúžiť k drogovej trestnej činnosti, teda k váženiu rastlinného materiálu. Rovnako tak drvička tak malého rozmeru, že nemohla byť použitá na drvenie materiálu v takom množstve, ako uvádzajú U. a A..

Obhajca obžalovaného rovnako namieta uloženie ochranného opatrenia zhabania veci v súvislosti s neúplnou palnou zbraňou, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke. Zdôrazňuje pritom, že podľa jeho názoru, toto ochranné opatrenie nie je uložené zákonne, pretože neboli naplnené podmienky pre uloženie ochranného opatrenia - zhabania veci a to s poukazom na skutočnosť, že zhabaná môže byť len taká vec, ktorá je k spáchanému trestnému činu k niektorému vo vzťahu, ktoré sú uvedené v § 60 ods. 1 Tr.zák. o treste prepadnutia veci. Osobitne pritom zdôrazňuje, že podľa znaleckého posudku išlo o neúplnú a nefunkčnú zbraň neschopnú streľby, bez vývrtu hlavne a preto uloženie ochranného opatrenia považuje za nezákonné. Napokon poukazuje obhajca obžalovaného i na nedôvodné uloženie obmedzenia spočívajúce v zákaze v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a iné omamné látky, ktoré sa javí v kontexte rozsudku ako neprimerane prísne a to s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný nie je závislý na alkoholických alebo iných omamných látkach s tým, že v minulosti, pokiaľ riadil obžalovaný motorové vozidlo pod vplyvom alkoholických nápojov, išlo o konanie ojedinelé a skratové, nakoľko išlo tzv. silvestrovskú noc. Podaním odvolania sa domáha preskúmania rozhodnutia prvostupňového súdu s tým, aby obžalovaný bol spod obžaloby oslobodený, prípadne, aby vec bola vrátená prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie veci.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo s tým, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je sčasti dôvodné.

V prvom rade vo vzťahu k zhabaniu veci neuniklo pozornosti Krajskému súdu v Banskej Bystrici uznesenie z č.l. 19-20, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie obž. L. F. v súvislosti s inkriminovanou palnou zbraňou a to z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod ani na postúpenie veci. V zmysle znaleckého dokazovania, ktoré bolo v predmetnej veci vykonané, bolo preukázané, že sa jedná o nie streľbyschopnú zbraň kategórie C, že v danom prípade išlo skorodovanú dlhú ručnú planú zbraň opakovaciu guľovnicu maďarskej výroby nezisteného vyr. čísla (z dôvodu korózie), kde vývrt hlavne je nepriechodný a nachádzajú sa v ňom nečistoty a v nábojovej komore sa nachádza skorodovaná nábojnica, resp. náboj a zbraň nie je streľbyschopná. S poukazom na tento záver a na skutočnosť, že predmetná vec, ktorá bola zaistená pri domovej prehliadke a nebola ani súčasťou obžaloby, postupoval prvostupňový súd nesprávne, keď v zmysle ust. § 83 ods. 1 písm.g/ Tr.zák. z dôvodu bezpečnosti ľudí alebo majetku, zhabal takúto vec. Vzhľadom však na stav tejto veci, tak ako je popísaný v znaleckom posudku, mal prvostupňový súd postupovať v zmysle ust. § 98 ods. 1, 3 Tr.por. vzhľadom na skutočnosť,

že ide o bezcennú vec, resp. o vec nepatrnej hodnoty, ktorú možno zničiť aj bez predchádzajúceho vyhlásenia opisu v zmysle ust. § 98 ods. 1 Tr.por. S poukazom na tento záver krajského súdu bude preto povinnosťou prvostupňového súdu v rámci ďalšieho konania (vykonávacieho) po právoplatnom skončení veci vydať rozhodnutie - uznesenie o zničení veci - guľovnice maďarskej výroby zn. F. M XX, kal. 7,92 mm F. nezisteného výr.čísła.

Vo vzťahu k námietkam obhajoby uvedených v odôvodnení odvolania vo vzťahu k zavineniu treba zdôrazniť, že výpovede svedkov Z. A. ako aj P. U. sú od počiatku prípravného konania až po hlavné pojednávanie nemenné a zodpovedajú i ďalším vykonaným dôkazom. Navyiac treba uviesť, že obaja títo svedkovia boli právoplatne odsúdení rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 3T/68/2018 zo dňa 5.9.2018, kde i v samotnom skutku je uvedené, že inkriminovaný rastlinný materiál rodu C. zakúpili od L. F.. Vo vzťahu k argumentácii o rôznorodosti rastlinného materiálu treba vziať v úvahu skutočnosť, že svedkyňa Z. A. najmä v prípravnom konaní uviedla, že nebola u obž. L. F. jediný krát po takýto rastlinný materiál, ale že takto konala i v minulosti. Z uvedených dôvodov je preto reálne, že materiál iného zloženia bol zadovážený pri predchádzajúcich návštevách tejto svedkyne u obžalovaného. Krajský súd je ďalej toho názoru, že svedkyne, ktoré vypovedajú v prospech obžalovaného a to svedkyňa I. a svedkyňa U. X. nevideli priebeh celej návštevy P. U. a Z. A. u obžalovaného a že práve zaistené veci ako drtička a váha, ktoré niesli stopy po styku s marihuanou, svedčia o tom, že obžalovaný disponoval v minulosti, t. j. i v období, ktoré sa mu klade za vinu, nedovolenou látkou - konope. Vo vzťahu k námietkam o tom, že pes nezistil na mieste činu stopy po marihuane, treba uviesť, že v zmysle hlásenia o použití služobného psa na č.l. 118, je zrejmé, že boli nájdené stopy po omamných a psychotropných látkach, ktoré svedčia o tom, že v minulosti obžalovaný disponoval s takouto látkou. Všetko toto sú konkrétne skutočnosti, ktoré v plnom rozsahu preukazujú i s poukazom na predchádzajúce odsúdenie svedkov P. U., Z. A., že títo uvádzajú pravdu a súčasne vyvracajú obhajobu obžalovaného. Navyiac títo svedkovia podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici nemali žiadny dôvod na to, aby obžalovaného nedôvodne usvedčovali zo žalovanej trestnej činnosti.

V súvislosti s druhom a výmerou trestu prvostupňový súd správne ustálil poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, správne podľa názoru krajského súdu uložil i trest na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, avšak podľa názoru krajského súdu dĺžka skúšobnej doby, ktorá bola uložená v hornej polovici zákonného rozpätia, je neprímerane prísna a preto v tejto súvislosti krajský súd znížil dĺžku skúšobnej doby. Rovnako tak krajský súd sa nestotožnil so záverom prvostupňového súdu ohľadne uloženia obmedzenia spočívajúceho v zákaze v skúšobnej dobe požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky. V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že neboli produkované žiadne dôkazy, ktoré by svedčili o závislosti obžalovaného na alkoholických nápojoch alebo iných návykových látkach a preto takéto rozhodnutie nemá oporu vo vykonaných dôkazoch.

Z uvedených dôvodov krajský súd upravil rozsudok prvostupňového súdu tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

S poukazom potom na hore uvedené dôvody senát Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.