

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819010141
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3819010141.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému S. J., nar. XX.XX.XXXX v H., okres N., trvale bytom T. XXX, okres N., t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, pre pokračovací obzvlášť závažný trestný čin zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. c) Tr. zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. marca 2019 pod sp. zn. 3T/24/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 30. mája 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku s a odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27. marca 2019 pod sp. zn. 3T/24/2019 bol obžalovaný S. J. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného trestného činu zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm.j) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1. od presne nezistenej doby, najmenej od júla 2018 až do dňa 2.10.2018, si na presne nezistených miestach a od nezistených osôb neoprávnene a opakovane zadovážoval psychotropnú látku - pervitín (metamfetamín), ktorú bez povolenia najmenej od júla 2018 až do 12,25 hod. dňa 2.10.2018 mal u seba resp. pri sebe, pričom pervitín si zadovážoval aj pre vlastnú potrebu, ale aj za účelom jeho ďalšej distribúcie konzumentom drog, pričom

- najmenej od júla 2018 na presne nezistených miestach v meste Prievidza resp. v blízkom okolí mesta Prievidza, ako aj v obci Tužina, opakovane asi 4-krát dal bezodplatne v presne nezistených množstvách psychotropnú látku pervitín (metamfetamín) osobe W. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V. nad R. č. XX, naposledy asi 3 týždne pred 3.10.2018 v obci T. v dome č. XXX,

- najmenej od júla 2018 na presne nezistených miestach v meste Prievidza resp. v blízkom okolí mesta Prievidza opakovane 3 až 4-krát predal v nezistených množstvách psychotropnú látku pervitín (metamfetamín) osobe O. F., nar. X.X.XXXX, bytom mesto D. a to jednu dávku pervitínu za sumu 10 eur, pričom naposledy sa tak stalo v týždni pred 3.10.2018, kedy mu predal 1 dávku pervitínu taktiež za sumu 10 eur, keď ho O. F., ako taxikár, viezol autom z obce Tužina do Prievidze,

- najmenej od mesiaca august 2018 v meste Prievidza opakovane asi 10-krát predal v nezistených množstvách psychotropnú látku pervitín (metamfetamín) osobe S. C., nar. XX.X.XXXX, bytom mesto N., ktorému nosil pervitín v N. väčšinou pred dom na B. Q. č. XX, kde bývajú rodičia S. C., pričom S. C. predával pervitín za cca 20 až 40 eur, podľa toho, koľko mal S. C. peňazí a naposledy mu pervitín predal v sobotu 29.9.2018 v N. na sídlisku U. a to 8 dielikov injekčnej striekačky za 40 eur,

- najmenej od mesiaca august 2018 v meste Prievidza opakovane najmenej 2-krát dal bezodplatne v nezistených množstvách psychotropnú látku pervitín (metamfetamín) osobe R. J., nar. XX.X.XXXX, bytom N., Š. J. XXX/XX, ktorej dal naposledy 1 dávku pervitínu zadarmo v týždni pred 03.10.2018 v Prievidzi na Starom sídlisku,

2. dňa 2.10.2018 v čase o 12,25 hod. počas vykonanej domovej prehliadky na základe výzvy dobrovoľne vydal zelenú koženú tašku zn. Converse All stars s obsahom 4 ks striekačiek s bielou kryštalickou látkou, plastové vrecúško s 3 ks prázdnych striekačiek a plastové vrecúško s bielou kryštalickou látkou, pričom zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča zo dňa 24.10.2018 vyplynulo, že

- v polyetylénovom vrecku sa nachádzala kryštalická látka hmotnosti 5,48 gramu s obsahom metamfetamínu 56,8 percenta hmotnostných (3112 mg čistej látky), čo zodpovedá 78-im obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
- v 3 ks injekčných striekačiek sa nachádzala kryštalická látka so sumárnou hmotnosťou 4,79 gramu s obsahom metamfetamínu 55,6 percenta hmotnostných (2664 mg čistej látky), čo zodpovedá 67-im obvykle jednorazovým dávkam drogy spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,
- v 1 ks injekčnej striekačky sa nachádzalo 1,34 gramu dimetylsulfónu (MSM), čo je výživový doplnok, ktorý sa používa na riedenie metamfetamínu,
- v 3 ks prázdnych striekačiek bola v oplachoch potvrdená prítomnosť metamfetamínu a dimetylsulfónu v stopovom, teda nevážitelnom množstve,

pričom metamfetamín je v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona a § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 82 (osemdesiatdva) mesiacov, so zaradením na výkon tohto trestu podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Popri tom mu boli uložené aj dve ochranné opatrenia, a to podľa § 76 odsek 1 Tr. zákona, § 78 odsek 1 Tr. zákona ochranný dohľad na 20 (dvadsať) mesiacov a podľa §§ 73 odsek 2 písm. d), 74 odsek 1 Tr. zákona aj ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza v zákonnej lehote odvolanie proti výroku o treste a spôsobe jeho výkonu v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že pokiaľ ide o výrok o vine v napadnutom rozsudku, tento považuje za správny a zákonný, čomu však nie je v prípade výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu, ktorý nezabezpečuje predovšetkým dostatočnú ochranu spoločnosti pred páchatelmi trestnej činnosti a je i v rozpore s ustanovením § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona. Ďalej uviedol, že prvostupňový súd v posudzovanom prípade nesprávne aplikoval u obžalovaného mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej sadzby podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona per analogiam. V tejto súvislosti poukázal na osobu obžalovaného, ktorá bola v minulosti 4-krát súdne trestaná, z nich dve odsúdenia má však zahladené s tým, že trestnej činnosti sa v posudzovanom prípade dopustil v rámci plynutia určenej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia Okresným súdom Prievidza pod sp. zn. 3T/136/2017, ktorá mu plynie do 15.09.2019 a navyše v rámci nej sa dopustil aj ďalšej trestnej činnosti, a to prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený v trestnej veci Okresného súdu Prievidza pod sp. zn. 3T/48/2018 peňažný trest -400,- Eur, ktorý doposiaľ ale ešte neuhradil. Obžalovaný sa teda v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia opakovane dopustil trestnej činnosti, a to krátko po jej začiatku plynutia a navyše aj piatich priestupkov a nevedol tým riadny život, čo vyvracia tvrdenia obžalovaného o tom, že si uvedomil nesprávnosť vedenia svojho doterajšieho života. Ďalej poukázal na to, že vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny na hlavnom pojednávaní má procesnoprávne následky spočívajúce v obmedzenom rozsahu dokazovania a teda takéto vyhlásenie obžalovaného samo o sebe nemôže byť dôvodom na čisto formálne a mechanické zníženie trestu pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby o jednu tretinu. K moderácii trestu v tomto smere by však mal súd pristúpiť iba za existencie takých okolností, ktoré sa bežne nevyskytujú a ktoré je možné vyhodnotiť v prospech obžalovaného a v takýchto prípadoch sa javí trest odňatia slobody v základných trestných sadzbách neprimerane prísnym, čo však v tomto prípade tomu tak nie je. Skutočnosť uvádzaná obžalovaným, že kradol, aby si zabezpečil príjem na nákup drog, ktoré následne distribuoval i predával ďalším osobám nemôže byť argumentom pre použitie mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Tr. zákona. Neprimerane miernym je uložený trest

obžalovanému v napadnutom rozsudku aj z dôvodu, že mu bolo aplikované mimoriadne zníženie takmer o 1/3 pod dolnú hranicu zákonnej sadzby tak, ako by to bolo u prvopáchateľa trestnej činnosti. Prokurátor preto navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písm. d), písm. e) Tr. poriadku zrušil vo výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu a aby sám podľa § 322 odsek 3 Tr. poriadku, podľa § 172 odsek 2 Tr. zákona za použitia §§ 36 písm. l), 37 písm. m) a 38 odsek 2 Tr. zákona uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonnej sadzby, so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla vyhovieť odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry s tým, aby odvolací súd rozhodol tak, ako bolo navrhnuté v odôvodnení odvolania.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní poukázal na správny a zákonný napadnutý rozsudok prvostupňového súdu a navrhol odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť

Obžalovaný uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedol obhajca a navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť. Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Tr. poriadku.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 odseku 1 Tr. poriadku napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo právoplatne prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom vinným zo spáchania pokračovacieho obzvlášť závažného trestného činu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky štyri zákonné formálne znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe okresného súdu výroku o vine predchádzajúcim nezistil chyby odvolaním nevytykané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania a prieskumnej povinnosti v rozsahu podaného odvolania len napadnutý výrok o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora, ktoré bolo podané včas, však dôvodné nie je.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu obžalovanému okresný súd správne prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy, ale i generálnu a individuálnu prevenciu. Na jednej strane je síce pravdou, že obžalovaný už bol v minulosti súdne trestaný (celkovo 4 x) a že stíhaného skutku sa dopustil obžalovaný počas plynutia určenej skúšobnej doby podmienčného odsúdenia za inú trestnú činnosť. Na druhej strane je však pravdou i to, že prvé dve jeho odsúdenia - za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a prečin zanedbania povinnej výživy sú už zahladené a v prípade ostatných dvoch odsúdení ide opätovne o spáchanie prečinov, ktorých povaha a charakter je menej závažný, čo dokazuje i tá skutočnosť, že v poslednom prípade mu bol uložený iba peňažný trest. U obžalovaného okresný súd správne identifikoval prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona a na druhej strane okresný súd správne identifikoval i poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, keďže sa obžalovaný k stíhanej trestnej činnosti od samého počiatku priznával a jej spáchanie presvedčivo, bez relevantných pochybností oľutoval. Okresný súd tiež správne postupoval, keď potom, čo (právoplatne) prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v celom rozsahu zo spáchania stíhaného skutku s uznaním jeho predmetnej právnej kvalifikácie, toto nezohľadnil súčasne aj ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, pretože následne okresný súd aplikoval u obžalovaného mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod zákonnú sadzbu analogicky, ako v konaní o dohode o vine a treste podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona. U obžalovaného tak potom vznikol vyrovnaný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností a nebol dôvod na zvýšenie dolnej hranice základnej zákonnej sadzby či naopak zníženie hornej hranice základnej zákonnej sadzby o 1/3 a obžalovanému mal byť potom súdom ukladaný trest

odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 10 do 15 rokov. K uplatneniu moderačného oprávnenia súdu mimoriadne znížiť trest odňatia slobody pod zákonnú sadzbu analogickým postupom § 39 odsek 2 písm., d), odsek 4 Tr. zákona tak, ako okresný súd v napadnutom rozsudku správne i zákonne u obžalovanému mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú zákonnú hranicu 10 rokov, s možnosťou zníženia až o 1/3, odvolací súd v zásade nespochybňuje vyslovený názor prokurátora v dôvodoch svojho odvolania, že nemá ísť v každom prípade iba o akési mechanické, resp. automatické „mimoriadne zníženie,“ ale sa má tak postupovať iba v odôvodnených prípadoch. Tu však odvolací súd zaujíma naopak odlišné stanovisko, oproti vyslovenému názoru prokurátora v tom, že k mimoriadnemu zníženiu trestu takýmto spôsobom nemá dochádzať iba v tých prípadoch, kde existujú také relevantné (extrémne) skutočnosti, ktoré by významne odôvodňovali uloženie trestu výlučne iba v zákonnej sadzbe, teda nie znížením trestu pod dolnú hranicu zákonnej sadzby. Krajský súd v tejto súvislosti totiž pripomína, že každé prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku je významnou pomocou predovšetkým žalobcovi - prokurátorovi v trestnom konaní, ktorého elementárnou povinnosťou je dokazovať vinu obvinenej osobe po podaní obžaloby na súd a v neposlednej miere má takéto vyhlásenie obžalovaného aj význam vo vzťahu k hospodárnosti celého trestného konania. Navyše prijaté vyhlásenie o uznaní viny obžalovaného predstavuje do budúcnosti takmer nenapadnuteľné rozhodnutie o jeho vine a právnom posúdení stíhaného skutku obžalovaného. V posudzovanom prípade odvolací súd nezistil žiadne také významné (extrémne) okolnosti, ktoré by náležite odôvodňovali to, že obžalovanému je nevyhnutné uložiť trest odňatia slobody tak, ako navrhoval prokurátor, t. j. v zákonnej upravenej sadzbe. To, že obžalovaný páchal stíhanú trestnú činnosť i počas plynutia určenej skúšobnej doby podmieňačného odsúdenia za inú trestnú činnosť a počas nej sa mal dopustiť navyše i ďalšej trestnej činnosti, ešte nie je možné považovať za takúto relevantnú okolnosť. Nemožno totiž opomenúť skutočnosť, že hoci u obžalovaného nejde o prvotrestaného páchatela trestnej činnosti, sa vo všetkých predchádzajúcich prípadoch tejto dopustil s menej závažným charakterom. Krajský súd tiež musí pripomenúť, že ak aj posudzovaná trestná činnosť obžalovaného je obzvlášť závažného charakteru, so zreteľom na jej právne posúdenie, táto skutočnosť je sama o sebe vyjadrená v základnej zákonnej sadzbe hrozaceho trestu v kvalifikovanej skutkovej podstate trestného činu a preto v súlade so zákazom dvojitého pričítania tej istej okolnosti nie je možné touto okolnosťou odôvodňovať vylúčenie aplikácie moderačného oprávnenia súdu podľa § 39 Tr. zákona. Rovnako tomu tak je i v prípade ďalšej skutočnosti, na ktoré poukazoval prokurátor v dôvodoch svojho odvolania - nákup drog a ich následná odplatná distribúcia ďalším osobám. S prihliadnutím na všetky skutočnosti majúce význam z hľadiska ukladania trestu sa potom i odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že na obžalovaného nie je nutné vplývať trestom odňatia slobody iba v základnej zákonnej sadzbe, ale účel trestu bude dosiahnutý aj uložením trestu odňatia slobody mimoriadnym znížením pod dolnú hranicu 10 rokov (maximálne o 1/3) analogickým postupom podľa § 39 odsek 2 písm. d), odsek 4 Tr. zákona, vo výmere 82 mesiacov. Správne i zákonne tiež okresný súd zaradil obžalovaného výnimočne do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu odňatia slobody - ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona. U obžalovaného ani odvolací súd nevidí tak závažné dôvody, pre ktoré by malo byť na neho pri výkone uloženého trestu odňatia slobody pôsobené režimom najprisnejšieho ústavu na výkon trestu, teda ústavom na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia či so stredným stupňom stráženia, s čím sa fakticky stotožnil aj prokurátor, ktorý sám v dôvodoch odvolania navrhoval takéto zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody. Odvolací súd ďalej pripomína, že ochranné opatrenia, ktoré boli obžalovanému tiež uložené prvostupňovým súdom v napadnutom rozsudku (inak tiež správne a zákonne s oporou vo vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní) majú tiež povahu trestnoprávnej sankcie a obe uložené ochranné opatrenia okresným súdom v posudzovanom prípade nie sú nevýznamnou podporou dosiahnutia očakávaného účelu trestu tak, ako poukazoval prokurátor v dôvodoch svojho odvolania. Krajský súd preto uložený trest odňatia slobody a spôsob jeho výkonu v napadnutom rozsudku okresného súdu považuje za plne dostatočný na dosiahnutie tak individuálne - preventívneho účinku ako aj generálne - preventívneho účinku a je i dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia spoločnosťou a dosiahnutie účelu trestu v zmysle § 34 odsek 1, odsek 4 Tr. zákona podporujú aj obe uložené ochranné opatrenia obžalovanému.

Z týchto dôvodov odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.