

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/299/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514208162
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514208162.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o mal. dieťa: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: J., F. XXX/X, zastúpená: RS Legal s.r.o., sídlo: Piešťany, M. Waltariho 7, IČO: 36 864 358, a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: L., R.. Č.. XXXX, zastúpený: JUDr. Ivan Savčák, advokát, sídlo: Bardejov, Partizánska 45, o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa a o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. dieťa takto

rozhodol:

Z v y š u j e sa výživné otcovi pre mal. Z.C. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne za obdobie od 12.03.2015 do 11.01.2016, z n i Ź u j e sa výživné otcovi pre mal. Z. zo sumy 160 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne za obdobie od 25.02.2016 do 20.12.2016, z v y š u j e sa výživné otcovi pre mal. Z. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne za obdobie od 20.12.2016 do 30.08.2017, z v y š u j e sa výživné otcovi pre mal. Z. zo sumy 160 eur mesačne na sumu 175 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. Z. za obdobie od 12.03.2015 do 30.05.2019 vo výške 1 785,94 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať mesačnými splátkami vo výške 49,61 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 12P/160/2012 - 126 z 23.04.2013 v časti vyživovacej povinnosti určenej otcovi pre mal. Z..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 27.11.2014, doručeným súdu 28.11.2014, navrhla, aby súd otcovi zvýšil vyživovaciu povinnosť k mal. Z. na sumu 160 eur mesačne od 01.12.2014.

2. Otec vo vyjadrení z 23.04.2018 o.i. uviedol, že v dôsledku účelového a zvädzajúceho návrhu matky mu v rámci exekučného konania zadržané vodičské oprávnenie - matka si zrejme neuvedomuje, že takýmto postupom mu značne obmedzila možnosti nájsť si trvalé zamestnanie, a tým riadne uhrádzať výživné na mal. syna. Tiež uviedol, že jeho schopnosti a možnosti riadne sa zamestnať boli obmedzené aj tým, že utrpel úraz, ktorý mal za následok ochrnutie štyroch prstov pravej ruky. Obmedzenie otca v dôsledku tohto úrazu o to väčšie, že je pravák, a teda u neho ide o dominantnú ruku (má znemožnené vykonávať prácu, hoci len tzv. dokladaní tovaru do regálov v obchodnom centre). Bez ohľadu na túto skutočnosť otec má záujem zamestnať sa a zamestnanie, hoci len brigádne, si aktívne hľadá. Tieto snahy otca sú však bezúspešné najmä z dôvodu zložitej situácie na trhu práce, kde sú toho času uprednostňovaní

najmä absolventi škôl, či uchádzači o zamestnanie do 29 rokov, čo je pre potenciálnych zamestnávateľov výhodnejšie. Nehovoriac o tom, že z dôvodu jeho zdravotného obmedzenia sa mu nedarí zamestnať ani v zahraničí. Zároveň pripojil tabuľku s potvrdeniami od rôznych zamestnávateľov za účelom preukázania hľadania si práce ako strážnik a vrátnik.

3. Matka pred súdom 30.05.2019 zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného.

4. Otec počas výsluchu 25.02.2016 pred dožiadaným súdom navrhol zníženie výživného pre mal. Z. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne.

5. Otec pred súdom 08.02.2018 zotrval na návrhu na zníženie výživného pre mal. Z. na 60 eur mesačne s účinnosťou od 25.02.2016. Následne písomným podaním z 21.06.2017, doručeným súdu 26.06.2017, navrhol zníženie výživného pre mal. Z. na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2017 a s účinnosťou od 10.10.2017 na sumu 30 eur mesačne.

6. Účastníci konania sa právom záverečnej reči nevyjadrili.

7. Z výsluchu otca pred dožiadaným súdom súd zistil, že je rozvedený, žije so svojimi rodičmi v byte, ktorý je v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Má učňovské vzdelanie, je autoklambiar s 20 ročnou praxou. Príjem z práce naposledy dosahoval vo výške 216 eur mesačne, teraz poberá nemocenské vo výške 120 eur mesačne. Jeho výdavkami sú výživné vo výške 80 eur, lieky neberie, v dôsledku úrazu musel v januári 2016 za lieky zaplatiť 60 eur, všetky náklady mu pomáhajú znášať rodičia, ktorým odovzdáva celý svoj príjem, ktorý predstavuje nemocenské.

8. Z výsluchu matky 06.11.2015 súd zistil, že je vydatá, manželstvo uzatvorila 31.08.2013. Manžel sa volá P. P., pracuje s príjmom mesačne v čistom cca 700 eur. Iný príjem nemá žiaden. Manžel má jednu vyživovaciu povinnosť k ich dieťaťu, P. P., nar. XX.XX.XXXX. Bývajú spolu v dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov manžela, ktorí tam tiež bývajú. Rodičia manžela však majú oddelenú domácnosť. Náklady na bývanie uhrádzajú vo výške cca 140 eur mesačne a k tomu kupujú raz ročne drevo za cca 300 eur. Z.Š. mal 13 rokov, navštevoval 8. ročník ZŠ, v škole sa nestaroval. Druhý rok navštevoval florbalový krúžok, za ktorý platila mesačne 15 eur. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Matka je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur mesačne. Poberala rodinné prídavky na tri deti vo výške 70,56 eur mesačne, iný príjem nemala, ani nevlastnila majetok výraznejšej hodnoty. Má viacero dlhov, ale tie, ktoré má s otcom dieťaťa, nespláca. Sú to ich spoločné dlhy, sú predmetom súdneho konania. S terajším manželom spláca úver mesačne vo výške 111 eur, manžel si platí životnú poisťku po 25 eur mesačne, za telefóny uhrádzajú cca 70 eur. Otec sa o syna Z. nezaujíma vôbec, ani mu netelefonuje. Matka má dve vyživovacie povinnosti k deťom Z. a P..

9. Z výsluchu matky 10.10.2017 súd zistil, že Z. má 15 rokov, navštevuje 1. ročník SPŠ v TT, stravuje sa v školskej jedálni, za čo platí 24 eur mesačne, cestovné do školy z Piešťan do Trnavy mesačne vo výške 30 eur, za doučovanie slovenčiny 20 eur mesačne. Florbalový krúžok ukončil v 8. ročníku, pretože nemali fin. prostriedky. Syn má zdravotné problémy, má očnú vadu, pre ktoré musí nosiť dioptrické okuliare. Naposledy mu ich kúpila v roku 2013, kedy podávala návrh na zvýšenie výživného. Ich cena bola vo výške 150-160 eur. Odvtedy synovi iné nekúpila pre nedostatok fin. prostriedkov, okuliare sú lepené, tiež opravované, pričom očný lekár sa vyjadril, že by syn potreboval okuliare každý rok. Matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 213 eur mesačne a prídavky na dve deti, iný príjem nemala. Vzhľadom k tomu, že syn Z. má 180 cm a veľkosť topánky č. 44, musela mu niekedy v priebehu roka kupovať sezónne oblečenie aj 2-krát. Syn je chudý, pričom má problémy s chrbticou, preto mu lekár odporučil športovanie. Má záľubu najmä v lyžovaní, korčuľovaní, je zdatný v športoch týkajúcich sa nôh, pričom pre nedostatok fin. prostriedkov sa týmto športom nemôže venovať v takom rozsahu, v akom by chcel. Pre problémy s chrbticou začal navštevovať parkour, v lete 2017 za 3 mesiace sa zaplatilo 50 eur. Tento šport mu veľmi prospieval, avšak práve pre nedostatok fin. prostriedkov v ňom už pokračovať nemôže.

10. Z Potvrdenia o návšteve školy z 12.09.2018, Príjmového pokladničného dokladu zo 04.02.2017, Pokladničných dokladov z 10.10.2014, 23.10.2014, Faktúry z 24.03.2014, Závaznej prihlášky z 25.10.2014, lekárskeho nálezov z 07.05.2015 a 02.02.2018, žiadanky o liečebnú rehabilitáciu z

02.02.2018 súd zistil, že v októbri 2014 matka kúpila mal. Z. dioptrické okuliare, za ktoré uhradila celkom sumu 161,10 eur, v marci 2014 kúpila brankárske nohavice, brankárske rukavice a potítko v hodnote celkom 72,13 eur, 04.02.2017 zaplatila 50 eur ako poplatok za parkour. Maloletý sa v dňoch 17.01.2015 do 24.01.2015 zúčastnil lyžiarskeho výcviku, za ktorý matka uhradila 150 eur. Z. v šk. r. 2018/2019 navštevoval 2. ročník SPŠ v Trnave. Súd tiež zistil, že mal. Z. bola pre problémy s chrbticou odporučená rehabilitácia, aj doma, tiež cvičenie a plávanie.

11. Z Odpovede ÚPSVaR zo 07.08.2017, RL z 12.12.2013, Posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave dieťaťa z 12.12.2017, z výplatných lístkov P. P. za obdobie od 05/2015 - 07/2015, Potvrdenia o výške príjmu zamestnanca zo 04.02.2019 súd zistil, že matke sa dňa 06.12.2016 narodil P. P., ktorý má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť matky. Matka poberá prídavok na dieťa od 07/2013, naposledy vo výške 47,04 eur mesačne, rodičovský príspevok od 12/2013, naposledy vo výške 213,20 eur mesačne. Priemerný čistý mesačný príjem manžela matky bol od 05/2015 - 07/2015 vo výške 738 eur mesačne, v r. 2017 vo výške 938 eur mesačne a v r. 2018 vo výške 955 eur mesačne.

12. Z Potvrdenia o príjme z 08.07.2015, Informácie o zárobku z 21.08.2017, Potvrdenia o príjme z 21.08.2017, Dohody o skončení pracovného pomeru z 19.12.2016 súd zistil, že otec pracoval u zamestnávateľa PILLAR TRANS SERVICE, s.r.o., od 23.09.2013 do 21.04.2015, dosahoval príjem vo výške 311 eur mesačne v období od apríla 2014 do marca 2013, kedy sa od 22.04.2015 zamestnal na pracovný úväzok 20 hodín týždenne u zamestnávateľa Glosinvest, s. r. o. ako pomocný robotník na údržbárskom úseku. Pracovný pomer bol skončený dohodou z dôvodu, že 11.01.2016 otcovi vznikol úraz pravej ruky, čo zapríčinilo jeho dlhodobú práceneschopnosť, ktorá trvala do 19.12.2016 a následne nastala nefunkčnosť pravej ruky, a tým možnosť vykonávať prácu robotníka, na základe čoho došlo k skončeniu prac. pomeru. Priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 05/2015 do 12/2015 činil 216,50 eur.

13. Z Preukazu o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti z 19.12.2016, Rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 28.03.2017, Potvrdenia o vyplatených dávkach v nezamestnanosti z 11.09.2017, Potvrdenia o nemocenských dávkach za obdobie od februára 2016 do januára 2017, Odborného posudku o invalidite z 15.03.2017, Rozhodnutia Sociálnej poisťovne z 29.11.2018 súd zistil, že otec bol práceneschopný od 12.01.2016 do 20.12.2016, kedy mu od februára 2016 do decembra 2016 bolo vyplatené nemocenské vo výške 127,55 eur mesačne, za január 2017 vo výške 85 eur, súčasne mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 148 eur. Následne mu bola od 01.02.2017 do 31.05.2017 vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške 144,18 eur mesačne. S účinnosťou od 20.12.2016 bol otcovi priznaný invalidný dôchodok vo výške 126,80 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2017 vo výške 130,80 eur mesačne, v r. 2018 vo výške 134,90 eur mesačne a od 01.01.2019 vo výške 139,10 eur mesačne. Súd tiež zistil, že otcovi nebolo navrhované pracovné zaradenie na pôvodnom pracovisku s tým, že má obmedzené schopnosti - môže vykonávať prácu len v prostredí bez ťažkej fyzickej práce, prenášanie ťažkých bremien, práce vyžadujúcej si funkciu oboch rúk, práce jemnej motoriky s pravou rukou s tým, že môže vykonávať prácu skladníka, vrátnika a informátora.

14. Z Odpovede ÚPSVaR Bardejov z 11.04.2019, 11.05.2018, Rozhodnutia ÚPSVaR Bardejov z 22.03.2018 súd zistil, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 21.12.2016, pričom jeho evidencia trvala k 11.04.2019. Otec nebol a ani v súčasnej dobe nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, dávky v hmotnej núdzi, ani príspevok v dávke v hmotnej núdzi. Otec si podal žiadosť o dávku v hmotnej núdzi, ktorá mu nebola priznaná, nakoľko jeho príjem na účely zákona o pomoci v hmotnej núdzi predstavovala čiastku 75 % zo sumy invalidného dôchodku.

15. Z obsahu spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 12P/160/2012, z rozsudku, č.k. 12P/160/2012-126 z 23.04.2013, právoplatného 18.06.2013, súd zistil, že o.i. bolo rozvedené manželstvo rodičov, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. Z. výživným vo výške 80 eur mesačne. Súd tiež zistil, že matka aj otec mali vyživovaciu povinnosť k mal. G. a Z., ktorý navštevoval 5. ročník základnej školy. Maloletý bol zdravý, matka platila za obedy sumu od 11,90 eur do 14,28 eur mesačne. Od 18.02.2013 matka pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti, za 2 mesiace roku 2013 bol jej príjem vo výške 95,41 eur mesačne. Pri určovaní výživného otcovi pre mal. Z. súd aplikoval ustanovenie § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom vychádzal zo zárobku otca vo výške 522,51 eur (základ 6 270,17 eur po prepočte na kalendárne mesiace, ktorý dosiahol zo živnosti v roku 2011, keď daňové priznanie za rok 2012 otec

podal nevyplnené a nebolo možné z neho zistiť jeho príjmy. Otec bol od 22.09.2012 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

16. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č. k. 10P/162/2012-110 zo 04.06.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/102/2013-139 zo 17.02.2014, právoplatného 01.04.2014, z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č. k. 14C/100/2016-114 zo dňa 27. októbra 2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/61/2018 - 220 z 21.01.2019, právoplatného 22.02.2019, súd zistil, že otcovi bola určená vyživovacia povinnosť k G. B. vo výške 80 eur mesačne s účinnosťou od 13.11.2012, ktorá mu bola zrušená s účinnosťou od 11.03.2015. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Piešťany, č. k. 10P/162/2012-110 zo 04.06.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 23CoP/102/2013-139 zo 17.02.2014, súd zistil, že pri určení výživného pre G. súd prihliadal na to, že otec má vyživovaciu povinnosť k mal. Z., na ktorého mu súd v rozvodovom konaní určil výživné v sume 80 eur mesačne vychádzajúc zo základu dane pri príjmoch zo živnosti v roku 2011 vo výške 6.270,17 eur, čo v prepočte na kalendárne mesiace predstavuje sumu 522,51 eur mesačne, pričom v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe má výživné u osoby povinnej výživou predstavovať 20%-25%-30% z jeho čistého mesačného príjmu. Otec mal dve vyživovacie povinnosti, keď súd mu určil vzhľadom na kritériá povinnosť platiť G. výživné v sume 80 eur mesačne.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

22. Vykonaným dokazovaním uvedeným v bode 15 odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že výška výživného povinnému otcovi pre mal. Z. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 12P/160/2012-126 z 23.04.2013, ktorým bolo otcovi určené výživné vo výške 80 eur mesačne pre mal. Z..

23. Vykonaným dokazovaním výsluchom matky, listinnými dôkazmi uvedenými v bode 10 odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že na strane mal. Z. v súvislosti s jeho vzdelaním, došlo na jeho strane nástupom do 1. ročníka strednej školy v septembri 2017 k podstatnej zmene pomerov, keď pri poslednom určení výživného navštevoval 5. ročník základnej školy. Od 7. ročníka do 8. ročníka navštevoval florbalový krúžok, za ktorý matka platila mesačne 15 eur, v marci 2014 kúpila brankárske nohavice, brankárske rukavice a potítko v hodnote celkom 72,13 eur. Mal. Z. krúžok prestal navštevať v 8. ročníku z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov. Po poslednom rozhodnutí o výživnom začal mať mal. Z. zdravotné problémy - očné vadu, pre ktoré musí nosiť dioptrické okuliare, ktoré mu matka kúpila v októbri 2014 za 161,10 eur. Ďalšie výdavky mala matka v súvislosti s lyžiarskym výcvikom, ktorého sa mal. Z. zúčastnil v dňoch 17.01.2015 do 24.01.2015, za ktorý matka uhradila 150 eur. Ďalšie výdavky má matka aj vzhľadom na to, že syn Z. má 180 cm a veľkosť topánky č. 44, v priebehu roka mu kupuje sezónne oblečenie aj 2-krát. Syn je chudý, má tiež zdravotné problémy s chrbticou, preto mu lekár odporučil cvičenie a plávanie. Začal navštevať parkour, v lete 2017 za 3 mesiace zaplatila 50 eur. Tento šport mu veľmi prospieval, avšak práve pre nedostatok fin. prostriedkov v ňom už nepokračuje napriek odporučeniam lekára.

24. V časti osobných pomerov na strane matky a otca mal súd za preukázané, že od posledného určenia výživného u nich došlo k zmene v počte ich vyživovacích povinností, kedy k 11.03.2015 zanikla ich vyživovacia povinnosť k synovi G., pričom narodením syna P. XX.XX.XXXX matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

25. Čo sa týka zárobkových a majetkových pomerov matky súd mal za preukázané listinnými dôkazmi uvedenými v bode 11 odôvodnenia tohto rozsudku a rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 12P/160/2012-126 z 23.04.2013, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom matka pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti, za 2 mesiace roku 2013 bol jej príjem vo výške 95,41 eur mesačne, pričom pri podaní návrhu na zvýšenie výživného bola matka na rodičovskej dovolenke, ktorá jej bola predĺžená z dôvodu dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu mal. P. vyžadujúceho si osobitnú starostlivosť matky, poberala rodičovský príspevok vo výške 213,20 eur mesačne, prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur mesačne. Príjem manžela matky bol od 05/2015 - 07/2015 vo výške 738 eur mesačne, v r. 2017 vo výške 938 eur mesačne a v r. 2018 vo výške 955 eur mesačne.

26. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bol otec od 22.09.2012 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pri určení výživného otcovi pre mal. Lukáša súd vychádzal zo zárobku otca vo výške 522,51 eur. V čase podania návrhu na zvýšenie výživného bol otec zamestnaný u zamestnávateľa PILLAR TRANS SERVICE, s.r.o., od 23.09.2013 do 21.04.2015, dosahoval priemerný čistý mesačný príjem vo výške 311 eur, od 22.04.2015 do 19.12.2016 pracoval u zamestnávateľa Glosinvest, s. r. o., na prac. úväzok 20 hodín týždenne ako pomocný robotník. Pracovný pomer skončil dohodou z dôvodu, že mal 11.01.2016 úraz. Priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od mája 2015 do decembra 2015 činil 216,50 eur. Od 12.01.2016 do 20.12.2016 bol otec práceneschopný, od februára 2016 do decembra 2016 mu bolo vyplatené nemocenské vo výške 127,55 eur mesačne, za január 2017 vo výške 85 eur, súčasne mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 148 eur. Od 01.02.2017 do 31.05.2017 mu bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške 144,18 eur mesačne. Od 21.12.2016 je otec vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, s účinnosťou od 20.12.2016 mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 126,80 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2017 vo výške 130,80 eur mesačne, v r. 2018 vo výške 134,90 eur mesačne a od 01.01.2019 vo výške 139,10 eur mesačne. V súvislosti s priznaním čiastočnej invalidity otcovi nebolo navrhované pracovné zaradenie na pôvodnom pracovisku, má obmedzené schopnosti - môže vykonávať prácu len v prostredí bez ťažkej fyzickej práce, prenášanie ťažkých bremien, práce vyžadujúcej si funkciu oboch rúk, práce jemnej motoriky s pravou rukou s tým, že môže vykonávať prácu skladníka, vrátnika a informátora. Otec nebol a ani v súčasnej dobe nie je poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, dávky v hmotnej núdzi, ani príspevok v dávke v hmotnej núdzi. Uvedené mal súd za preukázané výsluchom otca, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 10P/162/2012-110 zo 04.06.2013, a listinnými dôkazmi uvedenými v bodoch 12 - 14 odôvodnenia tohto rozsudku.

27. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri posudzovaní návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. Z. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne od 01.12.2014 a návrhu otca na zníženie výživného zo sumy 80 eur mesačne na sumu 60 eur mesačne s účinnosťou od 25.02.2016, zo sumy 60 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 01.07.2017 a s účinnosťou od 10.10.2017 zo sumy 50 eur mesačne na sumu 30 eur mesačne. Na základe vyššie vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhy rodičov sú z nasledovných dôvodov dôvodné čiastočne.

28. Súd zvýšil výživné otcovi pre mal. Z. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne s účinnosťou až od 12.03.2015, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy bola zrušená vyživovacia povinnosť otca k G.Y. B., čo je podstatnou zmenou pomerov na strane otca odôvodňujúcej zvýšenie výživného, pričom zvýšenie výživného otcovi pre mal. Z.Š. v zmysle návrhu matky od 01.12.2014 nebolo dôvodné, nakoľko vykonaným dokazovaním súd nemal za preukázané, že k uvedenému dátumu došlo k takej zmene pomerov, ktorá by zvýšenie odôvodňovala. Súd uvádza, že napriek vzdelaniu otca a jeho praxi ako autoklampiara sa otec v uvedenom období uspokojil so zamestnaním na pracovnej pozícii s minimálnou mzdou 311 eur mesačne v čistom, resp. ako pomocný robotník pri polovičnom pracovnom úväzku s príjmom vo výške 216,50 eur, pričom neuviedol žiadne objektívne dôvody, príp. zdravotné obmedzenia, pre ktoré by nemohol dosahovať riadny príjem zodpovedajúci jeho možnostiam a schopnostiam. Uvedené súd preto posúdil podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania, zárobku bez dôležitého dôvodu, a preto na uvedený faktický príjem u zamestnávateľa PILLAR TRANS SERVICE, s.r.o., a Glosinvest neprihliadal, ale vychádzal z jeho príjmu uvedenom v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 12P/160/2012 a sp. zn. 10P/162/2012. Súd dopĺňa, že z uvedeného tiež vyplýva, že otec dlhodobo vykonáva prácu, ktorá nezodpovedá jeho vzdelaniu a praxi, a ktorá predstavuje iba minimálnu mzdu. Tiež súd dopĺňa, že k zániku vyživovacej povinnosti k G. týmto došlo síce aj u matky, u nej však boli podstatne zmenené pomery tým, že jej od 06.12.2013 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť narodením syna P., na ktorú skutočnosť pri zvýšení výživného prihliadol.

29. Následne dňom 25.02.2016 súd otcovi znížil výživné na sumu 80 eur mesačne, kedy prihliadol na návrh otca na zníženie od 25.02.2016 pri jeho príjme predstavujúcim nemocenské, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že v súvislosti s mal. Lukášom mala matka zvýšené výdavky na nákup oblečenia zodpovedajúceho pánskej konfekčnej veľkosti, keďže mal. Z. meria 180 cm a veľkosť topánky má č. 44, z ktorého dôvodu mu matka v priebehu roka kupuje sezónne oblečenie aj 2-krát, tiež na skutočnosť, že otec mal iba vyživovaciu povinnosť k mal. Z., matka mala aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. P., pričom z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu vyžadujúceho si osobitnú starostlivosť, sa objektívne nemohla zamestnať, jej príjem tvoril iba rodičovský príspevok vo výške 213,20 eur mesačne a prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur mesačne. Súd taktiež prihliadol na vývoj životných nákladov od posledného určenia výživného.

30. Po ukončení práceneschopnosti otca a priznaní čiastočného invalidného dôchodku súd následne otcovi zvýšil výživné s účinnosťou od 21.12.2016, kedy skončila jeho práceneschopnosť, bol mu priznaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške 126,80 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2017 vo výške 130,80 eur mesačne, v r. 2018 vo výške 134,90 eur mesačne a od 01.01.2019 vo výške 139,10 eur mesačne, zaevidoval sa na úrade práce ako nezamestnaný. Tu súd dopĺňa, že otec napriek zníženej pracovnej schopnosti môže vykonávať prácu skladníka, informátora a vrátnika, pričom z vyjadrenia otca z 23.04.2018 vyplývalo, že v rámci exekučného konania došlo k zadržaniu vodičského oprávnenia pre konanie matky, čím mu bola značne obmedzená možnosť nájsť si zamestnanie, teda otec napriek zdravotnému obmedzeniu je schopný používať obe ruky súčasne, keďže inak vedenie motorového vozidla ani nie je možné. Tieto skutočnosti sú potom v rozpore s tvrdením otca, že z dôvodu úrazu má obmedzenie jeho pravej dominantnej ruky, znemožňujúcej vykonávať prácu hoci len tzv. dokladaním tovaru do regálov, pričom si hľadal prácu aj v zahraničí. Zároveň pripojil tabuľku s potvrdeniami od rôznych zamestnávateľov za účelom preukázania hľadania si práce ako strážnik a vrátnik, pričom však nie je zrejmé, v akom časovom rozmedzí si toto zamestnanie hľadal. Otec pritom pri hľadaní práce zamľčal skutočnosť, že sa môže tiež zamestnať aj na pozícii ako skladník. Tu súd uvádza, že z verejne dostupných internetových stránok www.profesia.sk, www.jooble.org, www.careerjet.sk, www.levik.org, www.openiazoch.zoznam.sk, vyplýva dostatočné množstvo pracovných ponúk na pozíciu skladníka, vodiča s platom vo výške od 624 eur do 700 eur v hrubom (t.j. od 500 eur do 550 eur v čistom v

zmysle prepočtov na verejne dostupnej internetovej stránke <<https://openiazoch.zoznam.sk/kalkulačky/vypocet-cistej-mzdy>>, výpis nachádzajúci sa v spisovom materiále), teda na prácu zodpovedajúcu pracovnej rekomandácii v zmysle odborného posudku o invalidite. Na uvedené pracovné miesta sa pritom nevyžaduje ťažká fyzická práca, prenášanie bremien, jemná motorika, pričom môže vykonávať aj prácu vodiča, a teda môže a vie používať obe ruky súčasne, teda aj môže viesť aj VZV. Z vyššie uvedeného vykonaného dokazovania teda vyplýva, že voľné pracovné miesta sú, pričom pri pripočítaní invalidného dôchodku otca, ktorý dosahoval v r. 2016 výške 126,80 eur mesačne, s účinnosťou od 01.01.2017 vo výške 130,80 eur mesačne, je zrejmé, že otec by mesačne mohol dosahovať príjem vo výške približne 626 eur - 676 eur mesačne v čistom. Potom v zmysle rozhodovacej praxe Krajského súdu v Trnave výživné otcovi ako povinnému rodičovi možno určiť ako 25% - 30% z príjmu povinného rodiča na všetky vyživovacie povinnosti, t.j. v rozmedzí 156 eur - 202 eur mesačne, čo zodpovedá zvýšeniu výživného súdom na sumu 160 eur mesačne. S prihliadnutím na uvedený interval potom súd (keďže nie je viazaný návrhom rodičov vzhľadom na predmet konania - starostlivosť o maloleté dieťa, kedy rozhoduje v súlade s jeho záujmom) otcovi tiež zvýšil výživné zo sumy 160 eur mesačne na sumu 175 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2017, t.j. keď mal. Z. nastúpil do 1. ročníka strednej školy, čo je ďalšou podstatnou zmenou na strane maloletého odôvodňujúcej zvýšenie výživného s prihliadnutím na skutočnosť, že matka sa z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu jej najmladšieho syna nemohla zamestnať, a tým si zvýšiť príjem.

31. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadávať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu detí a otca zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

32. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

33. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Súd otcovi zvýšil výživné pre mal. Z.:

- od 12.03.2015 do 24.02.2016 zo sumy 80 eur mesačne na 160 eur mesačne, t.j. rozdiel je 80 eur - od 12.03.2015 do 31.03.2015, t.j. 20 dní po 2,58 eur denne (rozdiel medzi zvýšeným a pôvodne určeným výživným 80 eur rozpočítaným na 31 dní v marci 2015) ... spolu 51,60 eur + výživné od 01.04.2015 do 31.12.2015, t.j. 9 mesiacov x 80 eur (rozdiel medzi zvýšeným a pôvodne určeným výživným) ... spolu 720 eur + výživné od 01.01.2016 do 31.01.2016 vo výške 80 eur a za obdobie od 01.02.2016 do 24.02.2016, t.j. 24 dní x 2,58 eur, spolu 61,92 eur, celkom spolu 913,52 eur,

- od 21.12.2016 do 30.08.2017 zo sumy 80 eur mesačne na 160 eur mesačne, t.j. rozdiel je 80 eur - od 21.12.2016 do 31.12.2016, t.j. 11 dní po 2,58 eur denne (rozdiel medzi zvýšeným a pôvodne určeným výživným 80 eur rozpočítaným na 31 dní v decembri 2016) ... spolu 28,38 eur + výživné od 01.01.2017 do 31.08.2017, t.j. 8 mesiacov x 80 eur (rozdiel medzi zvýšeným a pôvodne určeným výživným) ... spolu 640 eur, celkom spolu 668,38 eur,

- od 01.09.2017 do 30.05.2019 zo sumy 160 eur mesačne na 175 eur mesačne, t.j. rozdiel je 15 eur - od 01.09.2017 do 30.05.2019, t.j. 21 mesiacov po 15 eur, spolu 315 eur, celkom spolu 913,52 eur + 668,38 eur + 315 eur = 1 896,90 eur.

35. Tento dlh súd otcovi povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 52,69 eur spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku dlhu na splatnom výživnom, ako aj na skutočnosť, že otec mal ďalší príjem vo výške 1 500 eur, ktorý mu bol vyplatený na základe nálezů Ústavného súdu, č.k. II. ÚS 399/2018-31 z 15.11.2018, pričom k splateniu dlhu dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

36. Podľa § 121 z .č. 161/2015 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

37. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil citovaný rozsudok rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 12P/160/2012-126 z 23.04.2013, ktorým bola naposledy otcovi upravená výška výživného pre mal. Lukáša.

38. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

39. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

41. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 57, 58 CMP v spojení s § 218 ods. 1 CSP tak, že o náhrade a výške trov súd rozhodne samostatným uznesením, nakoľko doposiaľ nebolo rozhodnuté o trovách dôkazu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.