

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010148
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4319010148.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a sudcov JUDr. Zity Matóovej a JUDr. Jána Vanka, v trestnej veci odsúdeného H. O., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného H. O. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 30.04.2019, sp. zn. 4Pp/6/2019, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.05.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. O. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného H. O. (ďalej len „odsúdený“) o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 1T/76/2016 zo dňa 10.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/4/2017 zo dňa 18.07.2017.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi a zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/71/2016 v trvaní 2 roky za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 14.10.2019. Odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 14.10.2017 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde bolo jeho správanie na požadovanej úrovni, nebol disciplinárne potrestaný ani odmenený. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 21.11.2017 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, plnil príkazy a nariadenia, pracovnú morálku na pracoviskách obuvníckeho a poľnohospodárskeho charakteru mal na požadovanej úrovni. Dňa 05.04.2018 bol disciplinárne odmenený pochvalou za vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 23.07.2018 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „A“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia priebežne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia iba čiastočne. Do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a na protidrogovú a protialkoholickú tematiku formou prednášok, besied a individuálnych pohovorov sa zapája len sporadicky. Je vedený k prehodeniu doterajšieho spôsobu života. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie odsúdeného a jeho vystupovanie po zmene diferenciačnej skupiny nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade sa aj napriek vydanému zákazu nachádzal mimo priestor, ktorý mal povolený v rámci pracovného zaradenia. Po intervencii zo strany personálu došlo k náprave a aktuálne je jeho správanie na požadovanej úrovni. Zachováva zásady slušného správania, v kolektíve

odsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Voľnú ponuku aktivít vo voľnom čase využíva a tento trávi prevažne sledovaním televíznych programov, čítaním, hraním spoločenských hier a športovou činnosťou. Odsúdený bol spočiatku pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako robotník v záhrade a aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako upratovač, pracovnú morálku má na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Odsúdený bol dňa 05.02.2019 disciplinárne odmenený pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá evidované. Písomný kontakt udržiava s matkou a bratom, možnosť návštev nevyužíva. Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúcu ekonomickú situáciu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného stredné a aktuálna resocializačná prognóza menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa neodporúča. Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/71/2016 zo dňa 27.9.2017 vyplýva, že trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov nastúpil dňa 14.10.2017. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 8 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Bolí mu ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody za rôznu trestnú činnosť. Z pripojeného spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 1T/71/2016 bolo preukázané, že rozsudkom zo dňa 10.10.2016 sp. zn. 1T/71/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/4/2017 zo dňa 18.07.2017 bol H. O. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 12.07.2015 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd I. stupňa zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku- výkon polovice uloženého trestu. Odsúdený nesplnil materiálne podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona. Počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním nepreukázal také polepšenie ako to predpokladá a vyžaduje zákon. Aj keď získal dve disciplinárne odmeny - za vzorné plnenie pracovných povinností a vzorný výkon činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, jeho správanie však nebolo vždy na požadovanej úrovni, porušil ústavný poriadok, v súčasnej dobe však už nemá evidovaný disciplinárny trest. Ako vyplýva z hodnotenia odsúdeného jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu I. stupňa nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd I. stupňa dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na menej priaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa 8 krát dostal do rozporu so zákonom a bolí mu ukladané prevažne nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré zjavne u odsúdeného nesplnili svoj prevýchovný účel, nevedli k jeho náprave a odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Odsúdený už mal v minulosti možnosť preukázať, že chce viesť riadny život, avšak opakovane sa dopúšťať trestnej činnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd I. stupňa na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, podal sťažnosť odsúdený, ktorú písomne odôvodnil tým, že nerozumie tomu, ako mohol okresný súd nadobudnúť presvedčenie, že jeho správanie nie je na požadovanej úrovni. Ak by to tak bolo, nedostal by disciplinárnu odmenu z pracoviska. Tiež nerozumie tomu, že nebude viesť riadny život, pred výkonom trestu pracoval v pneuservise a po výkone trestu sa tam vracia späť. Bolo mu dané čiastočné doporučenie. Poukázal na svoje rodinné pomery, na matku, ktorá je ťažko chorá a preto nemôže chodiť na návštevy, avšak pravidelne má s ňou písomný kontakt. Vo výkone trestu je po druhýkrát, pričom nebol prepustený na podmiennečné prepustenie. Je presvedčený, že povedie riadny život a že spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie. Svoju sťažnosť doplnil tým, že nerozumie tomu, prečo jeho správanie nie je na požadovanej úrovni, pretože robí upratovača v administratívnej budove, plní príkazy a nariadenia príslušníkov a pracovné povinnosti. Disciplinárne bol celkom dvakrát odmenený.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Nadriadený súd v rámci svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo preukázané splnenie materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktoré je v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného zákona, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, krajský súd je toho názoru, že na odsúdeného možno hľadieť ako na recidivistu, z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru a stotožňuje sa so záverom súdu I. stupňa, že v prípade odsúdeného nie je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a tým nie je splnená jedna z materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody požadovanej ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona. Preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.