

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cb/116/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123211228
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123211228.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu SEIG RETAIL, SE so sídlom Bajkalská 5/A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO 54 111 200, zast. Mgr. Michal Baniar, advokát, Tajovského 1, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO 53 831 624 proti žalovanému Lucy H Fashion s.r.o. so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO 52 820 106, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.11.2023 sa zamieťa.
- II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1.1. Žalobca sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.11.2023 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť sprístupniť žalobcovi výpis z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave Revolut Bank UAB, IBAN: A., za obdobie od 01.09.2023 do 30.09.2023. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

1.2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.11.2023 žalobca uviedol, že je spoločníkom žalovaného s výškou vkladu spoločníka v sume 12 000,- €, splateného v celom rozsahu. Hlavným predmetom činnosti žalovaného v rámci výkonu podnikateľskej činnosti je nákup oblečenia (tovaru) na účely jeho predaja zákazníkovi (konečnému spotrebiteľovi), vykonávaný prostredníctvom elektronického obchodu žalovaného na webovej adrese B. a propagovania tovaru na sociálnych sieťach C. (B.) a Facebook (B.) na užívateľských účtoch používaných žalovaným. Konateľom žalovaného, oprávneným konať v mene žalovaného samostatne a zároveň spoločníkom žalovaného s výškou vkladu spoločníka v sume 5 000,- €, splateného v celom rozsahu, je A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX D. (evidovaný pobyt v Obchodnom registri D. XX/X, XXX XX F.). Právny vzťah medzi žalobcom ako spoločníkom žalovaného a žalovaným ako obchodnou spoločnosťou, ako aj právny vzťah medzi žalobcom ako spoločníkom žalovaného a A. D. ako spoločníkom a konateľom žalovaného je v zmysle ustanovenia § 261 ods. 6 písm. a) Obch. zák. obchodnoprávnym vzťahom, tzv. absolútnym obchodom. S výkonom funkcie konateľa A. D. v spoločnosti žalovaného je spojená zákonná povinnosť vykonávať predmetnú funkciu v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, predovšetkým s povinnosťou vykonávať pôsobnosť konateľa s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov za súčasného rešpektovania zákonného zákazu uprednostňovania svojich osobných záujmov, záujmov len niektorých spoločníkov alebo tretích osôb pred záujmami spoločnosti vrátane zákazu konkurencie podľa ustanovenia § 65 v spojení s § 136 Obch. zák.. Na účely výkonu podnikateľskej činnosti žalovaného sú žalovaným využívané dva bankové účty, a to bankový účet vedený na meno žalovaného (názov účtu: A. D. G. H. G., pod ktorým žalovaný podnikal do 08.02.2023) a na účet žalovaného vedený v peňažnom ústave G. G., I., IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a bankový účet vedený na meno A. D., avšak na účet žalovaného a jeho podnikateľskej činnosti, vedený v peňažnom ústave J. H. K., IBAN: A.. K označeným bankovým účtom má zriadený výlučný prístup a dispozičné oprávnenie A. D. ako konateľ žalovaného, oprávnený konať v mene žalovaného samostatne. Vzhľadom na výlučné dispozičné oprávnenie A. D. k uvedeným

bankovým účtom a jej zákonné povinnosti ako konateľa žalovaného podľa Obchodného zákonníka, žalobca (zastúpený predsedom správnej rady L. M. N.) ako spoločník žalovaného v rámci výkonu práva spoločníka požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák., e-mailom zo dňa 09.10.2023 vyzval A. D. ako konateľa žalovaného na doručenie výpisov z predmetných bankových účtov pre žalovaného za obdobie september 2023 vzhľadom na jednoduchosť úkonu v lehote do 12:00 hod. dňa 11.10.2023. A. D., konajúca ako konateľ v mene a na účet žalovaného, napriek výzve výpisy z bankových účtov za obdobie september 2023 (ani jeden z týchto výpisov) v poskytnutej lehote, ani ku dňu podania tohto návrhu žalobcovi nepredložila, pričom na výzvu ani žiadnym spôsobom nereagovala. Za účelom preukázania dôvodnosti a osvedčenia nároku žalobcu ako spoločníka žalovaného na predloženie výpisu z účtu Revolut za obdobie september 2023 v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák., poukazoval žalobca na úkony A. D. v predchádzajúcom období, kedy ako konateľ konajúci v mene a na účet žalovaného, vedomá si skutočnosti, že účet G. i účet Revolut sú bankovými účtami používanými na podnikateľskú činnosť žalovaného a na účet žalovaného, predkladala v mene žalovaného žalobcovi ako spoločníkovi výpisy z oboch označených bankových účtov. Ako však vyplýva z uvedeného skutkového stavu, A. D. ako konateľ žalovaného svojvoľne, bez akejkoľvek zmeny v porovnaní s predošlým obdobím a v rozpore so zákonnými povinnosťami, nepredložila žalobcovi ako spoločníkovi (napriek písomnej výzve) výpis z účtu Revolut za obdobie september 2023. Žalovaný, resp. A. D. konajúca ako konateľ samostatne v mene a na účet žalovaného, uvedeným konaním znemožňuje realizáciu práva žalobcu ako spoločníka na informácie o záležitostiach žalovaného a na nahliadanie do dokladov žalovaného, čím vyvoláva stav, v ktorom žalobca nemá prehľad o ekonomickom, finančnom a hospodárskom chode žalovaného. Žalobca zdôraznil, že A. D. žiadnym spôsobom nerozporovala, že uvedené bankové účty vrátane účtu Revolut sú používané na účet žalovaného na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti a výpisy z bankových účtov je v súlade s ustanovením § 122 ods. 2 Obch. zák. ako konateľ žalovaného povinná žalobcovi ako spoločníkovi predkladať, čo ako vyplýva z predložených listinných dôkazov v predchádzajúcom období aj robila, avšak túto povinnosť jednoducho svojvoľne a bez akéhokoľvek dôvodu prestala plniť. Aktuálny stav, kedy A. D. svojvoľne v rozpore s elementárnymi zákonnými povinnosťami a predchádzajúcimi úkonmi pri výkone funkcie konateľa žalovaného odmieta žalobcovi ako spoločníkovi predložiť výpis z účtu Revolut za obdobie september 2023, je pokračovaním protiprávneho konania A. D. ako konateľa žalovaného, spočívajúceho v bezdôvodnom a neoprávnenom prisvojení si finančných prostriedkov patriacich žalovanému z účtu Revolut (bezdôvodné obohatenie A. D. – nárok je predmetom samostatného súdneho konania). Vzhľadom na uvedené protiprávne konanie A. D. ako konateľa konajúceho v mene a na účet žalovaného predstavuje predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia jediný prostriedok na poskytnutie efektívnej a včasnej ochrany práv a právom chránených záujmov žalobcu ako spoločníka žalovaného.

Každý spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným má podľa ustanovenia § 122 ods. 1 a ods. 2 Obch. zák. právo podieľať sa na riadení spoločnosti, jej kontrole, ako aj právo byť informovaný o všetkých záležitostiach spoločnosti. Právo na informácie o spoločnosti patrí medzi základné nemajetkové práva každého spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorého obsahom je súhrn informácií, týkajúci sa spoločnosti, vrátane možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti. Spoločníci realizujú toto právo osobne a priamo dopytom na konateľa spoločnosti, ktorý je povinný informácie o spoločnosti spoločníkom poskytovať, ako aj je povinný umožniť im nahliadať do dokladov spoločnosti. Žalobca sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť sprístupniť mu výpis z účtu Revolut, ktorý slúži na realizáciu platieb (úhradu, prijímanie) v rámci obchodnej činnosti žalovaného za mesiac september 2023, čím žalobca žiadal o možnosť nahliadnuť do dokladov spoločnosti voči žalovanému, v mene a na účet ktorého ako konateľ koná samostatne A. D.. Právu byť informovaný o stave spoločnosti, vrátane možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti, zodpovedá na druhej strane povinnosť spoločnosti poskytnúť tieto spoločníkom žiadané informácie a reálne umožniť nahliadnuť do dokladov spoločnosti. Čo sa však týka subjektu, voči ktorému si môže spoločník zákonné právo na informácie podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák. uplatniť, tak týmto subjektom nie sú konatelia (A. D.), pretože títo nevykonávajú svoju funkciu vo vlastnom mene, ale ju vykonávajú vo vzťahu k spoločnosti s ručením obmedzeným, a preto je to práve spoločnosť (žalovaný), ktorej sú konateľmi a v mene ktorej ako štatutárny orgán aj konajú. Spoločník spoločnosti má podľa ustanovenia § 122 Obch. zák. právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti. Tomuto právu spoločníkov na druhej strane zodpovedá povinnosť konateľov vymedzená v ustanovení § 135 Obch. zák., o poskytnutí informácií týkajúcich sa spoločnosti. Napriek tomu, že zákon uspokojením práva na informácie výslovne poveruje konateľov spoločnosti, ide o povinnosť spoločnosti voči jej spoločníkom, v mene ktorej koná jej štatutárny orgán, ktorým je pri spoločnosti s ručením

obmedzeným jeden alebo viac konateľov. Preto v prípade, ak konateľ odmietne podať spoločníkovi žiadané informácie o záležitostiach spoločnosti, presadenie tohto práva súdnou cestou sa spoločník musí domáhať nie proti konateľovi, ale proti spoločnosti s tým, že ak bude spoločník úspešný a súd uloží spoločnosti požadovanú povinnosť poskytnúť žiadané informácie, potom za spoločnosť ju musí splniť konateľ. V tejto súvislosti poukazoval žalobca na ustálenú judikatúru – rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obo/88/2002, publikovaný pod č. 6/2002 v časopise Zo súdnej praxe, číslo 6/2002, z ktorého vyplýva, že v spore, v ktorom sa spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným domáha svojho zákonného práva na informácie a možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti je pasívne legitimovaná spoločnosť, nie jej konateľ. Rovnako žalobca poukazoval na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 16.04.2020, sp. zn. 26Cob/11/2020, ktorý rovnako odkazuje na to, že čo sa týka subjektu, voči ktorému si môže spoločník zákonné právo na informácie podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák. uplatniť, tak týmto nie sú konatelia v ich vlastnom mene, pretože funkciu konateľa vykonávajú vo vzťahu k spoločnosti s ručením obmedzeným, ale je ním práve spoločnosť, ktorej sú konateľmi a v mene ktorej konajú ako štatutárny orgán. Podporne poukazoval aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 29Cdo 703/2011, podľa ktorého právnej vety splnenia povinnosti podľa ustanovenia § 122 odsek 2 Obch. zák. sa spoločník musí domáhať voči spoločnosti a nie voči jej konateľom, tým vzniká povinnosť poskytnúť informácie ako orgánom spoločnosti.

A. D. ako konateľ žalovaného, napriek výzve žalobcovi výpis z účtu Revolut za obdobie september 2023 nepredložila, preto bol žalobca v zmysle uvedeného nútený obrátiť sa na súd a domáhať sa uloženia tejto povinnosti zodpovedajúcej právu žalobcu súdom voči žalovanému (spoločnosti). Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je zabezpečiť rýchlu úpravu právnych pomerov strán v spore alebo zabezpečiť výkon existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného súdneho rozhodnutia. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby bolo navrhovateľom tvrdené a osvedčené, že existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami konania, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je potrebná bezodkladná úprava právnych vzťahov medzi stranami práve vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, pričom navrhovaným neodkladným opatrením sa medzi stranami nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do ich právnych vzťahov. Právny záujem v prípade návrhu neodkladného opatrenia poskytujúceho úpravu pomerov strán sa prejavuje skutočnou potrebou navrhovanej úpravy, ktorou sa vytvorí účinný a efektívny prostriedok na riešenie akútnej situácie medzi stranami sporu bez potreby vyvolania ďalšieho súdneho konania. Z uvedených skutkových okolností a predložených listinných dôkazov považoval žalobca za osvedčené, že ako spoločník žalovaného sa domáhal realizácie svojich práv, ktorých porušením môže dôjsť k neprimeranému zásahu do jeho práv a oprávnených záujmov ako spoločníka žalovaného. Žalobca ako spoločník žalovaného má právo požadovať informácie o záležitostiach spoločnosti a rovnako právo nahliadať do dokladov spoločnosti. Právo žalobcu požadovať informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti v postavení spoločníka, nie je ničím limitované. V okolnostiach predmetnej veci je splnená požiadavka naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov strán, nakoľko priznanie tohto práva v riadnom súdnom konaní vo veci samej s predpokladanou dĺžkou trvania súdneho konania v rozsahu minimálne jedného (a viac) roka môže mať negatívny dopad na vykonávanie práv žalobcu. Odborná literatúra k uvedeným podmienkam nariadenia neodkladného opatrenia uvádza, že: „Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú ochranu...“ Z judikatúry súdov vyplýva, že „Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný stav. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd skúmať všetky okolnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej.“ V kontexte uvedených skutkových okolností, osvedčených pripojenými listinnými dôkazmi, považoval žalobca za splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a to:

- a) osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami – existencia oprávnenia žalobcu ako spoločníka žalovaného požadovať v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Obch. zák. výpis z bankového účtu Revolut používaného na účet žalovaného a na účely výkonu jeho podnikateľskej činnosti;
- b) žalobcom tvrdené skutočnosti sú osvedčené a odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov (princíp opodstatnenosti) – skutkové okolnosti uvedené v tomto návrhu sú osvedčené pripojenými listinnými dôkazmi a odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia (úpravy pomerov), bez ktorého bude naďalej ohrozený (znemožnený) výkon práv žalobcu ako spoločníka žalovaného;

- c) uložením požadovanej povinnosti možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáhal (princíp efektívnosti);
- d) navrhovaným neodkladným opatrením nebude vytvorený nenávratný stav;
- e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia žalovaného neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) – nariadenie neodkladného opatrenia neobmedzí žalovaného čo do jeho práv a povinností žiadnym spôsobom;
- f) účel sledovaným neodkladným opatrením nemožno objektívne dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

1.3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil listiny: výpis žalovaného z obch. registra zo dňa 17.10.2023, screenshot internetovej stránky D./B. zo dňa 14.08.2023, emaily od L. M. N., predsedu správnej rady žalobcu, pre A. D. zo dňa 09.10.2023, 22.05.2023, 06.06.2023, 15.06.2023, 19.06.2023, 20.06.2023, 14.08.2023, 15.08.2023, 14.09.2023, emaily A. D. zo dňa 23.05.2023, 03.06.2023, 07.06.2023, 13.06.2023, 12.06.2023, 15.06.2023, emaily office manager zo dňa 23.05.2023, 22.05.2023, emaily L. M. N. zo dňa 22.05.2023, 13.06.2023, 15.06.2023, výpisy z účtu Business účet S, názov účtu A. D. G. H. G., v G. G., I. zo dňa 30.06.2023, 31.07.2023, výpisy z účtu v J. H. K., IBAN A. a IBAN A., adresované A. D., D. XX/X, XXX XX F., zo dňa 22.05.2023, 04.04.2023, 05.05.2023, 03.06.2023, 03.07.2023; s ktorými sa súd oboznámil.

2.1. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

2.2. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

2.3. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

3. Neodkladné opatrenie môže teda súd, podľa § 325 ods. 1 CSP, nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý.

4.1. Podľa § 122 ods. 1 Obch. zák., spoločníci vykonávajú svoje práva týkajúce sa riadenia spoločnosti a kontroly jej činnosti na valnom zhromaždení v rozsahu a spôsobom uvedeným v spoločenskej zmluve, prípadne v stanovách.

4.2. Podľa § 122 ods. 2 Obch. zák., spoločníci majú najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti.

5. Medzi nemajetkové práva spoločníkov spoločnosti s ručením obmedzeným patrí, podľa § 122 ods. 2 Obch. zák., právo vykonávať kontrolu spoločnosti, najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti (najmä do účtovných dokladov a obchodných kníh, zmlúv, ako aj do ostatných dokumentov) súvisiacich s činnosťou spoločnosti.

6. Žalobca ako spoločník žalovaného si návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.11.2023 uplatnil právo na nahliadnutie do dokladu – výpisu z bankového účtu za september 2023, ktorý má súvisieť s podnikateľskou činnosťou žalovaného. V konaní však neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladne takýmto spôsobom upraviť pomery strán, a preto súd, podľa § 328 ods. 1 CSP, zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.11.2023, ktorým sa žalobca domáhal, aby bola žalovanému uložená povinnosť sprístupniť mu výpis z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave J. H. K., IBAN: A., za obdobie od 01.09.2023 do 30.09.2023. K porušeniu práva žalobcu nahliadnuť do predmetného výpisu z bankového účtu malo dôjsť už v septembri 2023, t.j. pred viac ako 2 mesiacmi. Okrem toho, v uvedenom výpise sú zaznamenané finančné transakcie vykonané v septembri 2023, ktoré už nie je možné zmeniť. V konaní teda nebolo osvedčené, že by žalobcovi z dôvodu neumožnenia mu okamžite nahliadnuť do predmetného výpisu z bankového účtu hrozil vznik škody, či inej ujmy, alebo že by hrozilo zhoršenie jeho právnej pozície spoločníka žalovaného do tej miery, že by sa mu viac neoplatilo v riadnom súdnom konaní uchádzať o konečnú súdnu ochranu jeho práv spoločníka žalovaného. Súd podotýka, že zo skutkových tvrdení žalobcu je zrejmé, že protiprávne konanie, ktorého sa mala A. D.

dopustiť, a ktoré malo spočívať v bezdôvodnom a neoprávnenom prisvojení si finančných prostriedkov z predmetného účtu Revolut (bezdôvodné obohatenie A. D.) už je predmetom samostatného súdneho konania. Samotné údaje, obsiahnuté v predmetnom výpise z účtu Revolut za september 2023, tiež už nezabránia vzniku prípadného bezdôvodného obohatenia, pretože ak si niekto v septembri 2023 bezdôvodne prisvojil finančné prostriedky žalovaného, tak by k vzniku bezdôvodného obohatenia už došlo. Bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že k bezdôvodnému obohateniu by v takom prípade malo dôjsť na úkor žalovaného, a nie žalobcu, ktorému patrí obchodný podiel u žalovaného, a nie priamo finančné prostriedky uložené na predmetnom bankovom účte. Súd mal tiež zato, že výpis z bankového účtu na meno tretej osoby (nie žalovaného) za 1 mesiac, po ktorom nasledujú ďalšie mesiace existencie, a zrejme aj podnikateľskej činnosti žalovaného, sám osebe nepostačuje na to, aby žalobca získal prehľad o ekonomickom, finančnom a hospodárskom chode úpadcu. Aj z uvedeného vyplýva, že navrhované neodkladné opatrenie neprestavuje ani jediný prostriedok na poskytnutie efektívnej a včasnej ochrany práv a právom chránených záujmov žalobcu ako spoločníka žalovaného. Naliehavosť navrhovanej úpravy pomerov strán (nahliadnutia do výpisu z bankového účtu za september 2023) nemal súd za osvedčenú ani predpokladom dĺžky trvania riadneho civilného sporového konania (podľa tvrdenia žalobcu 1 rok a viac), v ktorom by si žalobca ako spoločník uplatnil svoje zákonné právo na informácie a možnosť nahliadať do dokladov žalovaného.

7. Záverom súd poukazuje tiež na nedostatky právnym zástupcom žalobcu predloženého plnomocenstva v elektronickej podobe, nakoľko, v zmysle § 23, § 35 ods. 2 v spojení s § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente (zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej správy v znení neskorších predpisov), osvedčovacia doložka neobsahuje jednotlivé bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe, týkajúce sa jednotlivých vlastnoručných podpisov nachádzajúcich sa na plnomocenstve, s uvedením miesta ich umiestnenia na strane dokumentu (aby bolo možné identifikovať, že sa osvedčovacia doložka týka práve podpisu splnomocniteľa).

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Žalovaný mal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech, preto mu, v zmysle § 255 ods. 1 CSP, vzniklo právo na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že žalovanému žiadne trovy konania o nariadenie neodkladného opatrenia nevznikli, súd mu náhradu trov tohto konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.