

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/73/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517218497  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7517218497.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Andrey Galdunovej vo veci žalobcu B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. nad Z., G. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Stropkov, Nám. SNP 7, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpenému Tomáš Kušník, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, o žalobe na obnovu konania, vedeného Okresným súdom Košice - okolie pod sp.zn. 14C/168/2012

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením žalobu na obnovu konania odmietol, zamietol odklad vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 18.5.2017, č.k. 14C/168/2012-171 vo výroku o schválení súdneho zmiernu a priznal žalovanému proti neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vychádzal zo žaloby, ktorou žalobca žiadal povoliť obnovu konania v spore vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 14C/168/2012, v ktorom bol uznesením schválený súdny zmier, čo odôvodnil tým, že v pôvodnom konaní vystupujúci na strane žalovanej bol zastúpený advokátom na základe splnomocnenia, keď konajúci súd jeho zástupcu vôbec nepredvolal na pojednávanie, na ktorom uzavrel pre neho nevýhodný súdny zmier, na podklade ktorého bol zaviazaný zaplatiť veriteľovi sumu 3.254,73 € s príslušenstvom, a to v rozpore s ustanoveniami poskytujúcimi ochranu spotrebiteľovi. Z podania žalobcu doručeného mu 28.8.2017 mu vyplynulo, že navyše uznesenie o schválení zmiernu nebolo vôbec doručované právnomu zástupcovi žalobcu. Vzal do úvahy stanovisko žalovaného, ktorý navrhol žalobu na obnovu konania ako nedôvodnú zamietnuť, nakoľko v pôvodnom konaní v rozhodnej dobe sa podľa neho v súdnom spise plná moc na zastupovanie žalovaného vôbec nenachádzala a v konaní dlžník prejavil svoju vôľu spor ukončiť zmiernom. Citoval § 110 ods. 1, § 398, § 403 ods. 1 písm. c/, § 409, § 412 a § 413 ods. 1 písm. c/ CSP a poukázal ďalej na zistenia vyplývajúce zo spisu 14C/168/2012 Okresného súdu Košice - okolie. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 18.5.2017 mu vyplynulo, že strany sporu uzavreli medzi sebou zmier, ktorý bol súdom uznesením schválený a toto uznesenie bolo doručované právnomu zástupcovi žalobcu, ako aj žalovanému. Zo spisu ďalej zistil, že JUDr. Motyka elektronickým podaním zo dňa 1.8.2017 predložil prvoinštančnému súdu fotokópiu vyjadrenia k žalobe, na ktorej sa nachádza prezenčná pečiatka Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 14.2.2017, ako aj pečiatka, podľa ktorej podanie bolo osobne podané na súd v dvoch vyhotoveniach s dvoma prílohami a to vrátane plnomocenstva podpísaného žalovaným dňa 31.1.2017. Z obsahu spisu 14C/168/2012 pokladal za preukázané, že uznesenie o schválení súdneho zmiernu nebolo doručované právnomu zástupcovi žalovaného, toto doručovanie v zmysle § 110 ods. 1 CSP je potrebné pokladať za neúčinné a teda uznesenie, ktorým bol schválený súdny zmier nemohlo nadobudnúť právoplatnosť napriek neskôr

vyznačenej doložke právoplatnosti na rozhodnutí. Keďže základným objektívnym predpokladom obnovy konania je existencia právoplatného rozhodnutia (§ 397 CSP), odmietol žalobu na obnovu konania, pretože bola podaná proti rozhodnutiu, proti ktorému obnova prípustná nie je (§ 413 ods. 1 písm. c/ CSP). O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 263 ods. 1 CSP.

3. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, uplatniac odvolacie dôvody upravené v § 365 ods. 1 písm. a/, a h/ CSP. S poukazom na znenie § 398 a § 413 ods. 1 písm. c/ CSP považoval napadnuté uznesenie za nesprávne. Upozornil, že samotný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia nespochybnil skutočnosť, že uznesenie o schválení zmiery bolo opatrené doložkou právoplatnosti, avšak zároveň ho považuje za neprávoplatné s poukazom na jeho nedoručenie právnomu zástupcovi žalovaného. Citoval § 62 ods. 1 prvú vetu a § 63 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 Z.z. a uviedol, že právoplatnosť uznesenia o schválení zmiery nebola doposiaľ súdom zrušená. Citoval právnu vetu z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/39/2010 zo dňa 25.4.2012 a mal za to, že pokiaľ súd považoval predmetné uznesenie o schválení zmiery za neprávoplatné, mal z hľadiska ochrany práv strany konania povoliť obnovu konania. Súd takto nepostupoval a nevykonal žiadne úkony smerujúce k doručeniu uznesenia o schválení zmiery jeho právnomu zástupcovi a bráni mu tak uplatniť nároky prostredníctvom žaloby na obnovu konania len preto, že príslušný súd vec s konečnou platnosťou nedoriešil. Sú mu tak upierané práva na právnu pomoc a na súdnu a právnu ochranu podľa príslušných článkov Ústavy SR.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie ako podané včas oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a 380 ods. 1,2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Žalobca v odvolaní namietal odvolacie dôvody v zmysle § 365 ods. 1 písm. a/ a h/ CSP, t.j., že neboli splnené procesné podmienky a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

6. Procesné podmienky (podmienky konania) definuje samotný Civilný sporový poriadok (§ 161 ods. 1) ako podmienky, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť. Z obsahu spisu nevyplýva existencia väd predpokladaných v § 365 ods. 1 písm. a/ CSP, ktoré by ústili do nesprávneho rozhodnutia.

7. K odvolaciemu dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu prvej inštancie, pri ktorej aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav, t. zn. vyvodzuje zo skutkového zistenia aké práva a povinnosti majú strany sporu podľa príslušného právneho predpisu. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie), pričom o mylnú aplikáciu právnych predpisov ide, ak použil iný právny predpis, než ktorý mal správne použiť alebo aplikoval správny predpis, ale nesprávne ho vyložil.

8. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

9. Po preskúmaní obsahu spisu a odôvodnenia uznesenia odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zodpovedá požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí v zmysle § 236 CSP. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný spor a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Zistenia súdu prvej inštancie majú vecné i logické zakotvenie a prijaté skutkové a právne závery sú odôvodnené zrozumiteľne a v súlade s ustálenou súdnou praxou, pri súčasnom zohľadnení ochrany subjektívneho práva oboch sporových strán, ich rovnosti v uplatnení práv, ochrany ich oprávnenej dôvery v právo, ako i predvídateľnosti súdneho rozhodnutia.

10. Nebola zistená ani iná vada týkajúca sa procesných podmienok, na ktorú by bol odvolací súd povinný prihliadnuť v zmysle § 380 ods.2 CSP.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Odvolací súd konštatuje, že vecne správne, podrobné a presvedčivé, ale aj zákonu zodpovedajúce sú dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Odvolacie námietky žalobcu boli už predmetom preskúmania pred súdom prvej inštancie, ktorý sa s nimi náležite vysporiadal pri rozhodovaní v danej veci. Ani ďalšie skutočnosti uvedené v odvolaní neumožňujú odvolaciemu súdu prijať iné závery a nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

13. Súd prvej inštancie starostlivo skúmal, či sú splnené podmienky pre pripustenie obnovy konania a správne žalobu odmietol.

14. V konaní vedenom Okresným súdom Košice - okolie pod sp.zn. 14C/168/2012 súd prvej inštancie uznesením z 18.5.2017 schválil zmier strán sporu. Žalobou doručenou prvoinštančnému súdu 18.8.2017 sa žalobca domáhal povolenia obnovy konania vedeného pod sp.zn. 14C/168/2012.

15. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

16. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ovšem za predpokladu, že uznesenie o schválení zmiaru sa stalo právoplatným.

17. Súd prvej inštancie v preskúmanom uznesení dostatočne a presvedčivo vysvetlil, prečo uznesenie o schválení zmiaru nenadobudlo právoplatnosť, čo nevyhnutne muselo viesť k odmietnutiu žaloby na obnovu konania (§ 413 ods. 1 písm. c/ CSP).

18. V konaní vedenom pod spisovou značkou 14C/168/2012 pred Okresným súdom Košice-okolie žalovaný B. B. (v prejednávanej veci vystupujúci ako žalobca) bol zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, a to na podklade plnomocenstva z 31.1.2017. Uznesenie o schválení zmiaru z dňa 18.5.2017 súd prvej inštancie doručoval len žalovanému B. B. (doručenka na č.l. 172).

19. Podľa § 110 ods. 1 vety prvej CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, je doručovanie iba účastníkovi neúčinné. Teda aj doručovanie uznesenia o schválení zmiaru z dňa 18.5.2017 len PF. B. bolo neúčinné a uznesenie z dňa 18.5.2017 takto nemohlo nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Na tejto skutočnosti nič nemôže zmeniť ani nesprávne vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti na spornom rozhodnutí. Doložke právoplatnosti síce svedčí prezumpcia správnosti, pretože jej vyznačením súd potvrdzuje, že rozhodnutie je právoplatné a že bolo zákonným spôsobom doručené, čo ale neznamená, že z jej nesprávnosti nemôže odvolací súd vyvodzovať dôsledky, v tomto prípade vedúce k záveru o neúčinnosti doručenia uznesenia znamenajúce, že uznesenie o schválení zmiaru nenadobudlo právoplatnosť. Podmienkou pripustenia obnovy konania je existencia právoplatného rozhodnutia, a teda rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí žaloby na obnovu konania je vecne správne.

20. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, preto mu nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému v odvolacom konaní trovy nevznikli.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

## Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).