

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118202042
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118202042.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobkyne: A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. 7, právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník p r o t i žalovanému: HOME CREDIT, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, o určenie neprijateľných zmluvných podmienok a vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 11Csp/33/2018-37 zo dňa 08.06.2018, takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a priznal žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
2. Proti rozsudku podala odvolanie žalobkyňa, navrhujúc napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), v spojení s ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“) preskúmal napadnuté uznesenie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že vec bola odvolaciemu súdu predložená predčasne.
4. Podľa § 373 ods. 3 CSP, odvolanie doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili, a určí na vyjadrenie lehotu nie kratšiu ako desať dní.
5. Podľa § 374 ods. 1, 2, 3 CSP, súd prvej inštancie doručí odvolateľovi vyjadrenie k odvolaniu a umožní mu vyjadriť sa k nemu najneskôr v lehote 10 dní od doručenia. K vyjadreniu odvolateľa podľa ods. 1 môže protistrana podať vyjadrenie v lehote 10 dní od jej doručenia. Podania podľa ods. 1, 2 doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom. Ďalšie podania strán sa doručujú, len ak je to potrebné na zachovanie práva na spravodlivý proces.
6. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalobkyňa odvolaní napáda vecnú správnosť rozhodnutia vo veci, v dôsledku čoho sa doručovanie odvolania, ako aj nadväzujúcich vyjadrení ostatných subjektov konania, riadi ustanoveniami § 373 ods. 3 a nasl. CSP, ktoré zároveň ukladajú povinnosť vykonania týchto procesných úkonov súdu prvej inštancie.

7. Súd prvej inštancie podané odvolanie žalobkyne ostatným subjektom konania nedoručoval, s odôvodnením, že odvolanie bolo podané oneskorene v súlade s čl. 6 ods. 1 bod 2 Inštrukcie 13/2012 MS SR o postupe, prijímaní, overovaní a evidencii elektronických podaní na súde podpísaných zaručeným elektronickým podpisom.

8. V tejto súvislosti odvolací súd úvodom poznamenáva, že ust. § 373 ods. 3 nasl. CSP ukladá súdom prvej inštancie povinnosť doručovať odvolanie sporovej strany, ako aj nadväzujúce vyjadrenia ostatných subjektov konania, bez ohľadu na včasnosť podania odvolania. Na skúmanie prípadnej oneskorenosti odvolania je totižto funkčne príslušný odvolací súd v zmysle ust. § 34 CSP.

9. Právo účastníkov konania na doručenie procesných vyjadrení ostatných účastníkov treba považovať za súčasť práva na spravodlivý proces. Nedoručenie vyjadrenia účastníka konania druhému účastníkovi konania vytvára stav nerovnosti účastníkov v konaní pred súdom, čo je v rozpore s princípom kontradiktórnosti konania a rovnosti zbraní ako súčasť práva na spravodlivý proces. Keďže v danej veci vyjadrenie žalobcu nebolo doručené žalovanej, treba konštatovať, že v tejto súvislosti nebolo možné odvolacie konanie považovať za spravodlivé. Preto dovolací súd dospel k záveru, že došlo k porušeniu základného práva dovolateľky na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd (pozri nálezh Ústavného súdu SR pod sp. zn. I. ÚS 335/06), v dôsledku čoho bola dovolateľke odňatá možnosť konať pred súdom (z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 141/2010 zo dňa 21.10.2010).

10. Úloha súdu prvej inštancie v rámci odvolacieho konania spočíva predovšetkým v príprave konania na odvolacom súde. Jej esenciálnou súčasťou je vytvorenie podmienok na to, aby odvolací súd mohol bez ďalšieho o odvolaní rozhodnúť. Úkony súdu prvej inštancie spočíva v odstránení väd odvolania, vysporiadaní sa s poplatkovou povinnosťou a riadnym doručením odvolania a nadväzujúcich podaní subjektom konania.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že súd prvej inštancie opomenul vykonanie procesných úkonov, vyplývajúcich mu z ust. § 373 ods. 3 nasl. CSP, odvolací súd vrátil vec ako predčasne predloženú.

12. Po vrátení veci je úlohou súdu prvej inštancie riadne doručiť odvolanie žalobkyne právnomu zástupcovi žalovaného, ktorého súd zároveň vyzve na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu v lehote nie kratšej ako 10 dní odo dňa jeho doručenia.

13. Po uplynutí lehoty a prípadnej realizácii úkonov v zmysle ust. § 374 ods. 1, 2, 3 CSP, súd prvej inštancie bezodkladne predloží vec odvolaciemu súdu (§ 377 CSP).

14. Záverom dáva odvolací súd do pozornosti ust. § 25 ods. 1 o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), podľa ktorého, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronickeho podania alebo doručením elektronickeho podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronickeho podania, odmietnuť prijatie elektronickeho podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronicke podanie neúplné. Elektronicke podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa § 5 ods. 8.

15. Podľa § 5 ods. 8 zákona o e-Governmente, správcovia ústredného portálu a informačného systému integrovaného obslužného miesta na účely elektronickej úradnej komunikácie zabezpečia vyhotovenie potvrdenia o odoslaní elektronickeho podania a rovnopisu odosielaného elektronickeho podania, a to automaticky alebo na požiadanie odosielateľa.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).