

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 12Co/120/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314219870  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4314219870.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: Silverside, a.s., Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpeného Advokátskou kanceláriou AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 890 240, proti žalovanej: A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXXX Z., zastúpenej JUDr. Gabrielom Turzom, advokátom so sídlom Schubertova 12, 937 01 Želiezovce, o neúčinnosť právneho úkonu, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 11C/258/2014-247 zo dňa 23.10.2018 takto

### rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a konanie zastavuje.

Žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov prvoinstančného a odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že kúpna zmluva, vrátane zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 19.12.2012 ako jej neoddeliteľnej súčasťou, uzavretá dňa 19.12.2012 medzi predávajúcimi G. W., bytom V. XX, XXX XX Z., nar. XX.XX.XXXX, a jeho manželkou W. W., bytom V. XX, XXX XX Z., nar. XX.XX.XXXX, a kupujúcou A. W., bytom Q. XXX/XX, XXX XX Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorou predávajúci previedli na kupujúcu vlastnícke právo k parcelám číslo XX/X, číslo XX/X, číslo XX/X, k rodinnému domu súpisné číslo XXX postavenému na parcele číslo XX/X a ku garáži súpisné číslo XXX postavené na parcele číslo XX/X, zapísaným na LV č. XXX pre katastrálne územie Čajakovo, je voči žalobcovi právne neúčinná. Úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. Takto rozhodol najmä s odkazom na ustanovenie § 137 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“), § 42a ods. 1,2, § 42b ods. 1,2,4, § 116 a § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka. Výrok trovách konania odôvodnil podľa § 255 ods. 1 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, ktorý žiadala napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť, prípadne zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Podané odvolanie odôvodnila tým, že súd prvej inštancie dospel vykonaným dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že súd prvej inštancie vec správne posúdil a vo veci správne rozhodol.

4. Žalovaná v následnom vyjadrení zotrvala na jej dovtedajšej argumentácii a žalobca sa k tomu opätovne vyjadril s odkazom na jeho dovtedajšie stanovisko.

5. Dňa 29.04.2019 žalobca svojím podaním nazvaným „Späťvzatie žaloby“ oznámil, že žalobca a dlžník uzatvorili dohodu o urovnaní právnych vzťahov, čím odpadol predmet sporu. Zároveň poukázal na ustanovenie § 370 CSP a žiadal, aby odvolací súd v zmysle tohto ustanovenia rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby a aby konanie zastavil.

6. Žalovaná vo svojom následnom vyjadrení súhlasila so späťvzatím žaloby a so zastavením konania. Zároveň uviedla, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzatí žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) postupoval v súlade s ustanovením § 370 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Pri rozhodovaní o späťvzatí žaloby odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca, ktorý svojím späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. V tomto prípade odvolací súd urobil záver, že sú dané podmienky na pripustenie späťvzatia žaloby, pričom vychádzal aj z postoja žalovanej, ktorá so späťvzatím žaloby súhlasila. Preto v zmysle citovaného ustanovenia procesného predpisu toto späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Iný spôsob rozhodnutia o trovách konania Civilný sporový poriadok pre prípad zastavenia konania neupravuje. S ohľadom na obsah spisu odvolací súd urobil záver, že zastavenie konania vzhľadom na späťvzatie žaloby bez doloženia dohody o urovnaní sporu a bez podrobnejšieho opísania dôvodov tohto urovnania z procesného hľadiska zavinil žalobca. Preto by náhrada trov konania mala patriť žalovanej (§ 255 ods. 1 CSP), ktorá sa však náhrady trov konania vzdala, a tak odvolací súd rozhodol, že sa jej náhrada trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva (§ 396 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).