

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/88/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219200882
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8219200882.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. Y., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov Z. R., T.. XX.XX.XXXX, H. I. X, XXX XX H. Z. M. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. Q. XX, XXX XX H., za účasti navrhovateľky N. K., T.. XX.XX.XXXX, H. C. C. XX, XXX XX H., o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloletá T. Y., T.. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti N.T. K., T.. XX.XX.XXXX, H. C. C. XX, H., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletej a v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Matka Z. R., T.. X.X.XXXX, H. I. X, H., sa z a v ä z u j e počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najneskôr však do plnoletosti dieťaťa, prispievať na výchovu a výživu maloletej T. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté a nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne od 30.04.2019 do budúca, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Otec M. Y., T.. XX.X.XXXX, H. Q. XX, H., sa z a v ä z u j e počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najneskôr však do plnoletosti dieťaťa, prispievať na výchovu a výživu maloletej T. sumou vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred, od 30.04.2019 do budúca, k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov.

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/80/2019- 6 zo dňa 16.04.2019.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, ktorá je starou matkou maloletej T., sa v konaní domáha zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník, ako aj obaja rodičia maloletej s návrhom súhlasili. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami, spisom 4P 80/2019, ostatným spisovým materiálom.

2. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 4P 80/2019-6 zo dňa 16.4.2019 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľke a obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na jej výživu po 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa podľa osobitných predpisov mesačne z dôvodu, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, matka má problémy s alkoholom, je agresívna a bola umiestnená v cele predbežného zaistenia pre podozrenie z ublíženia na zdraví inej osobe. Maloletá je odvtedy so starou matkou, ktorá sa o ňu po všetkých stránkach stará a uhrádza všetky náklady na ňu. Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s manželom, je zamestnaná. Matka je v súčasnosti hospitalizovaná a má nastúpiť na protialkoholické liečenie. Otec maloletej je zamestnaný a s maloletou sa stretáva podľa dohody so starou matkou, pričom má spolu 11 detí so 7 ženami.

3. Podľa § 45 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

5. Súd po vykonanom dokazovaní zveril maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je starou matkou maloletej, pričom obaja rodičia s tým súhlasili, keďže vzhľadom na svoje súčasné pomery nedokážu zabezpečiť maloletej uspokojenie všetkých potrieb. Navrhovateľka má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, ako aj osobné predpoklady na všestrannú pozitívnu starostlivosť o maloletú, pričom spôsobom svojho života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd matke s ohľadom na jej zdravotný stav a pomery určil minimálne mesačné výživné podľa Zákona o rodine a otcovi maloletej určil s ohľadom na vek maloletej a jej odôvodnené potreby, ako aj skutočnosť, že otec maloletej má celkovo 11 detí, mesačnú výšku výživného na sumu 50 Eur, s čím súhlasili všetci účastníci konania. Súd zároveň zrušil neodkladné opatrenie, ktorým do rozhodnutia vo veci samej upravil práva a povinnosti účastníkov vo vzťahu k maloletej 4P 80/2019 - 6 zo dňa 16.4.2019.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.