

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/327/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716214329  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7716214329.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Duditša a členiek senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a JUDr. Zuzany Matyiovej v spore žalobcu: A. K., H.. XX.X.XXXX, C. Z., F. X, zastúpeného JUDr. Simonou Marcinovou, advokátkou, so sídlom Michalovce, Nám. slobody 13, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731, o určenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy, v odvolacom konaní o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 18. apríla 2018 č.k. 16Csp/103/2016 - 179, v spojení s opravným uznesením z 30. augusta 2018 č.k. 16Csp/103/2016 - 214 takto

### rozhodol:

P r i p ú ť a späťvzatie žaloby.

Z r u š u j e rozsudok v spojení s opravným uznesením a konanie z a s t a v u j e .

Náhradu trov konania stranám sporu n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Michalovce (ďalej iba „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 18. apríla 2018 rozhodol týmito výrokmi:

I. Určuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. XXXXXXXXXX, uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 15.1.2015, je bezúročná a bez poplatkov.

II. Súd určuje, že zmluva o poskytnutí služby Komfort uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným dňa 15.1.2015, je neplatná.

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov v konaní od žalovaného s tým, že o výške tohto nároku bude rozhodnuté v osobitnom uznesení.

2. Rozsudok odôvodnil s poukazom na ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a na ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Zistil, že zmluva o úvere nemá všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a ďalej to, že zmluva o poskytnutí služby Komfort je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP.

3. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný, ktoré odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. h) CSP, teda že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu zamietne a žalovanému prizná právo na náhradu trov konania vrátane trov odvolacieho konania.

4. Pred rozhodnutím súdu prvej inštancie žalovaný zmenil obchodné meno, preto odvolací súd uznesením z 12. júla 2018 č.k. 3Co/226/2018 -208 vrátil vec súdu prvej inštancie na vydanie opravného uznesenia.

5. Uznesením z 30. augusta 2018 súd prvej inštancie opravil označenie žalovaného v záhlaví rozsudku tak, že uviedol jeho správne obchodné meno a sídlo. Následne vec predložil krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného.

6. V priebehu odvolacieho konania bolo odvolaciemu súdu doručené podanie žalobcu z 28.11.2018, ktorého obsahom je úplné späťvzatie žaloby. Žalobca uvádza, že berie žalobu späť vzhľadom na skutočnosť, že sa účastníci dohodli na mimosúdnom vyriešení súdneho sporu s tým, že žiadna zo sporových strán si nebude uplatňovať trovy právneho zastúpenia.

7. Na výzvu odvolacieho súdu žalovaný písomným podaním zo dňa 26.11.2018 oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s dohodou o urovaní sporu.

8. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí ak s tým proti strana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. V prejednávanej veci vzal žalobca žalobu späť v rámci odvolacieho konania, to znamená, že ide o procesné štúdium po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, než toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, pretože rozsudok bol napadnutý v celom rozsahu odvolaním. Žalovaný so späťvzatím súhlasil. Preto odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 256 os. 1 CSP. Obe sporové strany zhodne oznámili, že došlo k dohode o trovách konania tak, že ich náhradu nežiadajú.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 - § 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval o prvej inštancii. Pri dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolávateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.