

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/126/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118225216  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:6118225216.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: EUROFIN, spol. s r. o. "v likvidácii", so sídlom Žilina, Hodžova 13, IČO: 31 599 583, zastúpeného Mgr. Jánom Páchnikom, advokátom so sídlom N., P. A. XX/X., proti žalovaným: 1/ S. P., nar. XX. XX. XXXX, 2/ PhDr. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytóm C., U. O. XXXX/XX, zastúpení Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Čadca, Májová 1582, o zaplataenie 142 400,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaných 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 7C/49/2018-88 zo dňa 28. 11. 2018, taktó

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku II., ktorým rozhodol o trovách konania,  
p o t v r d z u j e .

Vo výroku I. o s t á v a uznesenie nedotknuté.

Žalobca m á voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca zastavil konanie a žalobcovi voči žalovaným 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 144, § 145 a § 146 CSP, keď uviedol, že po podaní žaloby žalobca návrh zobral späť z dôvodu, že žalovaní jeho nároky uspokojili. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ k náhrade trov konania žalobcovi v celom rozsahu z dôvodu, že procesne zavinili zastavenie konania (poskytli žalobcovi požadované plnenie po podaní žaloby).

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podali odvolanie žalovaní 1/, 2/, a to proti výroku II., ktorým súd rozhodol o trovách prvoinštančného konania. Dôvodili poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. Súd sa podľa ich názoru nedostatočne vysporiadal s vyjadrením zo dňa 12. 11. 2018, v ktorom uviedli, prečo by súd nemal priznať žalobcovi náhradu v celom rozsahu. Bolo nepochybné, že predmetná istina, ktorá tvorila predmet žaloby, bola uhradená, čo viedlo k zastaveniu súdneho konania, avšak tiež bolo preukázané, že v exekučnom konaní vedenom voči H. N. bola exekvovaná aj náhrada trov právneho zastupovania z platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica. Preto žalobcovi v tomto konaní by už náhrada trov konania priznaná byť nemala. Žiadali, aby v napadnutej časti rozhodnutie bolo zmenené a žalobcovi náhradu trov súd nepriznal.

3. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že s napadnutým výrokom súdneho rozhodnutia sa stotožňuje. Uviedol, že v tomto prípade žalovaní napádali výšku náhrady trov konania, o čom však ešte súd nerozhodoval, priznával len nárok. Potvrdil, že v priebehu konania došlo k čiastočnému a nakoniec aj k úplnému späťvzatiu žaloby, čo však procesne zavinili žalovaní, ktorí zaplatili dlžnú sumu až po podaní žaloby. Čo sa týka exekučného konania vedeného na základe platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, toto sa viedlo voči H. N. a jednalo sa o trovy, ktoré vznikli pred začatím konania na Okresnom súde Čadca. V pokračovaní konania pred Okresným súdom

Čadca však vznikli ďalšie trovy, o náhrade ktorých bolo potrebné rozhodnúť, čo súd aj správne rozhodol. Nesúhlasil s tvrdením žalovaných o tom, že v prípade rozhodnutia o trovách konania v tomto konaní by k úhrade malo dôjsť dvakrát, pretože jedny trovy sa týkali upomínacieho konania a druhé trovy konania pred Okresným súdom Čadca.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 CSP a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 CSP uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Z obsahu spisu a preskúmaného uznesenia odvolací súd zistil, že v upomínacom konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica bol podaný návrh na vydanie platobného rozkazu voči žalovaným 1/ S. P., 2/ PhDr. Y. P. a 3/ H. N.. Po vydaní platobného rozkazu zo strany žalovaných 1/, 2/ bol proti tomuto podaný odpor, čím vo vzťahu k nim došlo k zrušeniu platobného rozkazu a na návrh žalobcu vec bola postúpená príslušnému súdu na konanie o žalovaných nárokoch (žaloba o zaplatenie 142 400,- eur s príslušenstvom). Po začatí konania vo veci došlo k úhrade žalovanej sumy dňa 15. 05. 2018, dňa 19. 06. 2018 a časť istiny bola zaplatená na základe exekučného konania proti pôvodne žalovanému 3/ H. N., ktorý odpor proti platobnému rozkazu nepodal. Na základe tohto došlo k späťvzatiu žaloby a súd konanie zastavil.

6. Uložiť niektorému z účastníkov povinnosť hradiť trovy konania druhému umožňuje ust. § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. V tomto prípade k zastaveniu konania došlo pre späťvzatie žaloby, avšak z dôvodu, že po začatí konania boli nároky žalobcu uspokojené. Dobrovoľná úhrada žalovanej sumy (resp. časť uhradená z exekúcie) bola rozhodujúca skutočnosť, na základe čoho urobil žalobca svoj procesný úkon. Z tohto možno vyvodiť záver, že aj keď k zastaveniu konania došlo v dôsledku dispozitívneho úkonu žalobcu, stalo sa tak za podmienok uvedených v § 256 ods. 1 CSP z dôvodu, že procesne zastavenie konania zavinili žalovaní 1/, 2/. Súd tak správne aplikoval uvedené zákonné ustanovenie a vec správne právne posúdil. S takýmto záverom sa stotožnil aj odvolací súd.

8. Pokiaľ odvolatelia tvrdili, že by sa jednalo o duplicitné trovy, je potrebné uviesť, že upomínacie konanie, prípadne vydanie platobného rozkazu prebehlo pred Okresným súdom Banská Bystrica a po podaní odporu proti platobnému rozkazu vo vzťahu k žalovaným 1/, 2/ tento nenadobudol žiadne účinky (preto ani trovy neplatili).

9. V tomto prípade súd rozhodoval o trovách, ktoré vznikli v konaní pred Okresným súdom Čadca, pričom tak ako bolo vyššie uvedené, nárok na ich náhradu prináleží žalobcovi. Pokiaľ sa jedná o odôvodnenosť trov a o ich výške bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodovať súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému v odvolacom konaní žalobcovi priznal voči žalovaným ako neúspešným v odvolacom konaní nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

11. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).