

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/115/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010444
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618010444.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. mája 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný D. E., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bývajúcí v M. - D., O.. A. XXX, prechodne O., P. XXX, t. č. väzba v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ neznámym páchatelom s menom „Y.“, dňa 02.04.2018 v čase okolo 19.30 hod. obžalovaný neoprávnene vnikol na riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu na ulici B. S. S. XX/XX vo C. a to tak, že od ulice preskočil dvojmetrovú kovovú bránu, prešiel do zadnej časti dvora k otvorenému jednokrídlovému drevenému oknu o veľkosti 35 cm x 45 cm, umiestnenému vo výške 215 cm od zeme, cez ktoré vliezol do kúpeľne domu, následne prešiel do kuchyne odkiaľ odcudzil tam odložené náradie a to 1 ks elektrickej vŕtačky nezistenej značky, 2 ks „aku“ vŕtačiek nezistenej značky a 1 ks uhlovej brúsky nezistenej značky v celkovej hodnote 100,00 Eur a z rodinného domu vyšiel cez kuchynské dvojkrídlové okno, opäť prešiel dvorom až ku bráne, kde ho čakal „Y.“ tomuto podal odcudzené veci ponad bránu a následne preskočil bránu a pozemok opustil, čím spôsobil U. H., škodu odcudzením vecí v celkovej výške 100,00 Eur,

2. dňa 15.04.2018 v čase okolo 17.30 hod. vo C. na W. XXXX/XX, odcudzil v predajni D. z predajnej plochy jedno kartónové balenie s obsahom 18 ks cukrovínek Mini pralinky v hodnote 44,82 Eur, s ktorými v rukách vybehol z predajne cez vchodové dvere a pri úteku balenie s cukrovinkami zahodil pred vchodom predajne, čím by spoločnosti D. X. H. spôsobil škodu odcudzením vo výške 44,82 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že za drobnú krádež mu bola dňa 07.02.2018 vo Filakove príslušníkmi OO PZ Filakovo v blokovom konaní uložená bloková pokuta vo výške 10,00 Eur, nezaplatená na mieste, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a súčasne sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/35/2018 zo dňa 15.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2018 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov,

t e d a

v bode 1.

neoprávnenne vnikol do obydlia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1. obžaloby

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona,

v bode 2. obžaloby

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému JR., škodu vo výške 50,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na D. E. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Obžalovaný po zákonom poučení prehlásil, že zo spáchania žalovaných skutkov sa cíti byť vinný. Od obžalovaného samosudca podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h)

Tr. poriadku zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Súd následne vyhlásenie obžalovaného prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykoná ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd ďalej prečítal blok na pokutu nezaplatenú na mieste, trestným rozkazom, výpisom z Evidencie priestupkov, posudkom na obžalovaného a odpisom registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ neznámym páchatelom s menom „Y.“, dňa 02.04.2018 v čase okolo 19.30 hod. obžalovaný neoprávnenne vnikol na riadne oplotený pozemok obývaného rodinného domu na ulici B. S. S. XX/XX vo C. a to tak,

že od ulice preskočil dvojmetrovú kovovú bránu, prešiel do zadnej časti dvora k otvorenému jednokrídlovému drevenému oknu o veľkosti 35 cm x 45 cm, umiestnenému vo výške 215 cm od zeme, cez ktoré vliezol do kúpeľne domu, následne prešiel do kuchyne odkiaľ odcudzil tam odložené náradie

a to 1 ks elektrickej vŕtačky nezistenej značky, 2 ks „aku“ vŕtačiek nezistenej značky a 1 ks uhlovej brúsky nezistenej značky v celkovej hodnote 100,00 Eur a z rodinného domu vyšiel cez kuchynské dvojkrídlové okno, opäť prešiel dvorom až ku bráne, kde ho čakal „Y.“ tomuto podal odcudzené veci ponad bránu a následne preskočil bránu a pozemok opustil, čím spôsobil U. H., škodu odcudzením vecí v celkovej výške 100,00 Eur; dňa 15.04.2018 v čase okolo 17.30 hod. vo C. na W., odcudzil v predajni D. z predajnej plochy jedno kartónové balenie s obsahom 18 ks cukroví Mini pralinky v hodnote 44,82 Eur, s ktorými v rukách vybehol z predajne cez vchodové dvere a pri úteku balenie s cukrovinkami zahodil pred vchodom predajne,

čím by spoločnosti D. X. H. spôsobil škodu odcudzením vo výške 44,82 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že za drobnú krádež mu bola dňa 07.02.2018 vo Filakove príslušníkmi OO PZ Filakovo v blokovom konaní uložená bloková pokuta vo výške 10,00 Eur, nezaplatená na mieste, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. a súčasne sa takého konania dopustil aj napriek tomu, že za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona bol uznaný vinným Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/35/2018 zo dňa 15.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2018 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieňčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súd konanie obžalovaného v bode 1. rozsudku právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, lebo neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu. Konanie v bode 2. rozsudku súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/35/2018 zo dňa 15.03.2018, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieňčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2018. Tiež bol dvakrát prejednávaný pre priestupok a to v roku 2015 za krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,00 Eur a v roku 2018, kedy bol prejednávaný za priestupok proti majetku a to krádež tovaru z predajne W. vo C., ktorého skutku sa mal dopustiť dňa 07.02.2018, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 100,00 Eur.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok nepodmieňčne s tým, že pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, lebo doposiaľ ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zákona, je zákonom ustanovený trest odňatia slobody na 1-5 rokov.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody 6 mesiacov až 3 roky.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že k trestnej činnosti sa priznal a jednu príťažujúcu okolnosť a to tú, že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd musí prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri určení druhu trestu súd prihliadal na tú skutočnosť, že napriek tomu, že D. E. bol doručený Trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/35/2018, ktorým bol odsúdený pre prečin krádeže, prvého skutku sa dopustil krátko po doručení trestného rozkazu, ešte pred jeho právoplatnosťou. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2018 a už dňa 15.04.2018 sa dopustil ďalšej majetkovej trestnej činnosti a to už počas plynutia skúšobnej doby, tiež pre majetkovú trestnú činnosť. Pokiaľ sa páchatel dopustí trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby, nie je mu možné uložiť znovu podmienený trest. Nakoľko obžalovaný doposiaľ ešte nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd mal zato, že mu postačí uložiť trest odňatia slobody celkom na dolnej hranici trestnej sadzby. Nakoľko poškodený si škodu riadne a včas uplatnil, súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 50,00 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.