

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/91/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823201762  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823201762.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom A. X, XXX XX B. - C., IČO: 31 701 914, právne zastúpeného JUDr. Petrom Frajtom, advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti žalovanej D. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. A. XX, XXX XX F., o zaplatenie 60,90 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 60,90 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 Eur od 20.08.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,- Eur a to všetko v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.8.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 60,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,90 Eur do dňa 20.8.2022 do zaplatenia a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 2,00 Eur ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 19.8.2022, pri cestovaní dopravným prostriedkom žalobcu (autobusom), nepreukázala platným cestovným lístkom. Kontrolný pracovník žalobcu jej preto v súlade s § 12 a § 14 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, resp. § 8 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a v súlade s platným prepravným poriadkom a tarifou DPMK, a.s., uložil zaplatiť cestovné vo výške 0,90 Eur a sankčnú úhradu (prirážku) pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,00 Eur, teda spolu sumu vo výške 60,90 Eur. Konštatoval, že žalovaná túto sumu napriek písomnej upomienke dodnes neuhradila.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/91/2023-31 zo dňa 19.9.2023, ktorým žalovanej uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť jej aktuálny pobyt, a preto súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 11Csp/91/2023-40 zo dňa 9.10.2023 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanej, kde by mohla osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko sa jednalo o fyzickú osobu, zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Oznamenie o podanej žalobe

bolo zverejnené od 7.11.2023 do 22.11.2023. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000,- eur.

7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

9. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 225630 zo dňa 19.8.2022 vyplýva, že v uvedený deň o 11:05 hod. bola vykonaná kontrola, na linke č. 34, číslo voza 5104, na úseku zastávok Luník IX – Luník VIII, smer OC Optima. Pri kontrole sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom. Výška cestovného predstavovala sumu 0,90 Eur, sankcia 60,00 Eur. Hlásenie obsahovalo aj osobné údaje žalovanej.

10. Z predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26.8.2022 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného cestovného vo výške 0,90 Eur, pokuty vo výške 60,00 Eur a ostatných nákladov (poštovného) vo výške 2,00 Eur, v lehote najneskôr do 20 dní od doručenia tejto výzvy.

11. Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

12. Podľa ust. § 772 OZ podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

13. Podľa Tarify DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu s platnosťou od 1.1.2022 časť F Výška sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je stanovená vo výške 60 eur. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach základné cestovné plus úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného vo výške stanovenej dopravcom.

14. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

15. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie

cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

16. Podľa ust. § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

17. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a preto jej vyhovel. Žalovaná dôvod ani výšku nároku nespochybňovala a zostala v celom konaní nečinná. Nároky žalobcu vyplývajú z ustanovení zákona o cestnej doprave, pretože žalobca poskytol žalovanej službu a prepravoval ju do miesta určenia. Žalovaná mu za túto službu riadne nezaplatila a cestovala bez platného cestovného lístka. Z uvedeného dôvodu vznikla žalovanej, v zmysle citovaných zákonných ustanovení, povinnosť zaplatiť žalobcovi stonásobok základného cestovného, ako aj cenu cestovného lístka.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 OZ v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 OZ, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 60,90 eur od 20.08.2022 (odo dňa nasledujúceho po dni vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok žalovaným) do zaplatenia.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu a preto rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 60,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 60,90 Eur odo dňa 20.08.2022 do zaplatenia a úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním (náklady spojené s vymáhaním pohľadávky) vo výške 2,00 Eur.

23. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa ust. § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd zároveň aj o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi ako úspešne strane sporu voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom súd v predmetnej veci nevzhliadol a strany ani netvrdili žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 257 CSP, na základe ktorých by sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach

V odvolaní má popri všeobecných náležitosti podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa tým sleduje, podpis, spisová značka konania( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolávateľ domáha( odvolací návrh podľa ust. § 363 CSP)

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie voči rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré rozhodnutiu predchádzalo vo veci samej má uvedenú vadu podľa odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.)