

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/16/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8419010066
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8419010066.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Luciou Bašistovou v trestnej veci obžalovaného Z. Q. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.mája 2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
Z. Q., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom N. K. Y. XX,
okres H.S.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15.06.2018 pod vplyvom alkoholu vo večerných hodinách vulgárne nadával manželke S. Q., s ktorou žije v spoločnej domácnosti v N. K. Y. Č.. XX, okres Kežmarok, následne dňa 16.6.2018 v čase o 01.00 hod. sa jej vyhrážal s kuchynským nožom dlhým 27 cm, s dĺžkou čepele 15 cm, ktorý jej priložil ku krku, že ju poreže, že sa policajtov nebojí, v dôsledku čoho S. Q. aj s deťmi musela ujsť z domu, obžalovaný Z. Q. následne dňa 16.6.2018 vyhodil na ulicu navarené raňajky a obed, že keď on neje, nakoľko nie je hladný, nikto v dome jesť nebude, fyzicky na S. Q. zaútočil tým spôsobom, že do nej hodil stoličku, pričom v dôsledku uvedeného fyzického útoku mala škrabanec na ruke, lekárske ošetrenie však nevyhľadala, čím týmto konaním obvinený Z. Q. vyvolal u S. Q. pocit strachu a stresu z obavy o zdravie a život,

t e d a

inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,
č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šesťnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci a to 1 kus noža o dĺžke 27 cm s dĺžkou čepele 15 cm.

o d ŏ v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na tunajší súd dňa 08.02.2019 obžalobu na obvineného Z. Q. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní prehlásil, že je nevinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na svoju obranu uviedol, že žena naňho všetko nahovorila a nič nespravil. S manželkou sú spolu 26 rokov, má ju rád. S nožom ju neohrozoval, všetko si vymyslela, aby ho dostala do väzenia. S alkoholom problém nemá. Ku skutku uviedol, že dňa 15.06.2018 mal vypité, manželka bola naňho nervózna, na čo vybuchol, ale ruku na ňu nedvihol, ani nôž. Nie je pravdou, že v noci o 01.00 hod. by manželku s deťmi vyhodil vonku. Na ženu nehodil ani stoličku, jedlo nevyhodil, keďže v sobotu dňa 16.06.2018 manželka ani nevarila. Na políciu volal on, keďže manželka sa mu vyhrážala, že ho udá, že pije. O tom ako majú vypovedať deti im povedala poškodená.

Svedkyňa poškodená S. Q. v prípravnom konaní využila právo nevypovedať. Na hlavnom pojednávaní vypovedala, že to čo je napísané v obžalobe je pravdou. Dňa 15. a 16.06.2018, keď bol jej manžel Z. Q. opitý, sa spolu hádali pričom sa jej vyhrážal nožom, že ju poreže, priložil jej ho ku krku, povedal, že keď zavolá policajtov, že on sa ich nebojí, v ten deň vyhodil najprv raňajky, potom polievku, nechcel aby deti jedli, celý deň sa vadili, v noci syn H. utiekol z domu zo strachu, videl, ako sa hádame, ušiel k jej sestre, v prvý deň v noci hodil do nej stoličku, do ľavej ruky, mala modrinu a škrabanec, u lekára nebola. Z manžela mala strach, plakala ona aj deti, utiekla von pred dom sama, stalo sa to presne tak, ako je to uvedené v obžalobe. zo strachu pred ním privolala policajtov. jej manžel pije denne, keď má vypité, už nevie dobre rozprávať, nadáva jej, agresívne sa správa.

Syn M. Q. v prípravnom konaní využil právo nevypovedať. Na hlavnom pojednávaní uviedol, uviedol, že v sobotu, dňa 16.06.2018, mama varila obed a otec vyhodil polievku na ulicu psom. Bol vonku a keď sa vrátil už bola medzi rodičmi hádka, otec sa matke vyhrážal s nožom v ruke a mal o matku strach.

Prokurátor navrhol vypočuť výsluch svedkov S.. K. Q. a H. Q., zachytený na CD nosiči a oboznámiť sa so zápisnicou z ich výsluchu. Tento návrh súd uznesením podľa § 272 ods. 3 Trestného poriadku odmietol. Vzhľadom k tomu, že poškodená a svedkovia H. Q. M. K. Q. sú v príbuzenskom pomere k obžalovanému súd na ich výpovede pred vznesením obvinenia ako na dôkaz neprihliada.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok č. 70/2018 vypracovaný znalkyňou MUDr. Andreou Remeckou. Z posudku vyplýva, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou, nemá porušené vnímanie, jeho myslenie je v kontakte s realitou, je schopný si pamätať a reprodukovať udalosti. Osobnosť je so znakmi impulzivity a explozivity. U obžalovaného bola zistená porucha psychiky a správania, ktoré súvisia s nadužívaním alkoholu. Obžalovaný popiera frekventné nadužívanie alkoholu. V čase spáchania skutku sa nachádzal pod vplyvom alkoholu, jednalo sa o stredne ťažkú opilosť, mal v nepodstatnej miere zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Z posudku č. 87/2018 vypracovaný znalkyňou PhDr. Solárovou, PhD., ktorá posúdila psychický stav svedka poškodenej S. Q., nar. XX.XX.XXXX mal súd preukázané, že svedkyňa poškodená S. Q., je schopná vnímať realitu a následne reprodukovať skutočnosti, ktoré prežila. Celkový psychický stav poškodenej možno ohodnotiť ako stabilizovaný

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s ostatným obsahom trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, teda zápisnicu o trestnom oznámení, zápisnicu o obhliadke

miesta činu, zápis o dychovej skúške, výpis z RT, ďalej sa oboznámil s fotodokumentáciou, spisom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 47/2018 a doličnou vecou - nôž.

Zo zápisnice o vykonaní obhliadky miesta činu vyplýva, že pri obhliadke bola vydaná vec, a to nôž, ktorý je dlhý 27 cm, dĺžka čepele 15 cm.

Pri hodnotení dôkazov významných pre rozhodnutie o vine obžalovaného súd postupoval podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, teda hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že nie je pravda, to čo sa mu kladie za vinu, skutok nespáchal, manželka si to vymyslela.

Súd obrane obžalovaného neuveril, pretože jeho tvrdenia boli vyvrátené predovšetkým výpoveďou svedkyne poškodenej. Svedkyňa poškodená S. Q. vo svojej výpovedi uviedla, že medzi ňou a obžalovaným boli hádky a opísala okolnosti, za ktorých došlo k páchaniu trestnej činnosti. V súlade s jej výpoveďou vypovedala j svedok M. Q., ktorý rovnako opísal okolnosti opísané jeho matkou, za ktorých malo dôjsť k vyhrážaniu. Súd poukazuje aj na závery znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou PhDr. Antóniu Solárovou, PhD. Znalkyňa konštatovala, že možno predpokladať skôr autentické prežitie uvedených skutočností, nemožno predpokladať ovplyvnenie inou osobou alebo okolnosťami, vysoko pravdepodobne si konanie obžalovaného poškodenej nevymyslela, výpoveď ohľadom konania obžalovaného je pravdivá a nezveličená.

Podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 360 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190220.html>>, vraždy podľa § 145 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190220.html>>, zabitia podľa § 147 a § 148 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190220.html>>, usmrtenia podľa § 149 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190220.html>>, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190220.html>>.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmov na zdraví alebo inou ťažkou ujmov, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Pri danom prečine vždy treba brať do úvahy okolnosti konkrétneho prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obeť pred spáchaním a po spáchaní činu nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyodenie trestnej zodpovednosti za predmetný prečin sa obligatórne nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a „kvality“, že dôvodne vzbudzujú obavu o život (zdravie) iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu. V tejto súvislosti je preto potrebné, aby bolo vyhrážanie starostlivo hodnotené, pretože toto je potrebné dôsledne odlišovať od prejavov, pri ktorých sice boli použité „silné slová“, ale tieto neboli postavené na reálnych základoch, a teda neboli spôsobilé vzbudiť u inej osobe dôvodnú obavu o jej život.

Objektom trestného činu nebezpečného vyhrážania sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Hmotným predmetom útoku je osoba v jej fyzickom zhmotnení, pričom táto osoba vníma a je schopná rozumieť vyhrážke. Subjekt trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 je všeobecný. Tento trestný čin teda môže spáchať ktorýkoľvek trestne zodpovedný páchatel'. V tejto skutkovej podstate je obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplynul nutný následok: možnosť vzbudenia dôvodnej obavy. Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že páchatel' spôsobí poškodenému nejakú ujmu - alternatívne smrť, ťažkú ujmu na zdraví alebo inú ťažkú ujmu. Aby šlo o vyhrážanie v zmysle dokonaného trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, musí byť osoba, na ktorú má vyhrážka pôsobiť v takom stave, aby dokázala vyhrážku vnímať. Pri vyhrážke je irelevantné, či má byť jej obsah naplnený ihneď po jej vyslovení alebo až v budúcnosti, či už určitej alebo neurčitej. Vyhrážka musí byť prednesená takým spôsobom resp. za takých okolností, že môže vzbudiť dôvodnú obavu z jej naplnenia, resp. z naplnenia nejakého jeho variantu. Skutková podstata § 360 Trestného zákona vyžaduje situáciu, v ktorej existuje možnosť vzbudenia dôvodnej obavy, netreba, aby táto obava naozaj vznikla.

Subjektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie. Obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona. Samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda, že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky.

Súd na vyššie okolnosti vyplývajúce zo svedeckých výpovedí poukazuje predovšetkým z dôvodu posúdenia vzťahu medzi poškodenou a obžalovaným a tiež pre posúdenie dôveryhodnosti a hodnovernosti výpovede poškodenej. Výpoveď svedka tak potvrdzovala výpoveď poškodenej v jej podstatných okolnostiach a súd potom nemal prečo neuveriť výpovedi poškodenej, ktorá popísala konanie obžalovaného, obsiahnuté v skutkovej vete. Poškodená súdu popísala konanie obžalovaného, akým spôsobom ju obžalovaný slovne napádal, prečo k takýmto roztržkám medzi nimi došlo a za akých okolností dňa 15.06 a 16.06.2018 došlo k jej napadnutiu.

Trestný čin nebezpečného vyhrážania je už svojím charakterom trestným činom, pri ktorom nemožno očakávať mnohosť svedkov, spravidla sa udeje výlučne medzi páchatelom a poškodeným. Je preto mimoriadne dôležité posúdiť hodnovernosť výpovede ako osoby poškodenej, tak aj obžalovaného. V danom prípade bola výpoveď poškodenej presvedčivá, vypovedala rovnako na hlavnom pojednávaní aj v čase podávania trestného oznámenia a výpoveď poškodenej nepriamo potvrdil aj syn M. Q., ktorý bola priamym svedkom konania obžalovaného, v dôsledku ktorého bola poškodená nervózna a mala strach.

Na základe takto vykonaného dokazovania, tak z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak ako je uvedené v obžalobe, a že ho spáchal obžalovaný. O agresívnej povahe ako aj o vzájomnom konflikte obžalovaného s manželkou svedčia aj priestupkové postihnutia z roku 2015, kedy sa dvakrát dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu proti svojej manželke, o čom svedčí výpis z ústrednej evidencie priestupkov oboznámený na hlavnom pojednávaní. Súd nemal pochybnosti o skutočnostiach oboznámených na hlavnom pojednávaní, tieto boli potvrdené aj výpoveďou syna M. Q. a rovnaké skutočnosti uviedla svedkyňa poškodená aj v trestnom oznámení zo dňa 16.06.2018. Preto obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako tendenčnú v snahe vyhnúť sa trestu za spáchaný skutok.

Obžalovaný Z. Q. svojím konaním tým, že sa inému vyhrážal ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom - na chránenej osobe - blízkej osobe, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z charakteristiky obce Stráne pod Tatrami súd zistil, že obžalovaný žije v skromných bytových pomeroch s manželkou a tromi maloletými deťmi. Je nezamestnaný, po požití alkoholických nápojov sa správa agresívne. V minulosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov súd zistil že obžalovaný bol priestupkovo postihnutý štyrikrát, z toho trikrát za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu a jedenkrát za priestupok proti majetku, za čo mu boli uložené blokové pokuty.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol celkovo štyrikrát súdne trestaný, a to naposledy rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T 47/2018 zo dňa 14.06.2018, právoplatný dňa 14.06.2018, ktorým bol uznaný vinnými z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, t. j. do 14.10.2019.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy páchatela a tiež na účel trestu. Pri ukladaní trestu nemožno posudzovať jednotlivé ustanovenia týkajúca sa ukladaní trestu izolovane bez ohľadu na ich vzájomnú prepojenosť a bez zhodnotenia toho, či ukladaný trest je v súlade so všetkými základnými zásadami.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa zaoberal existenciou poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného súd nezistil poľahčujúcu okolnosť, avšak zistil príťažujúcu okolnosť, a to predchádzajúce odsúdenie (§ 37 písm. m/ Trestného zákona). Zákonom ustanovená trestná sadzba pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona je šesť mesiacov až tri roky. Vzhľadom na prevahu príťažujúcich okolností súd upravil základnú trestnú sadzbu podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, po čom došlo k zvýšeniu jej dolnej hranice. Postupom podľa ustanovenia § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3. Po zohľadnení všetkých kritérií významných pre určenie trestu, po zhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého ani predchádzajúce odsúdenia na nepodmienečný trest odňatia slobody nezabránili v páchaní trestnej činnosti a nevedli k jeho náprave a prevýchove, v záujme individuálnej i generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, súd uložil obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/ a § 38 ods. 2 a ods. 4 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný bol v posledných 10 (desiatich) rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, a to naposledy bol prepustený vo veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 2T 36/2010, súd ho zaradil v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Andreou Remeckou, o ktorých súd nemal pochybnosti, súd obžalovanému uložil v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Po splnení zákonom stanovených podmienok uvedených v ustanovení § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona bol obžalovanému uložený aj trest prepadnutia vecí (citovaný vo výroku tohto rozsudku). inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na chránenej osobe - blízkej osobe,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.