

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718201242
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8718201242.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a. s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916 proti žalovanej: V. Š., J.. X.XX.XXXX, G. L. XXXX/X, XXX XX K., štátny občan SR o zaplatenie 578,25 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 578,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.10.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.03.2018 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 578,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.10.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Dňa 07.02.2014 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená zmluva o OTP Konte na báze bežného účtu č. XXXXXXXX/XXXX v zmysle zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami vedenia konta a termínovaného vkladu v EUR a vedenia bežného účtu a termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám občanom v OTP Banka Slovensko, a. s., ktorou sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť OTP Konto pre žalovanú v mene EUR. Dňa 02.06.2014 bola medzi žalobcom a žalovanou uzatvorená zmluva o poskytnutí povoleného debetného zostatku, na základe ktorej žalobca umožniť žalovanej čerpanie peňažných prostriedkov z uvedeného účtu až do výšky limitu povoleného debetného zostatku, pričom tento limit bol ku dňu nadobudnutia účinnosti zmluvy o debete dohodnutý vo výške 441,- eur (bod 4 Zmluvy o debete). Úroková sadzba, ktorou bol povolený debet úročený, bola medzi stranami dohodnutá vo výške 15,50 % p. a. (bod 7. Zmluvy o debete). Prehľad pohybov na účte dokumentujú priložené mesačné výpisy z účtu za obdobie od 07.02.2014 t. j. od otvorenia účtu až do 30.09.2015. Nakoľko žalovaná nedodržiavala podmienky platné pre poskytovanie povoleného debetu, žalobca zrušil žalovanej povolený debet s účinnosťou ku dňu 05.03.2015. Žalobca po zrušení povoleného debetu aj naďalej viedol pre žalovanú účet, pričom žalovaná bola povinná udržiavať na účte povinný minimálny zostatok. Túto povinnosť však žalovaná nedodržala. Naopak, na účte narastal (už) nepovolený debet, ktorý je v zmysle čl. III.4. ods. 38. VOP úročený debetnou úrokovou sadzbou pre nepovolený debetný zostatok, vyhlasovanou bankou a zverejňovanou v prevádzkových priestoroch pobočiek. Príslušné výšky úrokovej sadzby pre nepovolený debetný zostatok sú riadne zverejnené okrem prevádzkových priestorov pobočiek aj na webstránke banky: <<https://www.otpbanka.sk/urokove-sadzby>>. V dôsledku vyššie opísaného

porušovania povinností žalovanej, ktoré pokračovalo aj po písomnej upomienke zo dňa 25.06.2015, žalobca dňa 30.07.2015 doručil žalovanej výpoveď zmluvy (v zmysle poslednej vety čl. VII.4. bod 18 VOP). Po zániku zmluvy výpoveďou vedie žalobca naďalej účet a to na interné účely pre evidenciu svojej pohľadávky voči žalovanej a jej prípadnej úhrady žalovanou. Ako vyplýva aj z posledného mesačného výpisu z účtu za obdobie 01.09.2015 do 30.09.2015, zostatok na účte je aktuálne debetný a to v sume - 578,25 eur. Zostatok na bankovom účte závisí od jednotlivých transakcií vykonaných v prospech alebo naopak na ľarchu predmetného účtu, pričom tento zostatok môže byť následne kreditný alebo debetný. Transakcie v prospech účtu sú najmä prijaté platby na účet a vklady hotovosti na účet. Transakcie na ľarchu účtu sú najmä realizované platby z účtu, platby kartou, výbery hotovosti z ATM (bankomatu), vyúčtovania poplatkov a tiež zaúčtovanie úrokov z povoleného alebo nepovoleného debetného zostatku. Suma, ktorej zaplata sa žalobca domáha, teda predstavuje v tomto prípade debetný zostatok na účte vzniknutý ako rozdiel medzi sumou pohybov vykonaných v prospech účtu a sumou pohybov vykonaných na ľarchu účtu. V závere žalobca uviedol, že v zmysle vyššie uvedeného žalobca eviduje voči žalovanej pohľadávku vo výške 578,25 eur, pričom si zároveň uplatnil aj úroky z omeškania v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z..

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9Csp/22/2018 - 46 zo dňa 28.05.2018, ktorý následne pre nedoručiteľnosť žalovanej uznesením č. k. 9Csp/22/2018 - 57 zo dňa 02.08.2018 zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnemu vyhláseniu rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

9. Sporové strany uzavreli dňa 07.02.2014 Zmluvu o OTP Konte na báze bežného účtu č. XXXXXXXXX/XXXX v zmysle zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami vedenia konta a termínovaného vkladu v EUR a vedenia bežného účtu a termínovaného vkladu v cudzej mene fyzickým osobám občanom v OTP Banka Slovensko, a. s., ktorou sa žalobca zaviazal zriadiť a viesť OTP Konto pre žalovanú v mene EUR (bod 3. predmetnej zmluvy). Dňa 02.06.2014 sporové strany uzavreli Zmluvu o poskytnutí povoleného debetného zostatku, na základe ktorej žalobca umožniť žalovanej čerpanie peňažných prostriedkov z uvedeného účtu až do výšky limitu povoleného debetného zostatku 441,- eur (bod 4. predmetnej zmluvy o debete). Úroková sadzba, ktorou bol povolený debet úročený, bola medzi stranami dohodnutá vo výške 15,50 % p. a. (bod 7. predmetnej Zmluvy o debete).

Žalovaná nedodržiavala podmienky pre poskytovanie povoleného debetu, žalobca preto zrušil žalovanej povolený debet s účinnosťou ku dňu 05.03.2015.

Žalobca po zrušení povoleného debetu aj naďalej viedol pre žalovanú účet, pričom žalovaná bola povinná udržiavať na účte povinný minimálny zostatok. Túto povinnosť však žalovaná nedodržala. Naopak, na účte narastal (už) nepovolený debet, ktorý je v zmysle čl. III.4. ods. 38. VOP úročený debetnou úrokovou sadzbou pre nepovolený debetný zostatok.

V dôsledku porušovania povinností žalovanej aj po písomnej upomienke zo dňa 25.06.2015, žalobca dňa 30.07.2015 doručil žalovanej výpoveď zmluvy podľa poslednej vety čl. VII.4. bod 18 VOP.

Zostatok na účte je aktuálne debetný a to v sume - 578,25 eur, ktorého zaplata sa žalobca domáha.

10. Podľa § 52 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická

osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť.

11. Podľa § 488 a nasl. Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 1. februára 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Právny nárok žalobcu bol jednoznačne preukázaný, narastanie a pohyby dlžnej sumy žalobca preukázal priloženým výpisom z účtu, súd preto podľa citovaných zákonných ustanovení a na základe horeuvedených skutočností zaviazal žalovanú na zaplatenie žalobcom uplatnenej a preukázanej pohľadávky tak, ako je špecifikovaná vo výroku I. rozsudku, teda sumy 578,25 eur a úrokov z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne zo sumy 578,25 eur od 01.10.2015 do zaplatenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).