

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 10Co/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207761
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1318207761.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Erenovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Sádovského a JUDr. Romana Majerského v právnej veci žalobcu: HD IMMO s.r.o., IČO: 46 015 299, Majakovského ul. č. 9, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marián Kurhajec, s.r.o., IČO: 36 860 662, Bajkalská ul. č. 13, Bratislava, proti žalovanému: MADJAN, s. r. o., IČO: 44 777 361, Robotnícka ul. č. 5, Bratislava o určenie neplatnosti písomného hlasovania a o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23. januára 2019, č. k. 21C/148/2018 - 65, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17. 12. 2018 a zároveň mu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17. 12. 2018 na účet Okresného súdu Bratislava III na základe priloženého príkazu na úhradu v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 329 ods. 2, § 331 ods. 1 C. s. p. a vecne nedostatkom vecnej pasívnej legitímácie žalovaného 1/ v konaní, ktorého žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia označil ako správcu bytového domu, keď pasívne legitimovaným subjektom sú vlastníci bytov a nebytových priestorov bytových domov, ktorých sa predmetná sporná vec týka, ktorých by mal v konaní zastupovať správca na základe plnomocenstva týchto vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytových domov, z dôvodu ktorého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má neodstrániteľnú procesnú vadu, ktorá spočíva v nesprávnom označení žalovaného 1/. Uviedol, že z listinných dôkazov priložených k návrhu a k jeho písomnému doplneniu vyplýva, že spoločnosť Finlegal services, s.r.o. označená v návrhu ako žalovaný 2/ začal výkon záložného práva k predmetu zálohu - nebytovému priestoru na základe plnomocenstva zo dňa 22. 10. 2018, ktoré mu bolo udelené spoločnosťou MADJAN, s. r. o. ako záložným veriteľom, ktorý je v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nesprávne označený ako žalovaný 1/ a vzhľadom na procesnú nespôsobilosť spoločnosti MAJDAN s.r.o. ako správcu konať v predmetnej spornej veci, ktorá je v návrhu nesprávne označená ako žalovaný 1/, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý žalobca podal voči obom vyššie uvedeným subjektom ako žalovaným 1/ a 2/ pre uvedený nedostatok zamietol. Poukázal na skutočnosť, že súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je aj žaloba, ktorou sa žalobca domáha voči žalovanému 1/ určenia neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, na G. Y. F., U. Č.. X, X, X, X, X, X, X, XX, XX, XX, XX, XX, XX E. XX, na G. V. Č.. XX E. na G. A. Č.. XX U. F., ktoré sa uskutočnilo v dňoch 12. 11. 2018 a 13. 11. 2018 k otázke: „Súhlasíte s tým, aby sa konala dobrovoľná dražba nebytového priestoru číslo: W., druh: Iný nebytový priestor, nachádzajúci sa na prízemí (poschodie - 0 mezanín) bytového domu, vo vchode: W.Y. Y. F. XX, ktorého pohľadávka

zaťažuje aj ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome ?“, a na jeho základe prijaté uznesenie, ktorého výsledok bol zverejnený dňa 19. 11. 2018 s tým, že žalobca si žalobou vo veci samej teda neuplatňuje peňažné plnenie od žalovaného 1/, ale sa domáha, aby bolo písomné hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome neplatné a nemohlo dôjsť k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nebytového priestoru z dôvodu nedoplatku, ktorý mal žalobcovi vzniknúť užívaním nebytového priestoru v celkovej sume 1. 982, 67 eur, vyčíslenej žalovaným 1/ ku dňu 31. 03. 2018. Výrok, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť na účet súdu prvej inštancie súdny poplatok v sume 33 eur za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil právne ust. § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31. 12. 2018 s poukazom na položku 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou tohto zákona a vecne vznikom poplatkovej povinnosti za podaný návrh s tým, že o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s konaním o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 C. s. p.).

2.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h/ C. s. p.), ako i z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 365 ods. 1 písm. d/ C. s. p.) a navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. Uviedol, že Civilný sporový poriadok neobsahuje vymedzenie, že by sa v danom prípade mohlo hovoriť výlučne o strane konania, a preto neodkladným opatrením možno uložiť určitú povinnosť alebo obmedzenie aj tzv. tretej osobe, z dôvodu ktorého je žalovaný (MADJAN, s. r. o.) pasívne vecne legitimovaný, keď síce podľa názoru súdu prvej inštancie má konať v mene vlastníkov bytov a nebytových priestorov, na druhej strane je zrejmé aj to, že neodkladným opatrením je možné zaviazat' aj tretie osoby, a súd prvej inštancie mohol zdržaním sa jednotlivých úkonov vedúcich k vykonaniu dobrovoľnej dražby zaviazat' aj samotného správcu bytového domu a poukázal na ust. § 8b ods. 1 písm. h) Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v zmysle ktorého je pri správe domu správca povinný podať návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby bytu alebo nebytového priestoru v dome na uspokojenie pohľadávok podľa § 15 na základe rozhodnutia o podaní návrhu na vykonanie dobrovoľnej dražby, o ktorom rozhodujú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Žalobca vo svojom odvolaní poukázal aj na ust. § 17 ods. 6 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 zb. o notároch a notárskej činnosti v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že či už podľa Zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov alebo Zákona o dobrovoľných dražbách, na plnenie povinností zo zákona je zaviazaný priamo správca, v dôsledku čoho neodkladným opatrením môže byť zaviazaná aj tretia osoba, t. j. správca domu.

3.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 380 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok, účinný od 01. 07. 2016) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 2 C. s. p. a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť, nakoľko súd prvej inštancie sa dopustil vady týkajúcej sa procesných podmienok konania.

4.

Z obsahu žaloby, ktorej súčasťou je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorú žalobca podal na súd prvej inštancie dňa 17. 12. 2018 vyplýva, že sa voči v žalobe označenému žalovanému (obchodná spoločnosť MADJAN, s. r. o.) domáhal určiť, že písomné hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome so súpisným číslom XXXX, na G. Y. F., U. Č.. X, X, X, X, X, X, X, XX, XX, XX, XX, XX E. XX, na G. V. Č.. XX E. na G. A. Č.. XX U. F., V. sa uskutočnilo v dňoch 12. 11. 2018 a 13. 11. 2018 k otázke: „Súhlasíte s tým, aby sa konala dobrovoľná dražba nebytového priestoru číslo: W., druh: Iný nebytový priestor, nachádzajúci sa na prízemí (poschodie - 0 mezanín) bytového domu, vo vchode: W. Y. F. XX, ktorého pohľadávka zaťažuje aj ostatných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome ?“, a na jeho základe prijaté uznesenie, ktorého výsledok bol zverejnený dňa 19. 11. 2018, je neplatné.

5.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podaním zo dňa 27. 12. 2018 navrhol zmenu žalobného návrhu a zároveň zmenu v časti sporových strán tak, že žiadal navrhovaným neodkladným opatrením uložiť žalovaným 1/ a 2/ (obchodná spoločnosť Finlegal services., s. r. o., IČO: 46 283 421, Gajova ul. č. 4, Bratislava) povinnosť zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k začatiu a vykonaniu dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu, nebytový priestor Č.. XX - W., nachádzajúci sa na prízemí (0 - mezanín) bytového domu vo vchode: W. Y. F. XX, na G. W.Y. Y. F. XX, F., F. H. L. L. Č. XXXX, L. na T. Č. XXXXX/X, W. L. U. V. Ú. L. Y., I.: F. - Y.. Č.. L. Y., I. F. K., A. na N. U. Č.. XXXX, vedenom Katastrom nehnuteľností Okresného úradu Bratislava, Katastrálny odbor, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

6.

Podľa § 79 C. s. p., na návrh žalobcu môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt. Súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu.

7.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že ak má do konania pristúpiť subjekt, je povinnosťou súdu o pristúpení ďalšieho subjektu do konania rozhodnúť formou znesenia, proti ktorému odvolanie prípustné nie je (§ 357 C. s. p.) s tým, že pristupujúci subjekt do konania pristupuje doručením uznesenia, a spravidla je nutné mu doručiť aj žalobu a ostatné relevantné rozhodnutia, t. j. povinnosťou súdu je za každých okolností sa s takýmto návrhom procesne vysporiadať, t. j. musí vždy o navrhovanej zmene, resp. o pristúpení ďalšej strany do konania rozhodnúť.

8.

Súd prvej inštancie však o návrhu žalobcu na pripustenie danej právnickej osoby do konania na strane žalovaného vôbec nerozhodol, z dôvodu ktorého sa obchodná spoločnosť Finlegal services., s. r. o. stranou sporu doposiaľ nestala, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. a) C. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie podľa § 391 ods. 1. C. s. p., v ktorom bude jeho povinnosťou rozhodnúť predovšetkým o pristúpení navrhovaného subjektu do konania (a doručiť mu rozhodnutie) a až následne opätovne rozhodnúť o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).