

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 68Ek/458/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119250593  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119250593.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX/XXX, XXX XX E. F., proti povinnému T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX I. XXX, o vymoženie 500,-EUR s prísl., rozhodujúc o sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/458/2019 zo dňa 1. apríla 2019, takto

### rozhodol:

Sudca sťažnosť oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/458/2019 zo dňa 1. apríla 2019 **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávnenej, podaného prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Dušana Cirbesa, doručeného súdu dňa 11.3.2019, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 10C/23/2018 zo dňa 9.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2018 a vykonateľnosť dňa 29.10.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica, po posúdení návrhu, uznesením sp. zn. 68Ek/458/2019 zo dňa 1.4.2019, zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku. Nárok na náhradu trov exekučného konania oprávnenému nepriznal.

3. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 2Odk/908/2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 193/2018 dňa 5.10.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Gejza Šereš, nar. 10.7.1983, bytom 980 43 Číž 132 a za správcu mu bol ustanovený JUDr. Marián Pataj, so sídlom kancelárie J. Chalupku 8, 974 01 Banská Bystrica. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok v lehote uvedenú v poučení uznesenia od vyhlásenia konkurzu, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. 6.10.2018. Nakoľko exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 10C/23/2018 zo dňa 9.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2018 a vykonateľnosť dňa 29.10.2018, už z uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou. Vyšší súdny úradník poukázal na ustanovenia § 166, § 166a, § 166c, § 166e, § 167a a § 167f zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) a s poukazom na ne mal za to, že neboli splnené podmienky, aby súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu začatia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZoKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. Preto v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku v spojení s §61k ods.1 písm. d) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo dňa 9.4.2019 doručené súdnemu exekútorovi prostredníctvom ktorého podala oprávnená návrh na vykonanie exekúcie, podala oprávnená dňa 31.4.2019, teda v zákonom stanovenej lehote, sťažnosť a žiadala aby súd napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka zrušil a v exekučnom konaní pokračoval.

5. Podanú sťažnosť oprávnená odôvodnila skutočnosťou, že uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom je nezákonné a bolo jej aj nezákonne doručené. Podľa jej názoru povinný ku dňu 11.3.2019, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie, nebol v konkurze. Konkurz bol zverejnený v Obchodnom vestníku 193/2018 dňa 5.10.2018 a exekučný titul vznikol až po vyhlásení konkurzu a to až 29.10.2018, čo je vtedy, keď rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť. V Obchodnom vestníku 26/2019 správca oznámil zrušenie konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Teda, v čase prijatia návrhu na vykonanie exekúcie, bol už mesiac konkurz voči povinnému ukončený. Exekučné konanie sa tak začalo oprávnené a dôvodne a oprávnená žiada, aby súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Oprávnená v závere podanej sťažnosti namietla aj nesprávnosť doručenia rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, ktoré nebolo doručené jej, ale súdnemu exekútorovi prostredníctvom ktorého podala návrh na vykonanie exekúcie a ktorý jej telefonicky oznámil, že si má prísť prevziať uznesenie súdu. Takéto doručovanie považuje oprávnená za neštandardné a nefunkčné v prípade výpadku internetovej siete. Preto požiadala súd o doručovanie písomností klasickou poštou.

6. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. V zmysle § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

10. Po preskúmaní veci sa sudca stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a dospel k záveru, že sťažnosť oprávnenej je potrebné ako nedôvodnú zamietnuť.

11. V zmysle § 488 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. V zmysle § 166 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

13. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

14. V zmysle § 166b ods. 1 písm. c) ZoKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,

15. V zmysle § 166c ods. 1 ZoKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky:

a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol

správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,  
b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddžení,  
c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté,  
d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,  
e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,  
f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi,  
g) peňažný trest podľa Trestného zákona,  
h) nepeňažná pohľadávka.

16. V zmysle § 166e ods. 2 ZoKR, o oddžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

17. V zmysle § 166e ods. 2 ZoKR, oddžení sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

18. V zmysle § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

19. V zmysle § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

20. V zmysle § 167f ods. 5 ZoKR, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada; prípadné exekučné záložné právo zaniknuté v dôsledku vyhlásenia konkurzu sa obnovuje.

21. V zmysle § 167v ods. 1 ZoKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

22. V zmysle § 48 ods. 8 veta prvá a druhá Exekučného poriadku, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do začatia exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne.

23. Napriek zneniu ustanovenia zákona citovaného v bode 9. odôvodnenia, sudca nad rámec uvedeného konštatuje, že vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica postupoval správne keď návrh oprávneného zamietol v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku.

24. Po preskúmaní veci sudca konštatuje, že oprávnený sa v tomto exekučnom konaní domáha vymoženia pohľadávky, priznanej mu exekučným titulom, ktorým je uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 10C/23/2018 zo dňa 9.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.10.2018 a vykonateľnosť dňa 29.10.2018. Pre rozhodnutie súdu bolo rozhodujúce určiť, kedy vznikla pohľadávka oprávnenej voči povinnému, či vznikla pred vyhlásením konkurzu na majetok povinného, alebo vznikla až okamihom nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu tak, ako to tvrdila oprávnená. K uvedenému sudca uvádza, že v zásade pohľadávku je možné vymedziť ako právo veriteľa požadovať

od dlžníka určité plnenie (dlh) v rámci záväzkového vzťahu medzi nimi. Pohľadávka teda vzniká už v okamihu, kedy vznikne medzi veriteľom a dlžníkom záväzkový vzťah (zmluva, bezdôvodné obohatenie, spôsobená škoda a pod.) Už v okamihu vzniku záväzkového vzťahu totiž vzniká veriteľovi právo na plnenie (pohľadávka) a dlžníkovi povinnosť plniť. V prípade ak dlžník svoj záväzok neplní, ten sa stane splatným rovnako ako sa stane splatnou aj pohľadávka veriteľa. Veriteľ je tak oprávnený plnenie záväzku (svojej pohľadávky voči dlžníkovi) uplatňovať zákonnými prostriedkami napríklad aj v súdnom konaní. V súdnom konaní súd rozhoduje o porušenom subjektívnom práve veriteľa (žalobcu) zo strany dlžníka (žalovaného), t.j. rozhoduje už o existujúcej pohľadávke veriteľa, pričom v súdnom konaní nadobúda (resp. nenadobúda) pôvodné ohrozené alebo porušené subjektívne právo veriteľa príslušnú procesnú ochranu v podobe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Výsledkom súdneho konania je tak „judikované“ právo veriteľa a možnosť veriteľa domáhať sa splnenia svojej pohľadávky voči dlžníkovi aj núteným výkonom súdneho rozhodnutia (ak dlžník judikovanú pohľadávku neplní dobrovoľne). Možno tak konštatovať, že vznik pohľadávky nemožno spájať až s okamihom právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia súdu, ako to tvrdila oprávnená, ale už s okamihom vzniku samotného záväzkového vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom. Keďže exekučným titulom, predloženým súdu v tomto exekučnom konaní bol súdom schválený zmier medzi oprávnenou a povinným vo vzťahu k žalobou uplatnenej pohľadávke oprávnenej, táto pohľadávka vznikla a bola splatná pred začatím súdneho konania, v ktorom bol dňa 9.10.2018 vydaný exekučný titul a teda pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi povinnému (pred mesiacom október 2018). V súlade s ustanovením § 166 ods. 1 písm. a) ZoRK, bol preto správny záver vyššieho súdneho úradníka o tom, že pohľadávku oprávnenej je možné uspokojiť len v konkurze a nie v exekúcii.

25. Ďalej súd preskúmaním veci zistil, že oznámením správcu zo dňa 1.2.2019, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 26/2019 vydanom dňa 6.2.2019, bol konkurz na majetok povinného zrušený z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu v zmysle § 167v ZoRK. Tvrdenia oprávnenej, že vzhľadom na zrušenie konkurzu ku dňu 6.2.2019, už dňa 11.3.2019 (kedy ona podala návrhu na vykonanie exekúcie), povinný nebol v konkurze a pohľadávku si preto dôvodne uplatnila v exekučnom konaní, taktiež nemožno považovať za správne v súlade so zákonnou úpravou oddĺženia. Sudca konštatuje, že pohľadávku, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, nie je možné uspokojiť v exekučnom konaní z dôvodu, že Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 20Dk/908/2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 193/2018 vydanom dňa 5.10.2018, okrem vyhlásenia konkurzu na majetok povinného rozhodol aj o jeho oddĺžení a to tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené iba v tomto konkurze a to v rozsahu, v akom tieto dlhy nebudú uspokojené v konkurze a v rozsahu dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

26. Teda, súd vyššie uvedeným rozhodnutím o oddĺžení, zbavil povinného aj toho jeho dlhu, ktorý je predmetom návrhu povinnej na vykonanie exekúcie (dlhu, ktorý vznikol pred októbrom 2018). Potom s poukazom na ustanovenie § 167f ods. 1 ZoRK, v zmysle ktorého na majetok podliehajúci konkurzu, nemožno počas konkurzu ani začať a ani viesť exekučné konanie, vyšší súdny úradník preto správne rozhodol o zamietnutí návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, prípadné zrušenie konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu nemá vplyv na povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o zastavení exekúcie. Jedinou výnimkou je iba situácia predpokladaná v ustanovení § 167f ods. 5 ZoRK, kedy by sa zistilo, že neboli vôbec dané predpoklady na vedenia konkurzu, t.j. že konkurz nemal byť ani vyhlásený, čo nie je tento prípad. Odhliadnuc od uvedeného, vo vzťahu k oddĺženiu sudca ďalej uvádza, že oddĺženie nebolo predmetným oznámením správcu zverejneným v Obchodnom vestníku č. 26/2019 vydanom dňa 6.2.2019, zrušené. Oddĺženie teda naďalej platí a dlhy povinného, ktorých bol uznesením súdu zbavený, sú voči nemu nevymáhateľné. Oddĺženie je možné zrušiť iba rozsudkom súdu pre nepoctivý zámer dlžníka za podmienok ustanovených v príslušných ustanoveniach zákona o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení. Súd musí vychádzať zo zákonnej úpravy oddĺženia tak, ako ju schválila Národná rada SR väčšinou hlasov poslancov, napriek tomu, že táto je voči oprávnenej nespravodlivá z dôvodu nemožnosti domôcť sa reálne svojich práv. Zmyslom oddĺženia je zákonom poskytnutá možnosť dlžníkovi, za zákonom stanovených podmienok, domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára tak, aby sa zbavil starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu, resp. priznaním oddĺženia. Rovnako však zákon poskytuje ochranu aj veriteľom v možnosti domáhať sa zrušenia oddĺženia pre nepoctivý zámer dlžníka.

27. Teda, po preskúmaní súdneho spisu a rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka, sudca konštatuje, že vyšší súdny úradník správne posúdil skutkový stav veci a správne vo veci rozhodol. Keďže za danej situácie nie je možné začať ani viesť exekučné konanie, a pohľadávka oprávneného uplatnená v tomto exekučnom konaní je voči povinnému na základe oddĺženia, ktoré mu bolo priznané, nevymáhateľná, sudca sťažnosť oprávnenej ako nedôvodnú zamietol.

28. K namietanému nesprávnemu doručovaniu súdneho rozhodnutia oprávnenej, sudca poukazuje na vyššie citované ustanovenie § 48 ods. 8 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého súd až do začatia exekúcie (t.j. do doručenia poverenia na vykonanie exekúcie konkrétnemu súdnemu exekútorovi) doručuje oprávnenému zásielky prostredníctvom súdneho exekútora, ktorý v jeho mene podal návrh na začatie exekúcie a ktorý je až do začatia exekúcie „zástupcom oprávneného pre doručovanie“ písomností. Oprávnenej tak bolo uznesenie vyššieho súdneho úradníka doručené v súlade so zákonnou úpravou.

29. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.