

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9CoPr/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814205589  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7814205589.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobkyne P. J.ej, nar. X.X.XXXX, X., D. XXXX/XX, zast. JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, Advokátska kancelária, Rožňava, Nám. 1. mája 11 , proti žalovanej Obec Čoltovo, Čoltovo, IČO: 00 328 162, zast. JUDr. Jánom Dorkinom, advokátom, Advokátska kancelária, Rožňava, Nám. baníkov 17/33, o náhradu mzdy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 4Cpr/2/2014-166 z 09.08.2018 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

M e n í uznesenie vo výroku III. tak, že znalcovi Ing. Milanovi Lagoszovi, bytom Košice, Paulínyho 50 priznáva náhradu trov znalečného voči žalobkyni v rozsahu 50 % a voči žalovanej v rozsahu 50 %.

Stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením I. konanie z a s t a v i l, II. stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n a l a III. p r i z n a l znalcovi Ing. Milanovi Lagoszovi, bytom Košice , Paulínyho 50 náhradu trov znalečného voči žalobkyni v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa v konaní žiadala, aby zaviazal žalovanú zaplatiť jej náhradu mzdy, že listom , doručeným mu 26.06. 2018 , žalobu zobrala späť, pretože došlo medzi stranami súdneho sporu k uzavretiu mimosúdnej dohody a navrhla, aby konanie zastavil. Vo vzťahu k výroku o náhrade trov konania si v zmysle mimosúdnej dohody trovy konania strany sporu nežiadali. Žalovaný so späťvzatím súhlasil. Súd, vychádzajúc z § 145 ods. 1, § 146 ods. 1 C.s.p., konanie vzhľadom na späťvzatie žaloby zo strany žalobkyne zastavil. Citujúc § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p., urobil záver, že žalobkyňa zavinila procesne zastavenie konania, ale strany sporu si náhradu trov konania nežiadali. O náhrade trov konania znalca Ing. Milana Lagosza za podaný znalecký posudok súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. Poukázal na to, že znalecké dokazovanie navrhla žalobkyňa a okrem toho zavinila zastavenie konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p.

3. Proti uzneseniu - výroku III., ktorým súd priznal znalcovi Ing. Milanovi Lagoszovi náhradu trov znalečného voči žalobkyni v plnom rozsahu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa a navrhla uznesenie v napadnutom výroku zrušiť a priznať jej oslobodenie od platenia trov dôkazu.

4. Odvolanie podala z odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d) a h) C.s.p., t.j., že konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Poukázala na to, že súd prijal záver, že procesne zavinila zastavenie konania, ale strany si náhradu trov konania nežiadali. Skutočnosťou je, že svojim podaním z 26.06.2018 zobrala žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzavrela mimosúdnej dohody zo 07.05.2018, že strany sporu teda uzavreli mimosúdnu dohodu o urovnaní svojich sporných nárokov a u žiadnej zo sporných strán nebolo preukázané procesné zavinenie. Žalobkyňa má za to, že nebola rešpektovaná vôľa strán, ktoré uzavreli mimosúdnu dohodu, pretože aj žalovaná sa spolupodieľala na zastavení konania, s ktorým vyslovila súhlas. Z uvedeného vyplýva, že nie je preukázané procesné zavinenie žiadnej zo sporných strán. Vo veci teda nedošlo ku klasickému rozhodnutiu vo veci samej, na základe ktorého by bolo možné hodnotiť výsledok konania. Súčasťou dohody bola aj skutočnosť že zmluvné strany samostatne znášajú trovy konania, ktoré im v konaní vznikli. Výsledkom konania nie je rozhodnutie súdu, kde by plnenie záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Vo veci nedošlo k meritórnemu rozhodnutiu, práve náročnosť ďalšieho dokazovania z pohľadu dvoch protichodných stanovísk viedla účastníkov k uzavretiu dohody. Poukázala na to, že v danom prípade dokazovanie nebolo ukončené a nie je možné vykonať hodnotenie výsledkov sporu. Navrhla napadnutý výrok uznesenia zrušiť. Poukázala aj na uznesenie Krajského súdu Košice sp.zn. 3CoPr/4/2017 z 27.04.2018 ktorým uznesením odvolací súd zrušil druhý výrok uznesenia Okresného súdu Rožňava. 4Cpr/2/2014 -116 z 12. 12.2016, ktorým súd zaviazal žalobkyňu na zaplatenie odmeny znalcovi a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Aj v súvislosti s týmto uznesením je napadnuté uznesenie v napadnutej časti (tretí výrok) rozhodnutím nezákonným a predčasným, nakoľko doposiaľ nebolo rozhodnuté o jej návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 254 C. s. p. Odkázala na odôvodnenie cit. uznesenia, že ak uloženie preddavkovej povinnosti brániла zákonná prekážka ( tento prípad prichádza do úvahy iba v prípade zloženia preddavku na znalecké dokazovanie, ak strane bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov - viď komentár na str. 950-951 k ust. § 259 C. s. p.) so zdôraznením, že v prípade, že trovy daného dôkazu nie sú kryté preddavkom, aplikuje sa na rozhodnutie týchto trovách § 262 C. s. p., čo znamená, že súd o nich rozhoduje v rámci rozhodovania o náhrade trov konania v štádiu, v ktorom sa konanie končí. Doposiaľ nebolo rozhodnuté o návrhu žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov a trov dôkazu a ani z napadnutého uznesenia, ktorým sa konanie končí nevyplýva výrok súdu o návrhu žalobkyne o oslobodenie od súdnych poplatkov. Z uznesenia nevyplýva, či jej bolo priznané alebo nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov a trov dôkazu, ktoré malo byť predmetom nového rozhodnutia v dôsledku zrušenia tohto výroku odvolacím súdom. Žalobkyňa poukázala v tejto súvislosti aj na uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 27Cpr/9/2016-46 zo 06.02.2018, kde tiež v konaní o náhradu mzdy žalobkyne voči žalovanej v obdobnej právnej veci súd na základe žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov žalobkyne vyhovel a priznal jej oslobodenie od súdnych poplatkov, založený na tých istých dôvodoch ako jej žiadosť o oslobodenie od SP a trov dôkazu v posudzovanom prípade. Toto konanie bolo tiež predmetom tej istej mimosúdnej dohody medzi tými istými spornými stranami, kde bolo žalobkyňi zo sociálnych dôvodov vyhovené žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré uznesenie. Žalobkyňa má za to, že napadnutým uznesením bolo porušené jej právo na spravodlivú súdnu ochranu. Má za to, že obe sporné strany sa rovnakou mierou pričínili o zastavenie konania a zavinenie tak nebolo možné pričítať len jednej zo sporných strán.

6. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že je pravdou, že medzi stranami sporu bola uzavretá dohoda, v ktorej vyslovila súhlas so späťvzatím žaloby v predmetnom spore, ktorý súhlas v dohode bol uvedený z toho dôvodu, aby neboli pochybnosti o postoji žalovanej v spore vzhľadom na § 146 C.s.p. a táto dohoda nič nemenila na jej doterajšom postoji vo veci samej o sporoch, t.j. na tom, že nároky uplatnené žalobkyňou v oboch sporoch neuznávala, čo vyplýva zo samotných spisov. Považovala za neprípustné, aby akýmkoľvek spôsobom sa podieľala na trovách dôkazov, ktoré doteraz znášal štát. Zdôraznila, že vykonanie dôkazu nenavrhovala, nežiadala ho a takýto návrh zo strany žalobkyne považovala za neúčelný, keďže uplatnený nárok neuznávala ako taký, že nezavinila späťvzatie žaloby žalobkyňou, keďže akcentovala len jej vôľu, zobrať žalobu späť a pre takýto prípad bola ochotná pristúpiť k tomu, že si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania, čo aj dodržala. Zdôraznila, že nijakým spôsobom nezavinila zastavenie konania a že ani konanie sa nezastavilo pre jej správanie, že v samotnej dohode medzi stranami sporu sa len urovnali nároky v súvislosti s nárokom na náhradu trov konania medzi stranami sporu, ale nie v otázke platenia trov dôkazu. Považovala rozhodnutie súdu v napadnutej časti za správne a žiadala ho v celom rozsahu potvrdiť.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k podaniu žalovanej poukázala na pôvodne vedúci sa spor, ktorým sa domáhala neplatnosti skončenia pracovného pomeru, o ktorom súd aj rozhodol tak, že skončenie pracovného pomeru s ňou bolo neplatné, že povinnosť poskytnúť náhradu mzdy z neplatného skončenia

pracovného pomeru a s tým súvisiacu platnosť tejto náhrady nevzniká súdnym rozhodnutím, ale vyplýva z ust. hmotného práva od splatnosti každej jednotlivkej náhrady za daný mesiac. Nepovažovala za spravodlivé, aby znášala trovy dôkazu za stavu, ak je sama v hmotnej núdzi, čo produkovala súdu na základe tlačiva o oslobodenie od súdnych poplatkov a trov dôkazu, že okolnosť, ktorá vyžadovala znalecké dokazovanie pre potreby odborného skúmania, súd nariadil znalecké dokazovanie, nakoľko si to vyžadovali ekonomické ukazovatele zistenia výšky náhrady mzdy, ktorá vykazovala rozpory so skutočným a zisteným stavom. Považovala za nespravodlivé, aby za tohto stavu bola zodpovedná za to, aby znášala trovy dôkazov, navyše za existencie jej preukázateľných životne sťažených sociálnych podmienok. Zdôraznila, že mimosúdna dohoda nie je jednostranná alebo obojstranná dohoda oboch účastníkov konania, ktorí majú záujem na ukončení sporu, tak z hľadiska meritórneho konania, ako aj trov konania. Navrhla v kontexte s dôvodmi uvádzanými v odvolaní, napadnuté rozhodnutie zmeniť a oslobodiť ju od platenia trov dôkazu.

8. Uznesenie vo výroku I. o zastavení konania a vo výroku II. o náhrade trov konania strán sporu odvolaním nebolo napadnuté, nadobudlo právoplatnosť, preto v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní nebolo preskúmané.

9. Odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) na prejednanie odvolania nariadil odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 C.s.p. a uznesenie podľa § 388 C.s.p. vo výroku III. zmenil tak, že znalcovi Ing. Milanovi Lagoszovi, bytom Košice, Paulínyho 50 priznal náhradu trov znaleckého voči žalobkyni v rozsahu 50 % a voči žalovanej v rozsahu 50 %, lebo neboli splnené podmienky na potvrdenie ani zrušenie uznesenia v uvedenom rozsahu.

10. Odvolacie dôvody uvádzané žalobkyňou sú sčasti opodstatnené.

11. Z obsahu spisu ako aj z celého konania vyplýva, že medzi stranami sporu, pokiaľ ide o náhradu mzdy, došlo ku vzájomnej dohode, v dôsledku čoho žalobkyňa zobrala žalobu voči žalovanej späť, z dôvodu ktorého súd konanie zastavil. Dohoda o urovaní sporu, resp. o vysporiadaní nárokov vyplývajúcich z neplatného skončenia pracovného pomeru bola na oboch stranách sporu s tým, že žalobkyňa si uplatňovala nárok na náhradu mzdy v súvislosti s neplatným skončením pracovného pomeru, ktorý nárok vyplýva z ust. Zák. práce a ktorej výšku pracovník, ktorý nie je ekonomicky zdatným odborníkom v danej oblasti, nevie posúdiť. Z uvedeného dôvodu, i keď na návrh žalobkyne, ale aj v dôsledku objektívneho zistenia výšky nároku na náhradu mzdy, nariadil súd znalecké dokazovanie, z čoho možno vyvodiť záver, že vykonanie tohto dôkazu bolo v záujme oboch procesných strán, t.j. aj v prospech žalovanej, aby výška náhrady mzdy bola zistená správne a zodpovedala zákonu. Skutočnosť, že došlo nakoniec k urovnaniu sporu vzájomnou dohodou a k späťvzatiu žaloby, opodstatňuje záver, že späťvzatie žaloby bolo výsledkom súhlasu oboch strán sporu na základe iniciatívy žalobkyne. Z uvedených dôvodov, náhrada trov vo vzťahu k znalečnému, aby žalobkyňa platila trovy znalečného v rozsahu 100 %, by nebola v súlade so zásadou spravodlivého a objektívneho posúdenia veci, pokiaľ ide o náhradu trov konania, vyplývajúcej aj z princípu § 256 ods. 1 C.s.p.

12. Okrem toho, je potrebné vziať na zreteľ aj tú skutočnosť, že súd prvej inštancie na pojednávaní 04.05.2017 uznesením priznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré uznesenie bolo zaprotokolované v zápisnici o pojednávaní 04.05.2017 (zápisnica o pojednávaní zo 04.05.2017, č.l. 144 a 145). Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil uznesenie vo výroku III. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p.

14. Strany sporu mali v odvolacom konaní úspech v rozsahu 50 % a neúspech v rozsahu 50 %, preto im náhrada trov odvolacieho konania nebola priznaná.

15. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).