

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200301  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918200301.9

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: T. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: G. H., predtým T.vá, rod. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, G., zast. JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o. M. R. Štefánika 1822, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36832103 a T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. cesta XXXX/XX, G., zast. JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka, Madačova 7, 034 01 G., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o doplnení rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 11P/10/2018 vyhláseného dňa 30.5.2019, takto

### rozhodol:

Výrok rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/10/2018 vyhlásený dňa 30.5.2019 s a d o p í ň a nasledovnými výrokmi:

Súd p r i z n á v a znalcovi z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých: PhDr. Andrejovi Benkovičovi, T. G. XX/XX, XXX XX X., za podanie znaleckého posudku celkovú odmenu vo výške 780,08 eur a u p r a v u j e učtáreň tunajšieho súdu, aby znalcovi PhDr. Andrejovi Benkovičovi, T. G. XX/XX, XXX XX X. po právoplatnosti tohto uznesenia p o u k á z a l a na účet číslo IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 780,08 eur z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu.

Matka maloletého dieťaťa j e p o v i n n á zaplatiť štátu Slovenskej republike zast. Okresným súdom Ružomberok, Dončova 8, 034 01 Ružomberok náhradu trov konania vo výške 390,04 eur, ktorú sumu jej súd povoľuje splácať v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom toto uznesenie nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

Otec maloletého dieťaťa j e p o v i n n ý zaplatiť štátu Slovenskej republike zast. Okresným súdom Ružomberok, Dončova 8, 034 01 Ružomberok náhradu trov konania vo výške 390,04 eur, ktorú sumu mu súd povoľuje splácať v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom toto uznesenie nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci tunajší súd uznesením č.k. 11P/10/2018-94 zo dňa 20.7.2018 ustanovil na podanie znaleckého posudku znalca z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých: PhDr. Andreja Benkoviča, ktorý mal znalecký posudok vyhotoviť do 60 dní odo dňa doručenia spisu. Spis za účelom vypracovania znaleckého posudku bol znalcovi doručený dňa 24.9.2018, pričom znalec podaním doručeným súdu dňa 15.10.2018 požiadal o predĺženie lehoty na jeho vypracovanie do 30.11.2018, s čím mu bol udelený súhlas. Vypracovaný znalecký posudok bol súdu doručený dňa 3.1.2019 po urgencii súdu zo dňa 19.12.2018. Spolu s vypracovaným znaleckým

posudkom si znalec uplatnil aj odmenu vo výške 865,34 eur, ktorá odmena pozostávala paušálnej odmeny za prevzatie a oboznámenie sa so spisom vo výške 19,92 eur, hodinovej odmeny vo výške 690,56 eur za 52 hodín výkonu znaleckej činnosti, paušálnej náhrady za 4 vyhotovenia znaleckého posudku vo výške 10,64 eur a DPH vo výške 144,22 eur.

2. V rozsudku vyhlásenom v predmetnej právnej veci na pojednávaní konanom dňa 30.5.2019 súd nerozhodol o odmene znalca a o trovách štátu, nakoľko preddavok na trovy znaleckého dokazovania nebol doposiaľ uhradený matkou mal. dieťaťa.

3. Podľa § 2 ods. 1 Z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 CSP rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci. Ak je to účelné, súd môže rozsudkom rozhodnúť najskôr len o jej časti alebo len o jej základe alebo dôvode.

Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Ustanovenie § 225 ods. 1 CSP umožňuje súdu vydať "doplňujúce" rozhodnutie, avšak len do doby, kedy rozhodnutie vo veci samej nenadobudne právoplatnosť.

5. V danom prípade súd rozsudkom sp. zn. 11P/10/2018 vyhláseným na pojednávaní dňa 30.5.2019, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nerozhodol o odmene znalca a o trovách štátu, preto v zmysle § 225 ods. 1 CSP doplnil rozsudok tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Podľa § 258 CSP svedkovi môže súd ako svedočné priznať náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov spojených s jeho výsluchom. Náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov súd prizná aj znalcovi, ak bol vyslúchnutý podľa § 208 ods. 3. Náhrada podľa odsekov 1 a 2 sa uplatňuje pri podaní výpovede, najneskôr však do desiatich dní, inak právo na náhradu podľa odsekov 1 a 2 zaniká.

Podľa § 259 CSP ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

Podľa § 260 Civilného sporového poriadku ak súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie, pri rozhodovaní o náhrade výdavkov spojených s vykonaním tohto dôkazu sa riadi ustanoveniami osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 6 Z.č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len "znalečné"); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

Podľa § 16 ods. 1 Z.č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov znalecká činnosť je špecializovaná odborná činnosť vykonávaná za podmienok ustanovených v tomto zákone znalcami pre zadávateľa. Úkonmi znaleckej činnosti sú najmä znalecký posudok a jeho doplnenie, odborné stanovisko alebo potvrdenie a odborné vyjadrenie a vysvetlenie.

Podľa § 16 ods. 2 písm. b) zák. č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov znalec je povinný vykonávať znaleckú činnosť riadne a v určenej lehote.

Podľa § 3 ods. 5 písm. b) zák. č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov tarifná odmena sa zníži alebo neprizná, ak znalec, tlmočník alebo prekladateľ vykonal úkon oneskorene, neúčelne alebo nekvalitne.

Podľa § 1 písm. a) Vyhlášky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov (ďalej len „Vyhlášky“) vyhláška ustanovuje spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času za znaleckú činnosť, tlmočnickú činnosť alebo prekladateľskú činnosť (ďalej len "činnosť") vykonávanú znalcom na základe zmluvy, ustanovenia alebo príbratia súdom alebo iným orgánom verejnej moci (ďalej len "znalečné").

Podľa § 5 písm. b) Vyhlášky znalcovi patrí paušálna odmena za prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19,92 eura.

Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky hodinová odmena za jednu začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa § 14 ods. 3 písm. a) Vyhlášky, znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu hotových výdavkov za vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu v listinnej podobe vo výške 2,66 eura, vyhotovenie prvých 100 znaleckých úkonov alebo prekladateľských úkonov v kalendárnom roku v elektronickej podobe vo výške 4,66 eura a vyhotovenie každého ďalšieho úkonu v tom istom kalendárnom roku v elektronickej podobe vo výške 2,83 eura.

Podľa § 16 ods. 2 Vyhlášky ak je znalec, tlmočník alebo prekladateľ platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa znalečné a tlmočné určené podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je znalec, tlmočník alebo prekladateľ povinný platiť podľa osobitného predpisu. 5)

7. Súd v súlade s Vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov a Zák. č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch priznal znalcovi paušálnu odmenu za prevzatie a prvotné oboznámenie sa so spisom vo výške 19,92 eur, nakoľko z doručky č.l. 100 spisu mal súd preukázané, že znalcovi bol spis riadne doručený dňa 24.9.2018. Znalec, pokiaľ chcel riadne zodpovedať na súdom položené otázky a vypracovať znalecký posudok, sa musel so spisom oboznámiť, preto súd znalcovi uvedenú odmenu bez ďalšieho skúmania priznal, keďže sa jedná o obligatórny úkon znaleckej činnosti, ktorý znalec musí vykonať, pokiaľ má znalecký posudok vypracovať. Súd ďalej priznal znalcovi hodinovú odmenu v rozsahu 52 hodín výkonu znaleckej činnosti za úkony: forenzno psychologická analýza spisu v rozsahu 7 hodín, psychologické vyšetrenie otec v rozsahu 3 hodín, vyhodnotenie použitých psychologických metód a testov otec v rozsahu 2 hodín, psychologické vyšetrenie matka v rozsahu 3 hodín, vyhodnotenie použitých psychologických metód a testov matka v rozsahu 2 hodín, psychologické vyšetrenie maloletý v rozsahu 2 hodín, vyhodnotenie použitých psychologických metód a testov maloletý v rozsahu 1 hodiny, písomné vypracovanie posudku v rozsahu 32 hodín, vo výške 690,56 eur, keď podľa názoru súdu rozsah vykonaných úkonov je v súlade so zásadou hospodárnosti a účelnosti, zodpovedá zadaným úlohám a rozsahu a obsahu písomne podaného znaleckého posudku. Znalec v podanom znaleckom posudku zodpovedal na zadané otázky, vyšetril rodičov ako aj maloleté dieťa, pričom rozsah vykonaných úkonov zodpovedá obdobným znaleckým posudkom. Súd má za to, že v tomto prípade nejednalo sa len o mechanické prepisovanie textu vyjadrení a údajov zo súdneho spisu ale aj o samotné hodnotenie, podanie záverov a zodpovedanie zadaných úloh. Súd však pristúpil k zníženiu tarifnej odmeny (19,92 eur + 690,56) za vypracovanie znaleckého posudku o 10%, t.j. 71,05 eur z dôvodu oneskoreného podania znaleckého posudku. Spis za účelom vypracovania znaleckého posudku bol znalcovi doručený dňa 24.9.2018, pričom lehota na jeho vypracovanie bola 60 dní odo dňa doručenia spisu. Posledný deň lehoty na predloženie znaleckého posudku bol 25.11.2018, pričom znalcovi bol udelený súhlas na predĺženie lehoty na podanie znaleckého posudku do 30.11.2018. Znalec znalecký posudok do 30.11.2018 nepredložil, preto bol na jeho vypracovanie súdom urgovaný dňa 19.12.2018 (úradný záznam č.l. 113 spisu). Vypracovaný znalecký posudok znalec doručil dňa 3.1.2019 (podané na pošte 31.12.2018), teda v tomto prípade šlo o oneskorenie v rozsahu jedného mesiaca, čomu zodpovedá aj uvedený rozsah zníženia odmeny. Podľa názoru súdu je zníženie odmeny v danom rozsahu primerané, keď súd postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 písm. b) Z.č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch, ktoré je obligatórnym a nie fakultatívnym ustanovením. Tarifná odmena po znížení predstavuje sumu 639,43 eur. Súd potom v nadväznosti na počet vyhotovení znaleckých posudkov 4 priznal znalcovi aj paušálnu náhradu za každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu vo výške 10,64 eur. Nakoľko je znalec platcom DPH, zvyšuje sa znalečné podľa § 16 ods. 2 Vyhlášky (650,07 eur) o daň z pridanej hodnoty, ktorú je znalec povinný platiť podľa osobitného predpisu, t.j. o 20% o sumu 130,01 eur, spolu odmena znalca 780,08 eur. Nakoľko

preddavok na trovy znaleckého dokazovania nebol zložený, súd upravil učtáreň tunajšieho súdu, aby priznanú odmenu uhradila na účet znalca uvedený vo výúčtovaní znalečného.

8. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

9. Nakoľko súd platil odmenu znalca z rozpočtových prostriedkov súdu, bolo potrebné zároveň rozhodnúť o náhrade týchto trov. V tomto konkrétnom prípade bolo znalecké dokazovanie nariadené na základe návrhu matky maloletého dieťaťa na podporu jej tvrdení, nakoľko otec dieťaťa s návrhom na nariadenie znaleckého dokazovania nesúhlasil a žiadal dieťa ponechať v jeho starostlivosti. Znalec v rámci zadanych úloh konštatoval, že v záujme maloletého je zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, pričom zároveň pripustil možnosť zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti s týždennou frekvenciou, nakoľko nezistil, že by táto alternatíva bola pre maloletého z rôznych aspektov nevhodná, pričom aj sám maloletý vo svojom vyjadrení takúto formu starostlivosti akceptoval. Súd z uvedeného znaleckého posudku pri svojom rozhodnutí aj vychádzal, keď maloleté dieťa zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal oboch rodičov rovným dielom na náhradu trov štátu, ktoré vznikli v súvislosti s úhradou odmeny znalca, t.j. každého vo výške 390,04 eur, pričom súd rodičom maloletého dieťaťa povolil uvedenú sumu splácať mesačne vo výške 50,- eur, do každého 20. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom toto uznesenie nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok, keď súd prihliadol na aktuálne osobné a majetkové pomery toho-ktorého rodiča.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmene znalca odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o trovách štátu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.