

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718202236
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5718202236.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v právnej veci navrhovateľky (matky detí): Ing. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., G.. U. č. XXX/X, zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Celecom, advokátom so sídlom Y., G.. Y.. C.. U.. XX, proti manželovi navrhovateľky (otec detí): Bc. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., G.. U.. XXX/X, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a to W. Y., nar. XX.XX.XXXX a U. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky detí, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní otca detí proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 6P/51/2018-154 zo dňa 12. februára 2019, takto

rozhodol:

odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 6P/51/2018-154 zo dňa 12.02.2019 rozhodol tak, že manželstvo účastníkov uzavreté dňa XX.XX.XXXX v L., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu L., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, rozvádza (výrok v prvom poradí). Maloletá W. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletý U. Y., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach (výrok v druhom poradí). Otec je povinný prispievať na výživu maloletej W. Y., nar. XX.XX.XXXX a maloletého U. Y., nar. XX.XX.XXXX, na každého bežným výživným vo výške 120 eur mesačne k rukám matky a na tvorbu úspor sumou 30 eur mesačne na osobitný účet maloletých detí, všetko vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva (výrok v treťom poradí). Matka je povinná zriadiť maloletým deťom osobitný účet a číslo účtu písomne oznámiť otcovi najneskôr v lehote 7 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok v štvrtom poradí). Na nakladanie s prostriedkami na osobitných účtoch maloletých detí je potrebný súhlas súdu (výrok v piatom poradí). Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párny týždeň v čase od štvrtku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatka do 16.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 08.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 08.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 28.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. a každý párny kalendárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. (výrok v šiestom poradí). Otec si maloleté deti prevezme a odovzdá v školskom zariadení, inak v mieste bydliska matky (výrok v siedmom poradí). Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a styk umožniť (výrok v ôsmom poradí). V prípade, ak sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, rodič je povinný oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 48 hodín pred započatím styku, inak bezprostredne po jej vzniku, pričom otec má po dohode s matkou nárok na náhradný termín (výrok v deviatom poradí). Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok v desiatom poradí). Štátu sa voči rodičom

priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (výrok v jedenástom poradí).

2. Proti vyššie uvedenému rozsudku podal dňa 04.03.2019 odvolanie otec detí a to voči rozhodnutiu zverenia starostlivosti maloletej W. nakoľko v znaleckom posudku bolo dokázané, že dcéra je schopná a zároveň má záujem o striedavú starostlivosť, čo jej bolo odopreté. Navrhol preto rozšíriť styk s maloletou W. na každý páry týždeň v čase od stredy od 16.00 hod. do pondelka 08.00 hod. a každý nepáry týždeň v čase od stredy od 16.00 hod. do piatka do 16.00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 08.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 08.00 hod. do 15.08 do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od 28.12. od 09.00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12 do 18.00 hod. Úpravu výživného na maloletú W. ponechal na posúdení súdu. Ďalej sa otec detí odvolal voči rozhodnutiu na tvorbu úspor pre obe maloleté deti v sume 30 eur na každé dieťa, ktorý je povinný uhrádzať len on. Navrhol, aby aj matka detí bola zaviazaná prispievať na osobitný účet oboch detí sumu 30 eur na každé dieťa. Zároveň žiadal súd, aby matku zaviazal každé 3 mesiace preukazovať výpisom z oboch účtov stav a pohyby na účte. Odvolaním napadol aj rozhodnutie súdu, aby maloleté deti mohli zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach len matka. Ako otec má podľa rozhodnutiu súdu rozšírenú starostlivosť a preto navrhol, aby deti zastupovali a spravovali ich majetok v bežných veciach obaja rodičia. Navrhol súdu, aby z dôvodu odvolania nariadil ďalšie pojednávanie. Po výzve súdu uznesením č. k. 6P/51/2018-175 zo dňa 06.03.2019 v zmysle ust. § 62 ods. 1 a 2, § 63, § 64 a § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) v spojení s § 363 a § 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) na doplnenie odvolania (tak, aby z odvolania bolo zrejmé, z akých dôvodov rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa domáha) otec detí podaním došlým súdu dňa 15.03.2019 v rámci odvolacieho návrhu navrhol zmenu výroku súdu v častiach: aby maloletá W. bola zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov, pričom výšku výživného ponecháva na rozhodnutí súdu, aby matka bola zaviazaná povinnosťou prispievať na sporenie mesačne obom deťom na osobitný účet tak ako aj otec maloletých detí, pričom výšku ponechal na rozhodnutí súdu, aby matka bola zaviazaná povinnosťou informovať otca každé 3 mesiace o stave a pohyboch na osobitnom účte detí, aby zastupovanie a spravovanie majetku v bežných veciach maloletých detí mali obaja rodičia.

3. Matka detí prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca detí a jeho doplneniu, navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť.

4. Dňa 23.04.2019 otec maloletých detí osobne na okresný súd doručil podanie označené ako „Späťvzatie odvolania“. Uviedol, že svoje odvolanie a jeho doplnenie berie späť. Ako dôvody uviedol, že matka detí svojimi neustálymi útokmi na jeho osobu znepriemňuje život jemu a jeho rodine, a to nielen pred kolíznym opatrovníkom, ale aj pred verejnosťou. Obe deti sú manipulované voči nemu, jeho partnerke a jej synovi. Týmto manipuláciám podľahol už aj syn U. z dôvodu, že súd vždy zamietol jeho žiadosť, aby mohol byť s deťmi častejšie, pričom sa domnieval, že to bude postačujúce. Nebolo to postačujúce a matka to využila vo svoj prospech. Uviedol, že matka neustále obmedzovala jeho styk s deťmi tak, aby ich držala čo najdlhšie a ovplyvňovala ich myslenie. Nakoľko nechce, aby tomuto tlaku podľahla aj jeho dcéra W., berie späť svoje odvolanie, podriadi sa rozhodnutiu súdu, i keď vie, že je nespravodlivé a tendenčné v prospech matky. V odvolaní žiadal, aby matka tiež prispievala na osobitný účet detí na ich budúcnosť. Nakoľko sťahuje svoje odvolanie predpokladá, že matka nebude mať záujem deťom sporiť. Bude to v neprospech detí, ale už len matka bude zodpovedná za budúcnosť detí a za všetky jej zlé rozhodnutia bude niesť aj plnú zodpovednosť. Navrhol preto súdu, aby z dôvodu späťvzatia odvolania vydal uznesenie o zastavení odvolacieho konania.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 369 ods. 1 C. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Podľa § 369 ods. 2 C. s. p. ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti

napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

8. Podľa § 369 ods. 3 C. s. p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

9. V predmetnej veci vzal otec detí odvolanie v celom rozsahu späť, a to predtým ako bolo o ňom rozhodnuté. Na späťvzatie odvolania nie je potrebný súhlas ostatných účastníkov ani súhlas súdu. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací preto v súlade s § 2 ods. 1 C. m. p. v spojení s § 369 ods. 3 C. s. p. odvolacie konanie zastavil a to bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.).

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 58, § 52 C. m. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže návrh na náhradu trov konania nebol podaný.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) - 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

P o u č e n i e : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).