

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8C/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201000
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8218201000.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcov: X./ I. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XX, XXX XX W., X./ I. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. Ť. X, XXX XX Q., proti žalovaným: 1./ J. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XX, XXX XX W., X./ P. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XX, XXX XX W., X./ L. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. K. XX, XXX XX B., X./ L. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. W. XX, XXX XX W., A..Č.. J. XX, XXX XX Y. - Z., R., X./ P.D. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. N. XXXX/XX, XXX XX Q., všetci žalovaní právne zastúpení: JUDr. Vladimír Poch, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným v 1. - 5. rade p r i z n á v a voči žalobcom v 1. - 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.05.2018, domáhali určenia, že sú vlastníci v podielovom spoluvlastníctve po 1 k parc. C KN č. XX - záhrada o výmere 279 m² podľa LV č. XX pre k.ú. Hrabovec a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodňovali tým, že žalovaní sú vedení na LV č. XX k.ú. Hrabovec ako podieloví spoluvlastníci k parcele C KN XX, pričom majú za to, že ani žalovaní, ani ich právni predchodcovia predmetnú parcelu v minulosti od jej vzniku neužívali. Parcela CKN XX bola vytvorená pôvodnými vlastníckymi osadeným plotom od potoka k poľnej ceste - Kopanica bez zamerania a GP. Následne v rokoch 1977 - 1979 pri THM došlo k novému zameraniu stavu v teréne, k prečíslovaniu parciel a k novému určeniu výmer. Priebeh hraníc bol vyšetrený v teréne a následne bolo vykonané zameranie podľa skutočného užívacieho stavu v teréne a hranice parciel boli zamerané tak, ako ich užívatelia označili. Týmto vznikla aj parcela C KN XX. Osadeným plotom a zameraním bola vymedzená veľkosť parcely C KN XX, čo bol prejav vôle, že táto parcela a jej veľkosť má patriť predchodcom žalobcov a následne aj samotným žalobcom. Táto vôľa a nerušené užívanie bolo a je stále rešpektované žalovanými, keď žalobcovia postavili na predmetnej parcele stodolu a hospodársku budovu a žalovaní si dali vytýčiť hranicu medzi C KN XX a C KN XX, XX a následne si postavili nové oplotenie. Majú za to, že parcela C KN XX bola vytvorená pre právnych predchodcov žalobcov, pričom ju od samého začiatku nerušene užívali, žalovaní terajší stav rešpektujú. Predsa však dodnes nedali spornú parcelu na žalobcov prepísať napriek tomu, že títo ich o to žiadali. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa považujú za vlastníkov parcely C KN XX a preto v záujme zosúladenia užívacieho stavu so stavom právnym sa domáhajú ochrany svojich práv súdnou cestou, keďže žalovaní sa dohodnúť odmietajú.

2. Žalovaná v 1. rade vo svojom vyjadrení k žalobe, ktoré bolo súdu doručené dňa 05.10.2018 žiadala žalobu žalobcov zamietnuť s tým, že táto je nedôvodná a zmätočná. Má za to, že sám žalobca už v samotnej žalobe uviedol, že užíva časť parcely CKN XX s vedomím, že predmetná parcela mu nepatrí. Z

listu vlastníctva č. XX pre k.ú. Hrabovec vyplýva, že predmetná parcela je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v 2. - 4. rade. Pôvodnými vlastníckmi spornej nehnuteľnosti boli na základe kúpno-predajnej zmluvy z roku 1968 N. J. J. Q., ktorí sú právnymi predchodcami žalovaných. Títo na základe ústnej dohody s právnou predchodkyňou žalobcov povolili tejto užívať časť predmetnej parcely za účelom sadenia zeleniny. Následne v roku 1969 Š. J. J. Y. odpredali právnym predchodcom žalovaných parcelu č. XXX J. XXX, na ktorých je uvedené, že dané parcely sú bez ťarchy a obmedzenia z čoho je zrejmé, že právnym predchodcom žalobcov sporná parcela CKN XX darovaná nebola. Má za to, že ak by predmetná parcela bola vytvorená pre právnych predchodcov žalobcov, tak ako to tvrdia žalobcovia vo svojej žalobe, bola by hneď zapísaná na ich meno. Oplotenie predmetnej parcely bolo vykonané za účelom zabezpečenia pozemku žalovaných aj z dôvodu dlho pretrvávajúcich problémov so žalobcami, snahy vysporiadať nezrovnalosti ohľadne hranice pozemku a jeho vlastníckeho práva a neustáleho poškodzovania pôvodného plota a posúvania hranice pozemku žalobcom. Ďalej uviedla, že žalobca uvádza nepravdivé informácie, keďže hranicu si žalovaní nedali vytýčiť medzi CKN XX J. XX, XX, ale medzi parcelami XX, XX J. XX, XX.

3. Žalobcovia vo svojom písomnom podaní, doručenom súdu dňa 24.04.2019, popreli tvrdenie žalovaných, že spornú parcelu užívajú s vedomím, že im táto nepatrí. Parcelu vždy užívali v dobrej viere a starali sa o ňu ako o svoje vlastníctvo, čo potvrdzuje aj skutočnosť, že si na nej postavili stavby a od roku 2010 až 2018 za parcelu CKN XX platili obce dane. Uviedli, že neexistovala žiadna ústna dohoda ohľadne užívania predmetnej parcely. Majú za to, že žalovaní nijako nepreukázali, ako sa dostali do zápisu na LV č. XX k parcele CKN XX, keďže titul nadobudnutia B. Č.. XXX/XX je k parcele mpč. XX/X, nie k CKN XX. Žalobcovia, resp. ich právní predchodcovia uvedenú parcelu užívali ako celok, riadne sa o ňu starali v dobrej viere, že im patrí a to nerušene vyše 50 rokov, pričom žalovaní si žiadne nároky na ňu neuplatňovali. Žalovaná v 1. rade a žalovaní v 2. - 5. rade nepreukázali, ako a na základe čoho sa stali spoluvlastníkmi k parcele CKN XX, keď túto po postavení plota a po odkúpení v roku 1968 nikdy neužívali, nestarali sa, ale ani nikdy od odkúpenia nedožadovali sa nároku na predmetnú parcelu a nikdy sa k nej ako vedení spoluvlastníci nehlásili. V roku 2018, keď si dali vytýčiť hranice k parcele CKN XX a CKN XX, zbúrali prebiehajúci plot a postavili nový, pričom rešpektovali stav plota, ktorý pôvodne postavili Š. Y. P. L. J. a parcelu CKN XX si nepričlenili k svoju majetku, t.j. k CKN XX. Žalobcovia teda majú za to, že všetky tvrdenia žalovanej v 1. rade sú účelové v snahe zneužiť terajší stav na LV XX.

4. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania.

5. Na pojednávaní konanom dňa 31.05.2019 žalobca v 1. rade tvrdil, že parcelu C KN č. XX, k.ú. Hrabovec užívajú viac ako 50 rokov od postavenia plota právnymi predchodcami Š. J. T. L. J. Y., ktorí predmetnú parcelu odkúpili na základe kúpno-predajnej zmluvy a to pôvodnú parcelu XX/X o výmere 1459 m². Žiadal, aby súd určil pre žalobcov v 1. a 2. rade vlastnícke právo k parcele C KN č. XX tvrdiac, že žalovaní nepreukázali, aj keď sú vedení na LV k parcele C KN č. XX, na základe čoho sa stali vlastníckmi predmetnej parcely. LV potvrdzuje titul nadobudnutia v roku 1968, ale v tomto roku odkúpili pôvodnú parcelu XX/X od Š.A. J. T. L. J. Y.. Poukázal na to, že kúpno-predajná zmluva z roku 1968 nepreukazuje odkúpenie parcely C KN č. XX.

6. Žalovaní v 1. až 5. rade na pojednávaní poukázali, že podľa rozhodnutia Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor z 22.01.2001 je deklarované, že vlastníkom parcely C KN č. XX bol v tom čase Q. N. J. J., D. Y. a to v podiele 1/1, pričom títo si predmetnú parcelu kúpili od Š. Y. J. T. L. J., čo vyplýva z kúpnej zmluvy č. XXX/XXXX. Vo vzťahu k parcele XX/X J. XXX J. XXX uviedli, že sa jedná o tie isté parcely, ktoré sú dnes na katastri evidované pod C KN č. XX.

7. Na pojednávaniach súd vykonal dokazovanie oboznámením listín a to listu vlastníctva č. 31, potvrdenia o platbe dane Obci Hrabovec, kúpnej zmluvy D. XXX/XX, uznesenia Ľudového súdu v Bardejove zo dňa 4.5.1959, fotografie z roku 1970, listu L. Q., oznámenia Obce Hrabovec, protokolu o vytýčení hranice pozemku, leteckého pohľadu, listu žalobcu na Správu katastra Bardejov, odpovede Správy katastra Bardejov, listu Topografického ústavu Banská Bystrica, leteckých snímok, fotografií, potvrdenia Obce Hrabovec o platbách dane, daní z pozemkov, fotografie na plot žalobcu, fotografií označených ako poškodenie rekonštruovaného plota, katastrálnej mapy, oznámenia Obce Hrabovec o zahájení konania vo veci odstránenia stavby, odpovede Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor na návrh žalobcu v 1. rade na vyznačenie vlastníctva na CKN XX, mapy hranice pozemku CKN XX, snímku z mapy EN z 22.12.1969, splnomocnenia zo dňa 19.8.1992, výpisu z evidencie nehnuteľností

z 12.12.1969, povolenia na rekonštrukciu starého plota od Obce Hrabovec, kópie katastrálnej mapy, oznámenia o začatí ústneho konania Obcou Hrabovec o odstránenie čiernej stavby. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 3C/16/2018, z neho: kúpnu zmluva z 13.5.1959, úradný záznam z jednania na Miestnom úrade v Hrabovci, rozhodnutie Okresného úradu Bardejov z 22.1.2001, kópiu z pozemkovej mapy zo znaleckého posudku T. Y., kópiu zamerania skutočného stavu, pozemková zápisnica č. XXX, list vlastníctva č. XX zo dňa 14.3.2009, odpoveď Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor zo dňa 15.5.2018 adresovaná žalobcovi v 1. rade, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Z listu vlastníctva č. XX k.ú. Hrabovec ku dňu 03.05.2018 vyplýva, že je na ňom vedená parcela C KN č. XX - záhrady o výmere 279 m², parcela C KN č. XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere 853 m² a parcela C KN č. XX - záhrady o výmere 3.719 m². Rovnako na predmetnom liste vlastníctva je zapísaný rodinný dom súpisné číslo XX postavený na parcele C KN č. XX. Ako vlastníci predmetných nehnuteľností sú vedení žalovaná J. Q. (titulom kúpnej zmluvy vedenej pod č. D. XXX/XX - X/XX), P. Q. (titulom osvedčenia o dedičstve 6D 1/2016, Dnot 80/2016 z 31.05.2016 - Z 1470/2016), L. N. (titulom osvedčenia o dedičstve 6D 1/2016, Dnot 80/2016 z 31.05.2016 - Z 1470/2016), L. Q. (titulom osvedčenia o dedičstve 6D 1/2016, Dnot 80/2016 z 31.05.2016 - Z 1470/2016) a P. Q. (titulom darovacej zmluvy N 317/2016, Nz 27695/2016, NCRIs 28504/2016 z 05.08.2016 - V 1781/2016 zo dňa 30.08.2016), teda žalovaní v 1. - 5. rade.

9. Z Kúpno predajnej zmluvy zo dňa 13.03.1959 vyplýva, že predávajúci Š. Y.oš a jeho manželka J.Y. Y., D.. P. predávajú T. W. a jeho manželke L. W., D.. Y., nehnuteľnosť vedenú v poz. zápisnici číslo XXX, k.ú. Hrabovec a to parcelu číslo XX/X o výmere 14 árov, 59 m² za kúpnu cenu 1.150,- Sk.

10. Uznesením Ľudového súdu v Bardejove zo dňa 04.05.1959 súd povolil zápis kúpno predajnej zmluvy zo dňa 13. 3.1959 registrovanej u Štátneho notárstva v Bardejove pod pol. U. XX/XX do pozemkovej knihy katastrálneho územia Hrabovec. V zápisnici číslo XX0 sa odpisuje parcela mpč. XX/X - stavebná plocha knihovaná na meno Š. Y. a jeho manželky J., D.. P. v celku do novej zápisnice číslo XXX tejto knihy. V novej zápisnici číslo XXX sa zapisuje parcela mpč. XX/X odpísaná zo zápisnice číslo XXX tejto knihy a vkladá sa vlastnícke právo manželom T. W. na polovicu a L. W., D.. Y. na polovicu. Kúpna cena 1.150,- Kčs. Scudziteľia: Š. Y., roľník a jeho manželka J. Y., D.. P., domáca v Hrabovec, čís. XX/a. Nadobúdatelia: T. W., robotník a jeho manželka L. W., D.. Y., robotníčka v Hrabovec čís. XX/a.

11. Notárskou zápisnicou zo dňa 15.07.1968 vedenej pod č. D. XXX/XX spísanou na štátnom notárstve v Bardejove štátnym notárom T. B. uzavreli Š. Y., M.. XX.XX.XXXX, W. Č.. XX, J. Y.G., D. P., M.. X.X.XXXX, W. Č.. XX a ich zať N. Q., M.. XX.XX.XXXX, W. XX a dcéra J. Q., D.. Y., M.. XX.X.XXXX, W. XX kúpnu zmluvu. Predmetom tejto zmluvy bol predaj rodinného domu č. XX s hospodárskymi budovami a fundušom, ako aj orná pôda vo výmere cca 1,77 ma a k tejto patriacu účasť z urbárskeho lesa a pastviska, t.j. nehnuteľnosti v k.ú. Hrabovec vedené:

a/ na LV č. XX K. XXX - dom č. XX vo výmere 2.443 m² a pod CN XXX lúka o výmere 2022 m², ktoré sú totožné s nehnuteľnosťami vedenými v poz. kniž. záp. číslo XXX pod mpč. XX/a/X, XX/a/X U. Q. X/ a.Q. a v poz. kniž. záp. č. XXX pod mpč. XX/X U. Q. X,XX/a, Q., XX/a, Q.

b/ v poz. kniž. zápisnici č. XX pod mpč. XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX role a lúka, pod A.II. mpč. XXX, XXX roľa a k týmto patriacu účasť z urbárskeho lesa a pastviska, t.j. podiel pod B 21 v 1/7 k celku

c/ v poz. kniž. záp. číslo XXX pod mpč. XXX/XXX/X roľa podiely pod Q. X/a,Q., 4 v 1 k celku.

Predmetné nehnuteľnosti nadobudli N. Q. J. J. Q., D.. Y. za kúpnu cenu 14.000,- Kčs, pričom predávajúci si vyhradzuje právo bývania a vydržiavania do ich smrti v spoločnej domácnosti s nadobúdateľmi. N. J. J. Q. predmetné nehnuteľnosti nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva.

12. Z odpovede Okresného úradu Bardejov, katastrálny odbor zo dňa 19.12.2017 adresovanej žalobcovi v 1. rade vyplýva, že vlastnícke právo k nehnuteľnosti mpč. XX/X vedenej v pozemkovoknižnej zápisnici č. XXX v prospech T. W. J. L., D.. Y., nadobudnuté na základe kúpno predajnej zmluvy zo dňa 13. marca 1959 bolo pod č.k. XXX/XX59 zapísané v záp. č. XXX. Pri zápise rozhodnutia Štátneho notárstva v Bardejove č. D 277/67 v dedičskej veci po neb. T. W. (podkladom ktorého bola identifikácia parciel zo dňa 22.5.1964, kde mpč. XX/X zo záp. č. XXX bola zidentifikovaná na parcely EN XXX a EN XXX) bolo vlastnícke právo k parcelám EN XXX J. XXX zapísané do LV XX v prospech L. W., D.. Y.G., M.. XX.X.XXXX. V rokoch 1977 - 1979 pri technicko-hospodárskom meraní a mapovaní v k.ú. Hrabovec

došlo k novému zameraniu vyšetřovaného stavu v teréne, k prečíslovaniu parcel a následne aj k novému určeniu ich výmer. Priebeh hraníc parcel nachádzajúcich sa v intraviláne (v tejto lokalite parcely EN XXX, XXX, XXX, XXX v súčasnosti CKN XX, XX, XX, XX, XX, XX) bol vyšetřený v teréne a následne bolo vykonané zameranie podľa skutočného užívacieho stavu v teréne a hranice parcel boli zamerané tak, ako ich užívatelia označili trvalým spôsobom Z nameraných údajov sa vypočítala poloha lomových bodov parcel, ktorá je definovaná ich súradnicami. Zo súradníc bolo vykonané zobrazenie parcel v katastrálnej mape a výpočet ich výmer odvodený z geometrického a polohového určenia nehnuteľností. Vyhlásením platnosti obnoveného operátu po tvorbe THM nový operát nadobudol právoplatnosť. Týmto bolo zadefinované ich geometrické a polohové určenie, ktoré jednoznačne charakterizuje parcely. Po zápise THM bola parcela CKN XX zapísaná do LV XX v prospech Q. N. J. J., D.. Y.. I. W. J. I. W., D.. T. nadobudli na základe kúpnej zmluvy D. XXXX/XX vlastnícke právo k nehnuteľnostiam EN XX, XX J. XX v takom stave, v akom ich vlastnili ich právni predchodcovia. Z vyššie uvedeného vyplýva, že neexistuje dôvod na zápis duplicitného vlastníctva k parcele CKN XX, keďže k predmetnej parcele nie je v katastri zapísané duplicitné alebo viacnásobné vlastníctvo. Vlastnícke právo k danej nehnuteľnosti je od spracovania THM vedené v prospech vlastníkov zapísaných na LV XX. Týmto bolo zadefinované ich geometrické a polohové určenie, ktoré jednoznačne charakterizuje parcely a vlastnícke právo k nim. Spochybníť hranice zamerané pri THM a vlastnícke právo k nim je možné iba právoplatným rozsudkom po znaleckom dokazovaní.

13. Okresný úrad Bardejov, odbor katastrálny svojím rozhodnutím číslo H 7/99 zo dňa 22.1.2001 v súlade s § 49 zákona NR SR č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností v znení neskorších predpisov určil, že hranica pôvodných pozemkov mpč. XX/X (terajších KN XX a KN XX) a pozemkov mpč. XX/X (terajších KN XX, KN XX, KN XX) a mpč. XX/X (terajšia KN XX a KN XX) všetko v katastrálnom území Hrabovec, okres Bardejov prebieha bodmi A, B, C, D tak, ako je to zakreslené čiarkovanou červenou farbou vo variante C podľa stavu získaného transformáciou pozemkovoknižného stavu a stavu podľa GP 1/35 na stav podľa katastra nehnuteľností.

14. Zo spisu vedeného na Okresnom súde Bardejov sp.zn. 3C/16/2018 vyplýva, že žalobcovia v 1. a 2. rade sa voči žalovaným v 1. až 5. rade domáhajú určenia hranice pôvodnej mpč. XX/X. Konanie nie je právoplatne skončené.

15. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

17. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka, všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

18. Podľa § 125 ods. 1 Občianskeho zákonníka, osobitný zákon upravuje vlastníctvo k bytom a nebytovým priestorom.

19. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

20. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

21. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

22. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

23. V civilnom sporovom konaní sa podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku možno podanou žalobou domáhať určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem. Takouto určovacou žalobou je aj predmetná žaloba žalobcov v 1. a 2. rade, ktorou sa domáhajú určenia, že sú podieloví spoluvlastníci po 1 k parcele C KN č. XX, k.ú. Hrabovca. Základným procesným predpokladom úspešnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c) C.s.p. je existencia naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Procesnú povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení práva zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha, t.j. žalobcov. Súd dospel k záveru, že žalobcovia v 1. a 2. rade majú na požadovanom určení vlastníckeho práva naliehavý právny záujem, keďže v prípade vyhovenia žalobe by súdne rozhodnutie bolo podkladom na vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností. Zároveň by sa určením práva odstránil stav právnej neistoty na strane žalobcov.

24. Ako už súd vyššie uviedol, žalobcovia v 1. a 2. rade sa podanou žalobou voči žalovaným domáhajú určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi každý po 1 k parcele C KN č. XX, k.ú. Hrabovec. Právna úprava vlastníckeho práva je upravená v Druhej časti Občianskeho zákonníka, t.j. § 123 a nasl., pričom § 132 demonštratívne vymenúva právne skutočnosti, na základe ktorých možno nadobudnúť vlastníctvo k veci.

25. V civilnom sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a medzi povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v civilnom sporovom konaní spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, tento dôkazné bremeno neuniesol, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jeho neprospech. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktoré sa týkajú povinnosti tvrdenia a povinnosti označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou právnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer strán sporu. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena, ako aj nositeľa dôkazného bremena.

26. Ohľadne bremena tvrdenia a povinnosti dôkazného bremena v súdnom konaní súd poukazuje na právny názor vyjadrený v rozsudok Najvyššieho súdu SR z 22.09.2010, sp.zn. 3 M Cdo 6/2010, v ktorom uviedol, že „Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena. Tak napríklad v konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca (veriteľ) povinnosť bremeno tvrdenia v tom, že so žalovaným (dlžníkom) uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu (odplatu). Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; žalobcu zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu. Žalovaný (dlžník) nie je procesným subjektom, ktorého by sa vyššie spomenuté procesné povinnosti netýkali; pokiaľ sa chce v konaní úspešne brániť, musí tvrdiť, že za poskytnuté plnenie zaplatil a na svoje tvrdenie musí označiť dôkazy. Teória v tejto súvislosti hovorí o tzv. presúvaní dôkazného bremena. Ide tu o rozdelenie bremena tvrdenia a dôkazného bremena medzi účastníkov konania v závislosti na aktuálnom stave (priebehu) konania a na tom, ako právna norma vymedzuje práva a povinnosti účastníkov hmotnoprávneho vzťahu“.

27. Súd má za to, že žalobcovia v 1. a 2. rade neuniesli v predmetnom civilnom sporovom konaní tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazu ohľadne nároku uplatneného v podanej žalobe. Žalobcovia v 1. a 2.rade sa podanou žalobou domáhali určenia, že sú podielovými spoluvlastníkmi veci (parcely CKN č. XX, k.ú. Hrabovec), avšak v priebehu konania, či už v žalobe, v ďalších písomných podaniach a ani na pojednávaní ani len netvrdili, na základe akej právnej skutočnosti (§ 132 Občianskeho zákonníka) mali nadobudnúť do podielového spoluvlastníctva predmet sporu. Žalobcami, ktorí sú manželmi, bolo v

priebehu konania tvrdené, že ich právni predchodcovia, t.j. rodičia žalobcu v 1. rade sa stali vlastníkmi predmetnej parcely na základe kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 13.03.1959, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že predmetom kúpnej zmluvy bol prevod vlastníctva k parcele č. XX/X, v pozkn.zápisnici číslo XXX, k.ú. Hrabovec o výmere 14 árov, 59 m². Zároveň tvrdili, že parcela C KN č. XX bola vytvorená z pôvodnej parcely č. XX/X, pozkn.zápisnici č. XX. Aby mohli byť žalobcovia v 1. a 2. rade úspešní museli by v priebehu konania uviesť konkrétne skutkové tvrdenia, z ktorých by vyplynulo na základe akej právnej skutočnosti nadobudli vlastnícke právo k parcele C KN č. XX. Žalobcovia však žiadne skutkové tvrdenia, že na základe nejakej právnej skutočnosti, či už kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom (§ 132 Občianskeho zákonníka) nadobudli vlastnícke právo k parcele C KN č. 19 každý v 1, neuviedli. Samotná skutočnosť, že žalobcovia v 1. a 2. rade užívajú predmetnú parcelu, nie je samou o sebe právnou skutočnosťou, s ktorou ustanovenie § 132 a nasl. Občianskeho zákonníka spája nadobudnutie vlastníckeho práva k veci.

28. Bremeno tvrdenia tak ako aj bremeno dôkazné zaťažuje stranu sporu. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom úspechu v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. relevantne tvrdiť má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu v podobe prehry sporu, ktorá sa prejaví v meritórnom rozhodnutí veci. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu, pričom strany sporu majú povinnosť doložiť svoje skutkové tvrdenia dôkazmi. Prostriedky procesného útoku v podobe skutkových tvrdení podliehajú sudcovskej a zákonnej koncentrácii konania v zmysle § 153 a 154 C.s.p.

29. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že z dôvodu neunesenia bremena tvrdenia a bremena dôkazu zo strany žalobcov v 1. a 2. rade, súd žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol.

30. Žalobcovia žiadali doplnenie dokazovania výsluchom znalca Q., ktorý vykonával meranie v roku 1979 a zároveň žiadali originál leteckej snímky z katastra z roku 1977. Súd tieto návrhy žalobcov na doplnenie dokazovania zamietol, keďže mal za to, že vzhľadom na dôvody vedúce k zamietnutiu žaloby je ich vykonanie neúčelné a nevhodné, keďže by nevedli k zmene rozhodnutia súdu vo veci samej. Navrhované dôkazy sa týkali určenia priebehu hranice CKN č. XX, avšak ich výsledky nemohli mať vplyv na výsledok konania ohľadne určenia vlastníckeho práva k predmetnej parcele. Súd ďalej zamietol aj návrhy žalovaných na doplnenie dokazovania ohľadne zabezpečenia dokumentácie k stavebnému povoleniu k stavbám realizovaným žalobcom, ako aj výsluchy žalovaných, keďže dokumentácia k stavebnému konaniu nesúvisí s predmetom tohto konania a zároveň výsluch žalovaných, ktorými sa mali ozrejmiť okolnosti ohľadne výstavby plota a jeho posunu taktiež nesúviseli s predmetom konania.

31. Súd zamietol návrh žalovaných na spojenie predmetnej veci s vecou vedenou na tunajšom súde pod sp.zn. 3C/16/2018 (odsek 14. odôvodnenia), keďže mal za to, že nie sú splnené podmienky v zmysle § 166 C.s.p. Predmetom tohto konania bolo určenie vlastníckeho práva žalobcov k parcele C KN č. XX, k.ú. Hrabovec, pričom predmetom konania pod sp.zn. 3C/16/2018 bolo určenie hranice pôvodnej mpč. XX/X. Súd má za to, že spojenie veci nie je v záujme hospodárnosti konania, keďže v prípade spojenia veci by došlo k predĺženiu konania, vzhľadom na potrebu vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie, keďže vzhľadom na skutkové tvrdenia strán sporu by bolo potrebné vykonať najprv dokazovanie, či súčasná parcela C KN č. XX bola vytvorená z pôvodnej mpč XX/X alebo mpč. XX/X a následne vykonať dokazovanie ohľadne priebehu hranice pôvodnej mpč. XX/X.

32. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalovaní v 1. až 5. rade mali plný úspech vo veci, preto im súd priznal voči žalobcom v 1. až 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).