

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 18C/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114220258
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Hlistová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1114220258.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Hlistovou v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 32 20 51, proti žalovanému: B. T., U.: XX.XX.XXXX, Q. XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 230,07 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 230,07 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 230,07 Eur počnúc odo dňa 26.10.2012 do zaplatenia a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške nároku súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 04.06.2014 sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu 230,07 Eur s prísl. titulom dlhu na poistnom na základe Poistnej zmluvy uzatvorenej dňa 03.07.2009 č. XXXXXXXXXXXXXXX. Oprávnenosť svojho nároku odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 03.07.2009 č. 1180981056206 poistnú zmluvu predmetom ktorej bolo poistenie ušlého zárobku v dôsledku pracovnej neschopnosti 1.dňa príslušného mesiaca vopred. Žalovaný hradil poistné riadne a včas v období od 01.08.2009 do 30.03.2012. Od 01.04.2012 prestal poistné uhrádzať a preto zo strany žalobcu mu bola zaslaná písomná výzva zo dňa 31.08.2012 na úhradu dlžného poistného. Výzva sa žalobcovi vrátila ako nedoručená. V zmysle čl. 18 bod 2 VPP PUZ/0109 sa výzva považuje za doručenie dňa 26.09.2012 a keďže žalovaný dlžné poistné neuhradil v lehote do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 OZ poistenie po uplynutí jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy zaniklo. Podľa § 803 ods. 1 OZ má poisťiteľ právo na poistné do doby zániku poistného vzťahu, žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi poistné za dobu od 01.04.2012 do 26.10.2012 vo výške 230,07 Eur. Žalovaný sa taktiež nezaplatením poistného dostal do omeškania a preto si žalobca uplatnil popri istine aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 27.10.2012 do zaplatenia.

2. Na základe podanej žaloby bol vo veci vydaný platobný rozkaz č. k. 52 Ro 528/2014 zo dňa 16.07.2014. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného, nakoľko súdna zásielka bola súdu vrátená s oznamom zo dňa 03.09.2014, s tým že si ju žalovaný v odbernej lehote nevyzdvihol. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd uznesením zo dňa 21.09.2016 č. k. 18C 29/2015-50 platobný rozkaz zrušil.

3. V súvislosti s vydaním rozhodnutia v skrátenom konaní súd vykonal lustráciu miesta pobytu žalovaného prostredníctvom registra obyvateľstva, na základe čoho zistil, že aktuálna adresa bydliska žalovaného je na ul. Záhradnícka č. 18 v Bratislave, kam mu súdna zásielka obsahujúca rozhodnutie súdu vo forme platobného rozkazu spolu so žalobou a procesným poučením bola doručovaná.

4. Po zrušení platobného rozkazu súd opätovne vykonal širšiu lustráciu miesta pobytu žalovaného avšak bezvýsledne, nakoľko iná adresa bydliska žalovaného sa súdu zistiť nepodarila. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (CSP) žalovanému doručil žalobu prostredníctvom jej zverejnenia na webovej stránke súdu a úradnej tabuli súdu dňa 28.12.2018 až 15.03.2019. Žalovanému súčasne bola doručená aj výzva na vyjadrenie sa k žalobe a poučenie o procesných právach spotrebiteľa na známu adresu bydliska s poukazom na § 106 ods. 1 CSP. Žalovanému bola zásielka doručená uložením na pošte, nakoľko si ju podľa správy poštového doručovateľa v odbernej lehote nevyzdvihol.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP súd vo veci vytýčil pojednávanie za účelom vyhlásenia rozsudku na 30.05.2019 o 12 hod. č. dv. 54, pričom tento oznam zverejnil dňa 17.05.2019 na úradnej tabuli a webových stránkach súdu, nakoľko v danom prípade, vzhľadom k predmetu a výške spornej pohľadávky boli splnené na uvedený postup podmienky podľa § 297 písm. b) CSP, ktorý umožňuje vec rozhodnúť bez nariadenia pojednávania v prípade spotrebiteľského sporu ak jeho hodnota neprevyšuje 1000 Eur.

6. V predmetnej veci súd pred vyhlásením rozsudku sa oboznámil s obsahom písomných podaní žalobcu a listinných dôkazov (Poistná zmluva č. XX XXX/XXXXXXXXX zo dňa 03.07.2009, Všeobecné poistné podmienky poistenia ušlého zárobku v dôsledku pracovnej neschopnosti VPP PUZ/0109, Výzva na zaplatenie poistného zo dňa 31.08.2012, doklad o doručení výzvy, Oznámenie o zániku poistnej zmluvy zo dňa 15.02.2013) a zistil nasledovný skutkový stav.

6.1. Na základe poistnej zmluvy uzatvorenej medzi sporovými stranami dňa 03.07.2009 pod č. XX XXX/XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie ušlého zárobku v dôsledku pracovnej neschopnosti, vznikla žalovanému povinnosť hradiť poisťovni, t. j. žalobcovi poistné vo výške 363,36 Eur ročne v mesačných splátkach vo výške 30,28 Eur k 1. dňu toho ktorého mesiaca vopred počínajúc od 03.07.2009, kedy mala byť uhradená prvá splátka dohodnutého ročného poistného.

6.2. Písomnou výzvou zo dňa 31.08.2012 žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu dlhu na splátkach poistného za obdobie od 01.04.2012 (mylný dátum uvedený vo výzve 01.07.2011) do 31.07.2012 vo výške 121,12 Eur v lehote do jedného mesiaca od doručenia výzvy pod následkom zániku poistnej zmluvy v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zákonníka. Výzva bola žalovanému doručená na adresu uvedenú v poistnej zmluve t. j. Lehotského 6, Bratislava. Keďže žalovaný si zásielku v odbernej lehote neprevzal, v zmysle poistnej zmluvy a všeobecných poistných podmienok čl. 18 Záverečné ustanovenia, nastali účinky riadneho doručenia písomnosti.

6.3. Oznámením zo dňa 15.02.2013 žalobca žalovanému oznámil zánik poistného vzťahu s poukazom na § 801 ods. 2 Obč. zákonníka ku dňu 26.10.2012 a žiadal žalovaného o zaplatenie dlžného poistného vo výške 230,07 Eur za obdobie od 01.04.2012 do 26.10.2012 v lehote do 02.03.2013.

7. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že pohľadávka žalobcu je dôvodná. V konaní bola nesporne preukázaná existencia platného poistného vzťahu medzi sporovými stranami na základe ktorej vznikol žalovanému finančný záväzok vo vzťahu k žalobcovi. Keďže žalovaný svoje povinnosti prestal plniť včas a riadne bez toho, žeby prejavil vôľu ukončiť zmluvný vzťah, resp. oznámil dôvody ukončenia zmluvného vzťahu podľa dohodnutých poistných podmienok podľa čl. 7 VPP PUZ/0109, žalobca oprávnene vyzval žalovaného k zaplateniu evidovaného dlhu na poistnom. Žalovaný na výzvu nereagovala preto v súlade so zákonom (§ 801 ods.2 OZ) a všeobecnými poistnými podmienkami došlo k zániku poistného vzťahu.

7.1. Podľa § 803 ods.1) OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

7.2. Poistenie zaniklo ku dňu 26.10.2012, dňom uplynutia jedného mesiaca odo dňa kedy bola žalovanému doručená výzva na úhradu nedoplatku na poistnom. Výzva bola doručená uložením na pošte, pričom odberná lehota na prevzatie zásielky uplynula dňom 25.09.2012. Dlžná čiastka na poistnom predstavovala ku dňu zániku poistného vzťahu 230,07 Eur. Zásielky adresované žalovanému mu boli riadne doručované na ním uvedenú adresu bydliska v poistnej zmluve. V konaní nebolo preukázané, žeby žalovaný žalobcu upozornil na zmenu adresy bydliska. Podľa zistenia súdu (výpis z CRO) k zmene adresy trvalého bydliska došlo až dňom 19.08.2013, kedy sa žalobca prihlásil k trvalému pobytu na Zahradníckej ul. č. 18 v Bratislave.

7.3. Žalovaný sa nezaplatením dlžného na poistnom v lehote určenej vo výzve (jeden mesiac od doručenia výzvy) dostal do omeškania, na základe čoho si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania, ktorý v čase vzniku nároku predstavoval podľa úrokovej sadzby ECB výšku 8,75 Eur.

8. S poukazom na vyššie uvedené považoval súd za potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods.1 CSP, keďže žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.