

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22EK/157/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119215896  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119215896.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: U. Q., nar. 01.07.1955, trvalé bydlisko T. XXXX/X, XXX XX Č. v právnom zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, IČO: 50473522 proti povinnému: I.. J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko S. P. XX, XXX XX S. o vymożenie pohľadávky vo výške 127,82 Eur a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Marta Kuřmová, so sídlom exekútorského úradu Potočná 8, 022 01 Čadca, pod sp. zn. 99EX 92/19Č, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.01.2019 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 127,82 Eur, a to na základe uznesenia Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/15/2014-286 zo dňa 17.07.2018, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalobcu (povinného) zaplatiť oprávnenému náhradu trov predchádzajúceho súdneho konania o určenie, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva, v rámci ktorého mal oprávnený čistý úspech vo veci v rozsahu 100%.

2. Poverením zo dňa 08.02.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martu Kuřmovú so sídlom exekútorského úradu Potočná 8, 022 01 Čadca, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 99EX 92/19Č.

3. Súdny exekútor postúpil Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.04.2019 návrh povinného na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 11.02.2019 bolo povinnému doručené dňa 01.03.2019. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 29.03.2019, ktorý bol doručený na exekútorský úrad v ten istý deň, bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a vzhľadom na uvedené mu nemožno priznať odkladný účinok na priebeh exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie uviedol, že matka povinného omylom zaplatila oprávnenému sumu 800 Eur, o čom prikladá poštový poukaz. Podľa tvrdenia povinného vychádzajúceho z vyjadrenia jeho obhajcu, na uvedenú sumu nemal oprávnený právny nárok, takže prebiehajúca exekúcia by slúžila len na obohatenie oprávneného.

4. Oprávnený na výzvu exekútora prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 08.04.2019 uviedol, že primárne poukazuje na skutočnosť, že suma 800 Eur, ktorú mala matka povinného uhradiť oprávnenému, nemá nič spoločné s prebiehajúcim exekučným konaním. Suma vo výške 800 Eur, na ktorú povinný odkazuje, bola oprávnenému uhradená v roku 2010, teda pred viac ako 8 rokmi po tom, čo nadobudol právoplatnosť exekučný titul, na podklade ktorého

je vedené práve toto exekučné konanie. Je teda nesporné, že vyššie uvedená platba nemá s týmto exekučným konaním žiadnu súvislosť a ide len o účelové konanie zo strany povinného. Na základe uvedeného má oprávnený za to, že nie je daný žiadny zákonný dôvod na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

10. Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

11. V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 17.01.2019 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, a samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 09.02.2019 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

12. Exekučný súd preskúmal poštový poukaz predložený povinným a zistil, že platba matky povinného ako odosielateľa vo výške 800 Eur určená oprávnenému ako prijímateľovi bola prostredníctvom

poštového poukazu na pošte uhradená dňa 05.05.2010. Z uvedeného ako aj z odôvodnenia predloženého exekučného titulu je zrejmé, že platba pochádza z obdobia pred vznikom vymáhaného nároku, na základe ktorého prebieha exekúcia. Vzhľadom na zásadu citovanú vyššie, že súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku, je zrejmé, že predmetná platba bola uhradená v časovom období pred vznikom vymáhaného nároku. Povinný bližšie svoj návrh nekonkretizoval a neodôvodnil okolnosti platby, avšak rozhodujúci je fakt, že sa uskutočnila v období pred vznikom vymáhaného nároku, a teda na skutočnosť platby mal možnosť povinný poukázať v základnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu a uplatniť túto skutočnosť ako obranu v základnom konaní. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom. Povinný mal možnosť brániť sa po doručení exekučného titulu podaním riadneho resp. mimoriadneho opravného prostriedku.

13. Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko povinný neuviedol žiadny konkrétny právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku a ani mu nebol známy žiadny dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Povinný taktiež neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 4C/15/2014 zo dňa 17.07.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.09.2018 a vykonateľnosť nadobudlo dňa 14.09.2018. Povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, a preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie. Skutočnosť, že matka povinného uhradila v roku 2010 v prospech oprávneného sumu vo výške 800 Eur, nemá sama osebe žiadny vplyv na vykonateľnosť a právoplatnosť exekučného titulu.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.