

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117213810
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117213810.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci žalobcu: Q. V. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX, proti žalovanému: TROLIGA BUS, spol. s r.o., so sídlom Košická 20, 080 01 Prešov, IČO: 36 470 244, zast. JUDr. Jozef Chmura, advokát so sídlom Zvonárska 8, 040 01 Košice, o neúčinnosť darovacej zmluvy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 8C/18/2017-43 zo dňa 19.01.2017 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu 1.inštancie a vec v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutý rozsudkom súd preto inštancie I. určil, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 28.05.2015 medzi darcom, A. T. S., nar. XX.XX.XXXX, a obdarovaným TROLIGA BUS, spol. s r.o., IČO: 36 470 244, so sídlom Košická 20, 080 01 Prešov, zapísaný v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, oddiel Sro, vložka číslo 12535/P, vklad ktorej bol povolený Okresným úradom Košice - okolie, katastrálnym odborom, číslo vkladu: M./2015 zo dňa 29.07.2015, je voči žalobcovi právne neúčinná. II. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, s tým, že o ich výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

2. Právne odôvodnil súd prvej inštancie svoje rozhodnutie ust. § 42a ods.2, § 42b ods.2 až 4, § 110 ods. 1, § 588 a § 657 Občianskeho zákonníka a ust. § 45 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že odporovateľnosť právneho úkonu spočíva v tom, že právny úkon dlžníka pokiaľ ukracuje uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa, môže byť veriteľom napadnutý žalobou, aby takýto právny úkon bol vo vzťahu k nemu neúčinný. Prostredníctvom inštitútu odporovateľnosti právneho úkonu poskytuje Občiansky zákonník veriteľovi ochranu pred takými právnymi úkonmi, ktoré vedú k zmenšeniu majetku dlžníka. Dôsledkom úspešnej žaloby je potom možnosť uspokojiť sa z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, teda možno vykonať exekúciu napr. predajom veci tak, ako by k zmene jej vlastníctva z dlžníka na iný subjekt (t.j. na žalovaného v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu) nebolo došlo. Všeobecné podmienky, za ktorých môže veriteľ sa domáhať neúčinnosti právneho úkonu sú: a/ existencia platného právneho úkonu, ktorým sa ukracuje pohľadávka veriteľa; b/ vymáhateľnosť pohľadávky veriteľa; c/ ukrátenie veriteľa (objektívna stránka odporovateľnosti); d/ úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa (subjektívna stránka odporovateľnosti); e/ vedomosť druhej strany o úmysle dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

4. Odporom možno napadnúť každý scudzovací právny úkon. Odporovať možno len úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch, pričom táto lehota sa počíta odo dňa kedy bol urobený dotknutý právny úkon. Darovacia zmluva bol uzavretá dňa 28.05.2015, t.j. v lehote 3 rokov pred podaním žaloby.

5. Pod vymáhateľnou pohľadávkou treba rozumieť pohľadávku, ktorá bola veriteľovi priznaná vykonateľným rozhodnutím alebo iným titulom, podľa ktorého možno vykonať exekúciu. V danom prípade je pohľadávka žalobcu vymáhaná v exekučnom konaní na základe notárskej zápisnice ako exekučného titulu.

6. Ukrátením veriteľa je odňatie možnosti, aby sa pohľadávka veriteľa mohla reálne uspokojiť z majetku dlžníka. Odporovateľný právny úkon teda vedie k zmenšeniu majetku dlžníka. V danom prípade reálne došlo k zmenšeniu majetku dlžníka, ktorý daroval svoje spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, ktoré sa nachádzajú v areáli letiska, čím sa vyhol ich exekvovaniu zo strany súdneho exekútora.

7. Zákon ďalej uvádza ako jeden zo základných predpokladov odporovateľnosti úmysel dlžníka, ktorý môže byť aj nepriamy, t.j. vedomosť dlžníka o tom, že svojím právnym úkonom môže ukrátiť svojho veriteľa a s týmto následkom bol uzročený. V priebehu konania vyplynulo, že dlžník, Radoslav Horňák, si musel byť vedomý toho, že týmto úkonom môže ukrátiť svojho veriteľa, keďže bol v zlej finančnej situácii, pričom nehnuteľnosti v jeho vlastníctve previedol na žalovaného bezodplatne. Žalovanému musel byť tento úmysel daný, keďže jednak vedel o pohľadávke žalobcu a o notárskej zápisnici a taktiež vedel aj o zlej finančnej situácii prevodcu.

8. Zamietnutie návrhu žalovaného na vypočutie svedka pána S., veriteľa T. S., ktorému mal V. C. vyplatiť pohľadávky odôvodnil súd prvej inštancie tým, že podľa jeho názoru táto skutočnosť nesúvisí s konaním. Okrem toho sa malo jednať o pohľadávky, ktoré neboli priamo voči osobe T. S., ale sa mali týkať jeho spoločnosti. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku odpor (ďalej C.s.p.).

9. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalovaný. Namietal vady podľa ust. § 365 ods. 1 písm.b/, d/, f/ a g/ C.s.p. Doložil do spisu podanie, ktoré údajne nie je v spise, tiež podanie právneho zástupcu žalovaného, ktoré bolo súdu doručené emailom dňa 18. 01. 2018 a následne aj doporučenou poštou, pričom sa súd žiadnym spôsobom s obsahom týchto podaní nevysporiadal napriek tomu, že súd v nich navrhované dôkazy, respektíve, že je žiadané pre nedodržanie lehoty na prípravu na pojednávaní o odročenie pojednávania. Dokonca súd ich v odôvodnení svojho rozhodnutia ani len nespomína. Žalovaný má za to, že takýmto postupom súdu bola odopretá žalovanému možnosť konať pred súdom a to spôsobom, ktorý je v rozpore s ustanoveniami jednak Civilného sporového poriadku, ako aj Ústavy Slovenskej republiky. Súd v bode 3. napadnutého rozsudku uvádza, že na pojednávanie veci sa dostavil zástupca žalovaného V. B., žalovanému nie je jasné na základe čoho konal súd s údajným zástupcom žalovaného, nakoľko žalovaný na zastupovanie v konaní poveril advokáta. Uvedený zástupca bol poverený na účasť na pojednávaní s tým, že má len overiť, či sa v danej veci koná a ak áno, dôvod prečo, keď žiadali o odročenie z dôvodov uvedených v podaní advokáta. Uvedený postup je v rozpore s ust. § 89 ods. 3 C.s.p. a teda, ak je strana zastúpená advokátom v zastupovaní iným zástupcom ako advokátom je vylúčené. Ustanovenia osobitného predpisov o advokácii tým nie sú dotknuté. Nie je preto žalovanému jasné prečo konal súd so zástupcom žalovaného, keď mali advokáta a ďalej zástupca v konaní vypovedal ako svedok, čo je zrejme z obsahu výpovede, tak ako to cituje súd. Preto žalovaný namietá, že postupom súdu došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Zároveň namietá aj odôvodnenie na strane 4, bod 12. rozsudku s tým, že súd má dosadzovať do ust. § 42a Občianskeho zákonníka údaje ním zistené a preukázané skutočnosti, ktorými odôvodňuje svoje rozhodnutie, avšak ide o nijakým spôsobom nezistené skutočnosti. Žiadnym spôsobom súd nepozná úmysel dlžníka ukrátiť žalobcu, lebo nevykonal výsluch pána S. a takisto žiadnym spôsobom neoverený úmysel, ktorý mal byť žalovanému známy. Skutočnosť je presne opačná, v čase uzatvorenia darovacej zmluvy sa dlžníka opakovane žalovaný dopytoval na to, či uvedeným právnym úkonom (darovacou zmluvou) nevystavuje uvedený prevod nebezpečenstvu akéhokoľvek súdneho sporu. Avšak to takisto súd nezistil, nakoľko nevykonal žiaden žalovaným navrhovaný dôkaz. Takisto súd do tejto rovnice uviedol svoje tvrdenia, ktoré neboli ničím preukázané v bode 16.rozsudku a to, že S. muselo byť známe, nakoľko bol v zlej situácii. Na to kládol žalovaný otázku odkiaľ to súd vie. V čase darovacích zmlúv neexistovala splatná pohľadávka žalobcu voči S. a ten nebol v exekučnom konaní. Žalovanému nie je známe na základe čoho teda mal súd preukázané, že žalovaný mal vedieť úmysel S., aj toto vyblokovať údajnú vedomosť žalovaného o ukrátení žalobcu zo strany S.. Zároveň namietal žalovaný prekvapivosť rozsudku s ohľadom na priebeh konania, teda nekonanie s advokátom žalovaného a nevykonaním dôkazov navrhovaných žalovaný, teda výsluch svedka a žalobcu, potvrdené nereálnosť pôžičky a teda ani existencia exekučného titulu. Preto so záverom súdu prvej inštancie žalovaný nesúhlasí a považuje rozsudok za nesprávny. Podľa

názoru žalovaného súd supluje vôľu žalobcu, ktorý sa domáha neúčinnosti, avšak ním navrhnutými dôkazmi je preukázaný opak. Ďalej namieta žalovaný (nesprávne sa označuje za žalobkyňu) aj rozpor s článkom 46 ods. 1 Ústave Slovenskej republiky a článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských právach a základných slobôd, pričom z niektorých nálezov, konkrétne sp.zn. 1ÚS 335/08 zo dňa 30. 10. 2007 a 1ÚS 154/08 zo dňa 26. 02. 2009 žalovaný cituje. Žalovaný zároveň namieta, že súd prvej inštancii si pravdepodobne nezabezpečil exekučný súdny spis, ako to žalovaný navrhol v podanom vyjadrení k podanej žalobe. Zároveň žalovaný vyslovil pochybnosť nad titulom, na ktorý sa odvoláva žalobca a to notárska zápisnica N 513/2014 a tam uvedeným obsahom. Údajne exekučný titul, ktorý súdny exekútor označuje v upovedomení o začatí exekúcie ako vykonateľný exekučný titul (exekúcia vedená pod Ex 1113/2015) u exekútora Q..J.. K. V. nie je spôsobilý na výkon exekúcie, nakoľko spísaná notárska zápisnica nie je materiálne vykonateľným exekučným titulom z dôvodu, že zmluva o pôžičke je reálny kontrakt a v čase uznania dlhu žiadny dlh pravdepodobne neexistoval. Z doloženého je nesporné, že darca A.. T. S. v znení samotného dokumentu uvádza skutočnosti, na základe ktorých je zrejmé, že nemôže ísť o zmluvu o pôžičke. V tejto súvislosti poukázal žalovaný na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17CoE/214/2012 zo dňa 30. 01. 2013, z ktorého citoval časť zaoberajúcu sa uznaním dlhu podľa ust. § 558 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že ide o ničím neoverené tvrdenie žalobcu o hodnote získaných nehnuteľnosti v hodnote 3.000.000,- SK. Toto tvrdenie je nepravdivé. Nehnuteľnosti napadnuté žalovaným podľa toho ako ich dali ohodnotiť sú v cene cca 9.000,- Eur. Takisto sú nepravdivé tvrdenia žalobcu uvádzané súdom pod bodom 4. napadnutého rozsudku a to, že žalovaný musel vedieť o úmysle dlžníka pri darovacej zmluve, pričom dlžník bol už v exekučnom konaní. Toto opätovne nie je pravda. Dlžník v čase darovania nehnuteľnosti nebol v žiadnom exekučnom konaní. V tom čase bola síce podpísaná notárska zápisnica o uznaní dlhu, avšak tento bol splatný až 12. 11. 2015, pričom k povoleniu vkladu na žalovaného došlo rozhodnutím katastra dňa 29. 07. 2015. Nakoľko notárska zápisnica neobsahuje žiadne ustanovenia o premlčaní dlhu a zo samotného vyjadrenia žalobcu išlo o poskytnutie peňazí dlžníkovi v rokoch 2006 a 2008 a notárska zápisnica je v roku 2014, kedy uvedený dlh bol premlčaný, nie je možné predmetnú notársku zápisnicu posúdiť ako uznanie dlhu. Preto navrhol žalovaný rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie nové rozhodnutie.

10. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca. Z obsahu vyplýva, že navrhuje rozsudok potvrdiť. Uviedol, že námietka, že súd nezohľadnil právne podanie právneho zástupcu žalovaného je neopodstatnená. Tento vyjadrenie nevedel predložiť ani na pojednávaní. Keď sedel za svedkom K. na chodbe pred začatím súdneho konania prišiel k nim V. B., svedok žalovaného, predstavil sa a povedal, že pred 2 hodinami ho žalovaný pán C. splnomocnil na zastupovanie. Žalobca má za to, že posledný prejav vôľe žalovaného ruší všetky predchádzajúce prejavy a poverenia. Pokiaľ V. B. ako právny zástupca žalovaného mal falošné splnomocnenie, mal by stáť pred iným senátom. Napadnutá nezrovnalosť rozsudku je veľmi subjektívna, závislá od právnej gramoty čítajúceho. O opätovné nekonečné opakovania napádania notárskej zápisnice, že finančné prostriedky asi neboli dlžníkovi dané je nezmyselné a právne zavádzajúce vo forme domnienok. Samotný svedok protistrany vo svojej výpovedi tvrdí, že dlžník chcel predať dom a pohľadávku usporiadať. Neplatnosť notárskej zápisnice mohol uplatniť na súde už pred niekoľkými rokmi. Keď spomína svedka protistrany V. B., musí zdôrazniť, že tento vo svojej výpovedi niekoľkokrát uviedol, že žalovaného C. dennodenne informoval o finančnom stave dlžníka a celej leteckej školy. Obdobné skutočnosti uviedol aj svedok žaloby J. K.Y. čo do finančného stavu dlžníka. Stojí zvlášť za pozornosť a osobitné právne posúdenie, že žalovaný predmetné darované nehnuteľnosti nekupoval, ale tieto dostal do daru. Tvrdiť, že dar dostal ako finančné vyporiadanie je nedôveryhodné a prispôsobené danej situácii. V predmetnej veci pojednávanej na súde vypočúť navrhovaného svedka S. je technicky nezrealizovateľné. Svedok ušiel do zahraničia a postráda sa s ním akýkoľvek kontakt. Proti exekúcii, ktorú nariadil súdny exekútor podal povinný námietky. Súdne konanie bolo vedené na Okresnom súde Košice 1. Námietky dlžníka S.K. boli zamietnuté. V exekúcii boli dlžníkovi zabraté niektoré veci, ovšem nehnuteľné, ktoré sú predmetom tohto sporového konania previedol na žalovaného. Obsahom námietok bolo aj preskúmanie platnosti predmetnej notárskej zápisnice, ktorú žalovaný namieta. No súd tieto zamietol. Konanie bolo vedené pod číslom 16Er/8768/2015 - 27, Ex 1113/2015, 7115232766. Uvádzaný podporný predsedens v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp.zn. 17CoE/2014/2012 zo dňa 31. 01. 2013 je miešaním jabĺk a hrušiek, ktoré vôbec nesúvisí s týmto prípadom. V predmetnom prípade plnenie ešte nenastalo. Zmluva nebola ešte platná. Navyše právny zástupca žalovaného pri odchode zo súdu sa vyjadril, respektíve pohrozil svedkovi K., že sa budú súdiť, pokiaľ žalobca nezomrie, respektíve pokiaľ nedostanú pozemky. Žalovaný vo svojom odvolaní nezohľadnil žiadne fakty respektíve ak sú, tak tieto

zámerne prekrúca vo svoj prospech, napríklad výklad § 258 Občianskeho zákonníka. Navyše navrhuje dokazovanie, ktoré už nie je prípustné.

11. K vyjadreniu žalobcu sa vyjadril žalovaný. Uviedol, že žalobca sa nevyjadruje k žalovaným podaným odvolacím dôvodom a teda nie je možné sa vyjadriť k prípadným namietaným skutočnostiam. Žalobca sa venuje skôr popisu skutkových okolností, pričom uviedol, že naďalej trvá na tom, čo potvrdil aj samotný žalobca, že zmluva o pôžičke nebola reálnym kontraktom. Nedošlo podľa ustanovení predmetnej zmluvy k poskytnutiu peňažných prostriedkov, takisto v ostatnom odkazuje na popis skutočností uvedených v podanom odvolaní. Nemožno súhlasiť s nemožnosťou výsluchu svedka S.. Tento svedok je dosažiteľný prostredníctvom procesných možnosti súdu. Takisto nie je jasné žalovanému čo má na mysli žalobca, keď uvádza akési podľa neho falošné plnomocenstvá. Žalovaný je riadne zastúpený advokátom, s ktorým nebolo konané, čo je jedným z odvolacích dôvodov. Pre úspechy v podanej žalobe je nevyhnutné preukázať, že žalovaný mal vedomosť o tom, že dlžník S.Á. chcel ukrátiť svojím postupom veriteľa. Toto žalobca nepreukázal a ani nepreukáže, nakoľko žalovaný sa dopytoval na možnosť prípadných sporov v iných splatných alebo aj nesplatných dlhových, pričom bol uistený, že žiadna takáto možnosť neexistuje. Preto žalovaný zotrval na svojom odvolaní.

12. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril znova žalobca. Uviedol, že žalovaný iba paušálne opakuje procesné zásady aplikovateľné na každý súdny spor. Ich nekonkretizovaním zavádza súdne konanie. Obchádza podstatné skutočnosti, že vedel o finančnom stave darcu nehnuteľnosti. Túto skutočnosť potvrdil ním navrhovaný a vypočutý svedok B. a ďalší svedok žaloby K.. Na pojednávaní bol navrhnutý na vypočutie protistranou aj svedok J.. S., avšak žalovaný zistil, že darca S. aj jemu dlhuje značné finančné sumy tak viac tohto svedka nespomína. Žalobca je toho názoru, že žalovaný nemá dostatok aktívnej legitímácie na skúmanie opodstatnenosti a platnosti notárskej zápisnice ako exekučného titulu. Táto bola vydaná notárskym úradom a potvrdená súdom.

13. K podaniu žalobcu sa znova vyjadril žalovaný. Uviedol, že tvrdenia žalobcu nereagujú vecne na obsah podania žalovaného a ním uvádzané skutočnosti nerozporujú žalovaným uvádzané procesné pochybenia súdu, keď nejednal s advokátom žalovaného. Pokiaľ má žalobca akýkoľvek názor na ním uvádzané skutočnosti vo vzťahu k spolupáchateľstvu žalovaného, nech koná a neuvádza absolútne nezmysly. Podľa názoru žalovaného, nech podá trestné oznámenie, na ktoré bude žalovaný adekvátne reagovať. Tvrdenia žalobcu sú týmto smerom absolútne nezmyselné a nezakladajú sa na pravde, sú len tvrdením žalobcu bez akéhokoľvek základu. Na vypočutie svedkov navrhovaných žalovaným trvajú. Skutočnosti uvádzané žalobcom sú bez významu k svedeckým výpovediam. Žalobca nevie čo budú svedkovia uvádzať, rovnako ako žalovaný to nevie. Takisto žalovaný zdôraznil skutočnosť, že pre úspech pri podanej žalobe je nevyhnutné preukázať, že žalovaný vedel o tom, že dlžník S. chcel ukrátiť svojím postupom veriteľa. Toto žalobca nepreukázal a ani nepreukáže. Znova uviedli, že trvajú na podanom odvolaní a uplatňujú si trovy konania.

14. Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 379 a nasledujúcich C.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 C.s.p. a contrario a zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

15. Z obsahu spisu vyplýva (č.l. 36 a nasl.), že dňa 19. 01. 2018 o 8,01 hod. bolo zasielané súdu prvej inštancie podanie emailom, ktoré obsahovalo žiadosť o odročenie pojednávania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 8C/18/2007 s tým, že podanie bude overené aj poštou v zákonom stanovenej lehote. Podanie zasielal N. L. J.. V. X. do podateľne OS Prešov s tým, že je na ňom podpísaný Jozef Chmúra, advokát, Advokátska kancelária Zvonárska 8, 040 01 Košice. Podanie na č.l. 37 spisu obsahuje oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia a žiadosť o odročenie pojednávania. Prílohou tohto podania je aj plnomocenstvo zo dňa 18. 01. 2018 udelené od TROLIGA BUS spol. s r.o., IČO: 36 470 244, Košická 20, 080 01 Prešov, zastúpená konateľom V. C. pre JUDr. Jozefa Chmuru, advokáta so sídlom Košiciach, Zvonárska 8, Slovenská republika, zápis SAK: 5474 na zastupovanie vo veci 8C/18/2017 na Okresnom súde Prešov. Z obsahu plnomocenstva vyplýva zastupovanie na všetky úkony za žalovaného, v jeho mene, aby boli prijímané doručované zásielky podávanej žaloby, návrhy, žiadosti alebo akékoľvek iné podania, uzatvárané zmiery, uznanie uplatnených nárokov, vymáhanie nárokov, vzdanie sa nárokov, podávanie oprávnených prostriedkov a vzdávanie sa ich, prijímanie plnenia nárokov za žalovaného a v jeho mene, potvrdzovanie, prijatie, menovanie rozhodcu

a uzatváranie rozhodcovských zmlúv, to všetko aj v prípadoch, ak podľa platných právnych predpisov je potrebné osobitné splnomocnenie. Splnomocnený advokát je oprávnený na tomto plnomocenstve poveriť jednotlivými úkonmi pri zastupovaní žalovaného advokáta inej advokátskej kancelárie, iného advokáta alebo advokátskeho koncipienta.

16. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 19. 01. 2018 na č.l. 39 spisu vyplýva, že žalovaný nie je prítomný a zástupca je prítomný. Súd prvej inštancie konštatoval, že dnes o 8,01 hod. bolo doručené ospravedlnenie podané advokátom JUDr. Jozefom Chmurom, v ktorom žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu prevzatia právneho zastúpenia. Súd vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného a následne otvoril pojednávaní. Zároveň súd prvej inštancie konštatoval, že do pojednávacej miestnosti vstúpil pán V. B., ktorého totožnosť bola zistená z cestovného pAsu, ktorý zároveň predložil plnomocenstvo na zastupovanie žalovaného v tomto konaní. Zároveň súd prvej inštancie protokoloval prednes V. B., ktorý sa vyjadroval k veci. Na tomto pojednávaní súd prvej inštancie aj rozhodol rozsudkom, ktorý je preskúmaný odvolacím súdom.

17. Na č.l. 42 spisu sa nachádza plnomocenstvo, ktoré má byť udelené spoločnosťou TROLIGA BUS spol. s r.o., IČO: 36 470244 Miroslavovi Salancimu, aby zastupoval žalovaného dňa 19.01. 2018 o 10,00 hod. pred Okresným súdom Prešov na pojednávaní o neúčinnosť darovacej zmluvy sp.zn. 8C/18/2017. Ide o plnomocenstvo zo dňa 19.01.2018, podpísaný je TROLIGA BUS spol. s r.o. a Miroslav Salanci.

18. Rozsudok vo veci bol doručovaný žalobcovi a právnemu zástupcovi žalovaného JUDr. Jozefovi Chmurovi, advokátovi.

19. Podľa ust. § 89 ods. 3 C.s.p., ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené. Ustanovenia osobitného predpisu o advokácii tým nie sú dotknuté.

20. Podľa ust. § 92 ods. 2 C.s.p., splnomocnenie udelené na celé konania a splnomocnenie udelené advokátovi nemožno obmedziť. Zástupca, ktorému bolo také splnomocnenie udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť strana.

21. Podľa ust. § 92 ods. 3 C.s.p., odvolanie splnomocnenia stranou alebo výpoveď splnomocnenia zástupcom sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili.

22. V danom prípade, tak ako to vyplýva z obsahu spisu, ako to uviedol odvolací súd v dôvodoch rozhodnutia a ako to akceptoval i súd prvej inštancie, keď rozsudok doručoval právnemu zástupcovi žalovaného sa v spise nachádza plná moc pre žalovaného JUDr. Jozefa Chmuru, advokáta. Zároveň sa v spise nachádza aj plnomocenstvo na účasť na pojednávaní dňa 19. 01. 2018 pre V. B..

XX. Súd prvej inštancie bez toho, aby sa vyporiadal s otázkou, či stratilo právne účinky plnomocenstvo udelené JUDr. Jozefovi Chmúrovi so strany žalovaného dňa 18. 01. 2018, keďže v zmysle § 89 ods. 3 C.s.p., ak je strana zastúpená advokátom zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené a zároveň bez toho, aby si vyžiadal od žalovaného originál plnej moci pre advokáta akceptoval plnomocenstvo na zastupovanie žalovaného V. B. a vypočul ho v spore, pričom možno prisvedčiť žalovanému, tak ako to uvádza vo svojom odvolaní, že z charakteru výpovede V. B.R. vyplýva, že bol vypočutý vo veci ako svedok. Uvedené dokonca tvrdí i žalobca vo svojom vyjadrení.

24. Ak teda konal súd prvej inštancie bez právneho zástupcu žalovaného, neboli splnené podmienky, za ktorých mohol súd vec prejednať a rozhodnúť v neprítomnosti žalovaného a postup súdu prvej inštancie mal za následok odňatie možnosti konať pred súdom. Teda žalovaný vytýkal súdu prvej inštancie odňatie možnosti konať pred súdom dôvodne. To, že súd prvej inštancie opomenul konať so splnomocneným zástupcom žalovaného, ktorý aj v odvolacom konaní tvrdí, že žalovaného zastupuje sa javí ako porušenie práva na spravodlivý proces i s ohľadom na skutočnosť, že za zástupcu považoval V. B., ktorého vypočúval v zmysle obsahu jeho prednesu ako svedka.

25. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil z procesných dôvodov. Preto sa nezaoberal odvolacími námietkami žalovaného vo veci samej.

26. So zreteľom na uvedené preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a podľa ust. § 391 ods. 1 mu vrátil vec na ďalšie konanie s tým, že súd prvej inštancie zabezpečí žalovanému realizáciu tých procesných práv, ktoré mu C.s.p. dáva, teda bude konať s advokátom, ak mu bolo udelené riadne plnomocenstvo žalovaným.

27. Úlohou súdu prvej inštancie bude vyzvať žalovaného, aby predložil originál plnej moci na zastupovanie vo veci žalovaného, zároveň, aby vysvetlil prečo predložil a za akým účelom plnomocenstvo V. B. dňa 19. 01. 2018 a následne znova konať so stranami sporu a tými, ktorí sú skutočnými právnymi zástupcami strán.

28. Súd prvej inštancie v novom rozhodnutí rozhodne o trovách tohto odvolacieho konania podľa ust. § 396 ods. 3 C.s.p.

29. Toto uznesenie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.