

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Csp/85/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205275
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205275.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobkyne: P. N. - V - CREDIT, IČO: 50 521 829, s miestom podnikania V. A. XXXX/XA, XXX XX F., v zastúpení JUDr. Erika Golská, advokátka, so sídlom Masarykova 7, 984 01 Lučenec, IČO: 37 956 647 proti žalovanej: A. N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XX, XXX XX Á., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 327,- € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 327,- € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 50,- € od 21.02.2018 do 22.02.2018, zo sumy 50,- € od 21.03.2018 do 22.03.2018 a zo sumy 327,- € od 21.04.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobkyni trovy konania v celosti, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vyšším súdnym úradníkom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 28.11.2018 domáhal zaplatenia sumy 327,- € s príslušenstvom od žalovanej, pričom uviedla, že predmetom podnikania žalobkyne je aj poskytovanie úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt a tiež sprostredkovanie poskytovania úverov alebo pôžičiek z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt.

2. Zmluvou o pôžičke uzatvorenou medzi žalobkyňou v právnom postavení veriteľa a žalovanou v právnom postavení dlžníka dňa 24.01.2018 si žalovaná od žalobkyne požičala istinu 400,- € s 27% - ným ročným rokom z omeškania na dobu troch mesiacov. Vrátiť mala sumu 427,- € a to v troch splátkach:

- 1. splátka v sume 50,- € splatná dňa 20.02.2018
- 2. splátka v sume 50,- € splatná dňa 20.03.2018
- 3. splátka v sume 327,- € splatná dňa 20.04.2018.

3. Z celkovej dlžnej sumy žalovaná uhradila len časť vo výške 100,- € a to:

- dňa 22.02.2018 sumu 50,- €
- dňa 22.03.2018 sumu 50,- €.

4. Žalovaná bola žalobkyňou opakovane vyzývaná, aby svoj dlh uhradila, avšak bezúspešne. Predžalobnou upomienkou zo dňa 10.08.2018 právna zástupkyňa žalobkyne vyzvala žalovanú na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaná na predžalobnú upomienku do dnešného dňa nereagovala.

5. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nie je ochotná sa so žalobkyňou mimosúdne dohodnúť, žalobkyňa nemá inú možnosť ako obrátiť sa na súd a žiadať, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy.

Žalobkyňa si voči žalovanej okrem istiny uplatňuje aj právo na príslušenstvo pohľadávky v podobe úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

6. Súd vydal dňa 21.01.2019 platobný rozkaz č.k. 13Csp/85/2018 - 31, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 327,- € s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 50,- € odo dňa 21.02.2018 do 22.02.2018, zo sumy 50,- € odo dňa 21.03.2018 do 22.03.2018 a zo sumy 327,- € odo dňa 21.04.2018 do zaplataenia a náhradou trov konania vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 68,22 €.

7. Uznesením č.k. 13Csp/85/2018 - 45 zo dňa 20.03.2019 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesenie sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 25.03.2019.

8. Pri doručovaní písomností, keďže žalovaný, ako fyzická osoba, má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 a § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a vo veci rozsudok verejne vyhlásil.

12. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o pôžičke č.l. 6-11, dokladu o úhrade požičanej sumy žalovanej zo dňa 24.01.2018 č.l. 12, predžalobnej upomienky č.l. 13-14 a zistil tento skutkový stav:

13. Žalobkyňa, ako veriteľ, a žalovaná, ako dlžník, uzatvorili Zmluvu o pôžičke č. XXXXX dňa 24.01.2018, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky vo výške 400,- € žalovanej. Zmluvné strany v zmluve dojednali odmenu - úrok vo výške 27 % ročne zo sumy poskytnutej pôžičky (400,- €), ktorý predstavuje sumu 27,- €, t.j. spolu 427,- €. Dlžnú sumu sa žalovaná zaviazala vrátiť v troch splátkach, a to prvá splátka splatná do 20.02.2018, druhá splátka splatná do 20.03.2018 a posledná splátka splatná do 20.04.2018.

14. Z dokladu o úhrade požičanej sumy žalovanej zo dňa 24.01.2018 (č.l. 12) je zrejmé, že žalovanej bola na účet č. K. zaslaná suma 400,- €.

15. Písomným podaním zo dňa 10.08.2018 (č.l. 13-14) označeným ako „Predžalobná výzva“ vyzvala žalobkyňa žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 327,- € a príslušenstva pozostávajúceho z úrokov z omeškania vo výške 5 % v lehote do 10 dní odo dňa doručenia tejto písomnosti.

16. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 24.01.2018, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 658 ods. 1 OZ v znení ku dňu 24.01.2018, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

18. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení ku dňu 24.01.2018, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 24.01.2018, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy,

ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 24.01.2018, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 24.01.2018, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení ku dňu 24.01.2018, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 24.01.2018, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 24.01.2018, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 24.01.2018, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zo dňa 24.01.2018, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami ani nebolo sporné, že medzi žalobkyňou, ako veriteľom, a žalovanou, ako dlžníkom, bola uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 18017 dňa 24.01.2018, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej pôžičku vo výške 400,- € za dojednanú odmenu - úrok vo výške 27 % z poskytnutej sumy. Žalovaná mala celkovo žalobkyni vrátiť sumu 427,- €, z ktorej sumy splátkami uhradila celkovo 100,- € (dňa 22.02.2018 sumu 50,- €, dňa 22.03.2018 sumu 50,- €). K úhrade zostáva suma 327,- €, ktorú súd žalobkyni priznal.

28. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal žalobkyni taktiež právo na úrok z omeškania v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení tak, ako si žalobkyňa uplatnila.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalobkyňa bola v konaní úspešná, súd jej preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovanej v celosti. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.