

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Ek/98/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209820  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Klaudia Kulichová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119209820.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Nuerasoft s.r.o., IČ: 27 427 218, so sídlom Srbsko 29, 294 02 Kněžmost, Česká republika, zast. právnym zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., IČO: 36 847 143, so sídlom Leškova 3A, 811 04 Bratislava 1, proti povinnému: UniCare, s.r.o., IČO: 45 466 394, so sídlom Poloreckého 3, 851 04 Bratislava-Petržalka, o vymoženie 60.000,- CZK, trov pôvodného konania a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Andrej Semela, so sídlom exekútorského úradu Lichnerova 23, 903 01 Senec, sp. zn. 233EX 29/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.01.2019 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 60.000,- CZK, trov pôvodného konania a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného cudzieho exekučného titulu vykonateľného v Slovenskej republike - rozsudek Okresného soudu v Mladé Boleslavi č.j. 11 C 73/2017 - 112 zo dňa 10.04.2018 (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 23.01.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Andrej Semela, so sídlom exekútorského úradu Lichnerova 23, 903 01 Senec, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 233EX 29/19.

3. Súdnemu exekútorovi bol dňa 25.01.2019 doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom povinný uvádza, že nemá žiadnu právnu vedomosť o skutočnosti, že má byť povinnou osobou vo veci vymáhania pohľadávky oprávneného či o skutočnosti vzniku povinnosti uhradiť vymáhanú pohľadávku oprávneného a ku dňu spísania návrhu na zastavenie exekúcie mu neboli doručené žiadne písomnosti, ktoré by zakladali vznik povinnosti zaplatiť vymáhanú čiastku ako právnická osoba. Povinný tiež namieta, že nemá žiadnu právnu vedomosť o vydaní Exekučného titulu, ktorý mu nebol ku dňu spísania tohto návrhu doručený a preto, nakoľko má byť osobou zaviazanou na plnenie, je neprípustné, že nemá rozhodnutie o povinnosti plniť, voči ktorému ak by mu doručené bolo, by určite uplatnil opravný prostriedok a preukázal nedôvodnosť rozhodnutia. Povinný tak nemohol ako právnická osoba uplatniť všetky procesné práva obhajoby v konaní, ktorého výsledkom bolo vydanie rozhodnutia na plnenie. S poukazom na uvedené povinný žiada, aby súd exekúciu zastavil, nakoľko má za to, že je vedená v rozpore so zákonom a na základe vydaného rozhodnutia, ktoré nemohlo byť právoplatné a vykonateľné. Povinný zároveň žiada, aby bolo preskúmané aj konanie na OS Mladá Boleslav, nakoľko má za to, že nie je možné vyvodiť právnu zodpovednosť a zaviazat' rozhodnutím povinného bez doručenia rozhodnutia vo veci.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 31.01.2019 v spojení s doplnením vyjadrenia zo dňa 05.02.2019 uvádza, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí a má za to, že nie sú dané dôvody na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k Exekučného poriadku. Skutočnosti uvádzané povinným sú nepravdivé a účelové. Ako dôvody zastavenia exekúcie povinný vo svojom podaní zo dňa 24.01.2019 uvádza, že nemá vedomosť o existencii exekučného titulu, že mu rozsudok OS v Mladé Boleslavi nebol doručený a že nemohol v konaní uplatniť všetky svoje procesné práva. V zmysle ust. § 61k ods. 1) písm. c.) „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, 7l pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť.“ Osobitným predpisom podľa odkazu 7l v citovanom uznesení je aj Nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2012 o príslušnosti a uznávaní a výkone súdnych rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach (ďalej iba „Nariadenie EÚ“). Exekučným titulom, na základe ktorého bolo vydané poverenie exekútorovi, je rozsudok Okresného súdu v Mladé Boleslavi č.k. 11C 72/2017-112 zo dňa 10.04.2018. Nakoľko sa jedná o cudzí exekučný titul, oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil aj osvedčenie podľa čl. 53 Nariadenia EÚ. Podľa čl. 46 Nariadenia EÚ: „Výkon rozsudku sa na návrh osoby, proti ktorej sa žiada o výkon, zamietne, ak sa preukáže existencia niektorého z dôvodov uvedených v článku 45.“ Podľa čl. 45 ods. 1) Nariadenia EÚ: „Uznanie rozsudku sa na návrh zainteresovaného účastníka zamietne: a) ak je uznanie v zjavnom rozpore s verejným poriadkom (ordre public) dožiadaného členského štátu; b) v prípade, že bol rozsudok vydaný bez účasti žalovaného v konaní, ak sa mu nedoručila písomnosť, ktorou sa začalo konanie, alebo rovnocenná písomnosť v dostatočnom čase a takým spôsobom, aby si mohol zabezpečiť obhajobu, okrem prípadu, že žalovaný opomenul začať konanie, ktorým by napadol rozsudok, keď tak mohol urobiť; c) ak je rozsudok nezlučiteľný s rozsudkom vydaným medzi rovnakými účastníkmi v dožiadanom členskom štáte; d) ak je rozsudok nezlučiteľný so skorším rozsudkom vydaným v inom členskom štáte alebo v treťom štáte v rovnakej veci a medzi rovnakými účastníkmi za predpokladu, že skorší rozsudok spĺňa podmienky na jeho uznanie v dožiadanom členskom štáte, alebo e) ak je rozsudok v rozpore s: i) oddielmi 3, 4 alebo 5 kapitoly II, ak bol žalovaným poisťník, poistený, oprávnený z poistenia alebo poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, alebo ii) oddielom 6 kapitoly II.“ Oprávnený má za to, že neexistuje ani jeden z vyššie uvedených dôvodov pre zamietnutie uznania Exekučného titulu, resp. zamietnutie jeho výkonu. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané v podaní povinného, oprávnený uvádza nasledovné skutočnosti najmä v súvislosti ods. 1) písm. b) čl. 45 Nariadenia EÚ, a to:

- žaloba, ktorou sa začalo konanie bola žalovanému/povinnému riadne doručená, čo vyplýva aj zo samotného vyjadrenia povinného k žalobe zo dňa 23.06.2017,
- povinný mal možnosť aktívne uplatňovať svoje procesné práva v konaní, o čom svedčí jednak vyjadrenie povinného k žalobe a taktiež jeho účasť na prvom pojednávaní v konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 29.11.2017
- je teda zrejmé, že povinný v konaní preberal doručované písomnosti a mal možnosť oboznámiť sa s písomnosťami doručovanými v konaní,
- pokiaľ povinnému nebol doručený rozsudok, oprávnený poukazuje na to, že išlo pravdepodobne o zámerné konanie povinného, kedy nepreberal doručované písomnosti, s cieľom vyhnúť sa povinnosti plniť oprávnenému; oprávnený taktiež poukazuje na skutočnosť, že povinný je právnickou osobou, t.j. adresa pre doručovanie - adresa sídla spoločnosti je známa z obchodného registra; máme za to, že OS v Mladé Boleslavi postupoval pri doručovaní Rozsudku v súlade s Občianskym súdnym rádom,
- z osvedčenia podľa čl. 53 Nariadenia EÚ k Rozsudku vyplýva, že bolo vykázané doručenie Exekučného titulu povinnému dňa 21.06.2018. V prípade pochybností súdu o priebehu konania na OS v Mladé Boleslavi oprávnený navrhuje súdu, aby si vyžiadal vyjadrenie OS v Mladé Boleslavi, prípadne príslušný spisový materiál. Vzhľadom na uvedené, oprávnený považuje skutočnosti uvádzané povinným za neopodstatnené a bez právneho základu. Povinný neuviedol vo svojom podaní žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k Exekučného poriadku. V zmysle vyššie uvedených skutočností oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Oprávnený k svojmu vyjadreniu zo dňa 31.01.2019 pripojil na preukázanie svojich tvrdení nasledovné dôkazy: Vyjadrenie spoločnosti UniCare, s.r.o. k návrhu žalobcu o zapl. 60 tis. Kč v konaní vedenom na OS Mladá Boleslav pod č.k. 11C 73/2017 zo dňa 20.06.2017. Protokol o jednaní pred osudom prvého stupňa zo dňa 29.11.2017. V doplnení vyjadrenia oprávneného zo dňa 05.02.2019 oprávnený uviedol, že po nahliadnutí do spisu vedeného Okresným súdom v Mladé Boleslavi vedenom pod č.k. 11C/73/2017 oprávnený zistil, že Exekučný titul bol povinnému doručovaný prostredníctvom Okresného súdu Bratislava V podľa Nariadenia európskeho parlamentu a rady (es) č. 1393/2007 z 13. novembra 2007 o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v

členských štátoch. V zmysle čl. 7 ods. 1) nariadenia č. 1393/2007 prijímajúci orgán, v tomto prípade Okresný súd Bratislava V, sám doručí alebo zabezpečí doručenie písomnosti, buď podľa právneho poriadku prijímajúceho členského štátu, alebo osobitným spôsobom, o ktorý požiadal odosielajúci orgán, pokiaľ je tento spôsob zlučiteľný s právnym poriadkom tohto členského štátu. Okresný súd Bratislava V na základe žiadosti o doručenie písomnosti Okresného súdu v Mladé Boleslavi, sám vykonal doručenie Exekučného titulu povinnému v súlade so zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. Nakoľko povinný si neprevzal zásielku s Exekučným titulom zaslanú na adresu jeho sídla zapísaného v obchodnom registri v odbernej lehote, uplatňuje sa fikcia doručenia v zmysle ust. §111 ods. 3) CSP, a teda zásielka sa považuje za doručенú dňom jej vrátenia, t.j. 21.06.2018. Okresný súd Bratislava V zároveň v konaní vedenom pod č. 29Cbcud/8/2018 vydal dňa 28.06.2018 Potvrdenie o doručení alebo nedoručení písomnosti, v ktorom potvrdil, akým spôsobom a kedy bol Exekučný titul povinnému doručенý. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že Exekučný titul bol povinnému riadne doručенý v súlade s právnym poriadkom SR ako aj nariadením EÚ. Preto tvrdenie povinného, že mu Exekučný titul nebol doručенý, neobstojí. Oprávnený k svojmu doplneniu vyjadrenia zo dňa 05.02.2019 pripojil na preukázanie svojich tvrdení nasledovné dôkazy: Zásielka (doručenka), Potvrdenie o doručení.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 03.02.2019 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením oprávneného.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení zo dňa 01.02.2019 uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.01.2019 bolo povinnému doručенé do elektronickej dátovej schránky dňa 24.01.2019 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi do jeho dátovej schránky doručенý dňa 25.01.2019, pričom bol podaný v zákonnej 15-dňovej lehote. Vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručенé dňa 31.01.2019. Súdny exekútor zároveň uvádza, že uviedol všetky skutočnosti procesnoprávnej povahy, pričom k hmotnoprávnej stránke návrhu na zastavenie exekúcie mu neprislúcha vyjadrovať sa, nakoľko súdny exekútor v zmysle § 3 Exekučného poriadku vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle, čo by mohlo byť jeho prípadným vyjadrením porušené.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku:

„Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa 45 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

9. Podľa ust. § 45 ods. 2 písm. b) Exekučného poriadku: „Exekučným titulom na účely tohto zákona je aj cudzí exekučný titul vykonateľný v Slovenskej republike.“

10. Podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku:

„K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť

- a) rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,
- b) listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať,
- c) listina, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo vzájomná povinnosť, ak vyplývala z exekučného titulu,
- d) spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.“

11. Podľa ust. § 48 ods. 5 Exekučného poriadku: „K návrhu na vykonanie exekúcie na podklade cudzieho exekučného titulu oprávnený pripojí aj listiny uvedené v osobitnom predpise. Ak sa podľa osobitného

predpisu vyžaduje na vykonanie exekúcie rozhodnutie o vyhlásení vykonateľnosti, oprávnený pripojí aj rozhodnutie súdu o vyhlásení vykonateľnosti cudzieho exekučného titulu. Ak o uznaní cudzieho exekučného titulu rozhodol súd v osobitnom konaní podľa osobitného predpisu, oprávnený pripojí aj rozhodnutie o uznaní. Ak bol cudzí exekučný titul osvedčený podľa osobitného predpisu a ako podmienka jeho výkonu sa nevyžaduje rozhodnutie súdu o jeho vykonateľnosti, oprávnený pripojí aj osvedčenie.“

12. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 24.01.2019 a návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi nasledujúci deň, t. j. dňa 25.01.2019. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

13. Z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku vyplýva, že k návrhu na vykonanie exekúcie musí oprávnený pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, pričom exekučným titulom je aj cudzí exekučný titul vykonateľný v Slovenskej republike.

14. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade Exekučného titulu, ktorým bol povinný vo výroku zaviazaný zaplatiť oprávnenému sumu vo výške 60.000,- Kč, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Povinný bol zároveň Exekučným titulom zaviazaný zaplatiť oprávnenému trovy konania vo výške 30.588,- Kč, rovnako do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Nakoľko sa v danom prípade jedná o cudzí exekučný titul, vydaný Okresným súdom v Mladej Boleslavi v Českej republike, oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s vyššie cit. ust. § 48 ods. 5 predložil aj Osvedčenie podľa čl. 53 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 1215/2012 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ktorým bolo potvrdené, že Exekučný titul bol povinnému doručený dňa 21.06.2018 (bod 4.5.1. osvedčenia) a je vykonateľný odo dňa 14.07.2018 (bod 4.4.1. osvedčenia).

15. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez jeho existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd preto dospel k záveru, že cudzie rozhodnutie súdu, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že Exekučný titul je v celom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

16. Exekučný súd nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi a povolenie exekúcie. Predmetom návrhu povinného na zastavenie exekúcie v danom prípade boli len tvrdenia, že povinný nemá žiadnu vedomosť o vzniku povinnosti uhradiť oprávnenému vymáhanú pohľadávku či o vydaní Exekučného titulu, nakoľko Exekučný titul mu nebol nikdy doručený. Z vyjadrenia oprávneného a ním predložených dôkazov má však súd za dostatočne preukázané, že Exekučný titul bol povinnému doručený dňa 21.06.2018, kedy bola zásielka s Exekučným titulom vrátená Okresnému súdu Bratislava ako doručujúcemu orgánu z dôvodu jej neprevzatia v odbernej lehote (uplatnená fikcia doručenia v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP).

17. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd o nich nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.