

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 6Em/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117209538  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Buľubašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1117209538.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného:

T. M. M., G.. XX. XX. XXXX, bytom C. X, XXX XX Bratislava, práv. zast.: JUDr. Irenou Dubravčíkovou, advokátkou, Slovinec 73, 841 07 Bratislava, proti povinnej: M. M. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX, XXX XX B., o výkon rozhodnutia o výchove maloletých detí M. U. E. S. Č. C. U. Z. Ý. R. I., G., nar. XX. XX. XXXX a M., nar. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, v zmysle ustanovenia § 390 Civilného mimosporového poriadku

### rozhodol:

I. Výkon rozhodnutia, vedený na tunajšom súde pod sp. zn. 6Em/1/2019 (pôvodná sp. zn. 4Em/1/2015) v y h l a s u j e v súlade s ust. § 390 CMP písm.

c) z a n e p r í p u s t n ý a z a s t a v u j e h o.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh oprávneného (ďalej len "otec"), ktorý bol doručený súdu dňa

18. 08. 2015, súd začal konanie o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: M. M., G.. XX. XX. XXXX, toho času B. XXX, XXX XX B., nakoľko povinná (ďalej len "matka") dobrovoľne neplnila exekučný titul, uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č. k 3P/15/2015-122, zo dňa 04. 05. 2015, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/285/2015-194, zo dňa 29. 06. 2015, nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 07. 2015 a vykonateľnosť dňa 07. 05. 2015. Predmetným rozhodnutím súd predbežne upravil styk otca s maloletou M., nar. XX. XX. XXXX a maloletou G., nar.

XX. XX. XXXX, tak, že na čas do skončenia konania vo veci samej zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 8C/172/2008-303, zo dňa 23. 09. 2001 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým,

že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou M. každý víkend v párnom kalendárnom týždni, vždy od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy si otec maloletú mal prevziať v mieste bydliska matky, kde maloletú po skončení styku mal aj odovzdať. Styk otca s maloletou G. týmto rozhodnutím upravený nebol. Vo zvyšku súd návrh matky zamietol a návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

2. Súd v konaní o výkon uskutočnil prostredníctvom ÚPSVaR šetrenia na zistenie príčin nepodrobovania sa rozhodnutiu zo strany matky. V dôsledku zmeny bydliska matky mimo obvod tunajšieho súdu, súd preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Malacky. Okresný súd Malacky pre rozpor postupu tunajšieho súdu s ust. § 371 ods. CMP vyslovil nesúhlas s prenesením miestnej príslušnosti a postúpil spis na tunajší súd.

3. Počas doby výkonu rozhodnutia tunajší súd vyzval matku pod hrozbou uloženia poriadkovej pokuty na podrobenie sa výkonu rozhodnutia v zmysle predbežne platnej úpravy. Tunajší súd následne neprijal žiadne ďalšie opatrenia, vedúce k zlepšeniu práva styku, nakoľko v uvedenej veci konal Okresný súd

Malacky. Dňa 21. 05. 2019 tunajší súd z poručenskej kancelárie tunajšieho súdu zistil, že styk otca s maloletými deťmi M. nateraz nie je upravený žiadnym rozhodnutím, pričom aktuálne prebieha konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností.

4. Podľa ust. § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným, b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti, e) došlo k splneniu povinnosti, f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súd z poručenskej kancelárie tunajšieho súdu zistil, že styk otca s maloletými deťmi M. nateraz nie je upravený žiadnym rozhodnutím, ktoré by bolo možné vykonávať, mal za to, že výkon rozhodnutia nateraz nie je prípustný, preto výkon rozhodnutia vyhlásil v súlade s ust. § 390 písm. c) CMP za neprípustný a následne zastavil. Aj napriek skutočnosti, že súd mal za to, že výkon rozhodnutia nemôže byť nateraz zákonne vedený, oprávnenému nebráni, aby v prípade existencie porušenia práva styku opätovne inicioval začatie výkonu rozhodnutia v zmysle (nového) spôsobilého exekučného titulu.

6. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd s poukazom na uvedené ustanovenie o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu účastníkom konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania a o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, písomne, trojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).