

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117251452  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Maštaliřová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117251452.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Maštaliřovej a členiek senátu JUDr. Aleny Kriřanovej, JUDr. Miroslavy Púchovskej v právnej veci žalobcu ENERGY Real s.r.o., so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 36 499 366, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, so sídlom KOVAL & spol. advokátska kancelária, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 4.938,05 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 62Cb/220/2017-196 zo dňa 5.novembra 2018 takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 62Cb/220/2017-196 zo dňa 5.novembra 2018 potvrdzuje.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica napadnutým rozsudkom zamietol žalobu o zaplatenie sumy 4.938,05 eur s príslušenstvom, uplatnenej titulom neoprávnene kráteného poistného plnenia. Okresný súd uviedol, že v konaní nebolo sporné, že žalobca je leasingovým nájomcom a držiteľom osobného motorového vozidla zn. W. R., ev. č. F., ktorého vlastníkom je leasingová spoločnosť VÚB leasing, a. s., IČO:31 318 045. Žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poistnú sumu o havarijnom poistení motorového vozidla č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.5.2015 na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.6.2015. Predmetom poistenia bolo vyššie uvedené motorové vozidlo. Súd uviedol, že nebola sporná ani aktívna vecná legitímácia žalobcu, nakoľko tento nie je vlastníkom osobného motorového vozidla, k poškodeniu ktorého došlo následkom škodovej udalosti. Predložením zmluvy č. XXXXXXXXXX mal súd za preukázanú existenciu zmluvného vzťahu medzi stranami sporu, kde žalobca ako poistník uzavrel so žalovaným ako poisťovateľom poistnú zmluvu o havarijnom poistení, predmetom ktorej bolo poistenie majetku tretej osoby. Poukázal na ust. § 815 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keď citované ust. pripúšťa možnosť, že poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného, než toho, kto zmluvu s poisťovateľom uzavrel. Zároveň však z uvedeného ustanovenia vyplýva, že poistné podmienky ustanovujú, kedy právo na poistné plnenie z poistenej zmluvy nevznikne poistenému, ale inej osobe. Vychádzajúc z cit. ustanovenia dospel k záveru, že osoba odlišná od poisteného má právo na poistné plnenie len vtedy, ak existuje taká dohoda medzi poistníkom a poisťovateľom v poistných podmienkach. Na platné určenie práva inej osoby, než poisteného nestačí, ak táto osoba je ustanovená určením poistníka poistnej zmluvy. Podľa názoru súdu v poistnej zmluve musí byť výslovne uvedené, že poistník má v prípade poistnej udalosti právo na poistné plnenie. Okresný súd uviedol, že zo skutočností tvrdených žalobcom v konaní nevyplývalo, že medzi zmluvnými stranami

bolo v rámci ustanovení poisťnej zmluvy individuálne dohodnuté, resp., či v poisťných podmienkach bolo určené, že v prípade poisťnej udalosti právo na poisťné plnenie patrí žalobcovi ako poisťníkovi. Bolo predovšetkým povinnosťou žalobcu v rámci svojho procesného útoku uviesť všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a tieto podložiť dôkazmi. Pokiaľ žalobca dôvodil tým, že náklady na opravu vynaložil on, nie leasingová spoločnosť, súd uviedol, že je na žalobcovi a leasingovej spoločnosti, ako si vysporiadajú vzájomné vzťahy vzniknuté na základe leasingovej zmluvy. Súd v tejto súvislosti poukázal na ustálenú rozhodovaciu prax, a to hlavne na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/198/2007 zo dňa 30.9.2008, podľa ktorého aktívna legitímácia je stav, kedy účastník konania žalobca je tým účastníkom, ktorý podľa hmotného práva právo mal a mohol žalovať. Ďalej okresný súd uviedol, že má za preukázané, že vlastníkom poškodeného motorového vozidla v čase poisťných udalostí bola leasingová spoločnosť, poškodením vozidla preto môže vzniknúť škoda len vlastníkovi vozidla, u ktorého v dôsledku poškodenia vozidla škodovou udalosťou dochádza k zmenšeniu jeho majetkového stavu. Uviedol, že ak by aj bolo v konaní preukázané, že náklady na opravu poškodeného vozidla a jeho uvedenie do pôvodného stavu vynaložil žalobca, rozhodujúcou pre právne posúdenie veci však naďalej zostáva skutočnosť, že žalobca v dobe, keď došlo k poškodeniu motorového vozidla nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla. Právo na plnenie si mohla teda uplatniť v zmysle § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka len leasingová spoločnosť, na ktorej majetok sa poisťenie vzťahovalo a len táto spoločnosť bola aktívne legitimovaná k podaniu predmetnej žaloby. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že žalobca bol poisťníkom zo zmluvy o havarijnom poisťení a uhradil poisťné. Vzhľadom na uvedené okresný súd žalobu pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu zamietol, úspešnému žalovanému priznal náhradu trov prvostupňového konania.

2. Proti rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil aktívnu legitímáciu žalobcu. Uviedol, že žalobca na pojednávaní navrhol odročenie pojednávania a žiadal poskytnúť lehotu na predloženie Zmluvy o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bude postúpenie pohľadávky spoločnosti VÚB leasing, ako vlastníka osobného motorového vozidla, ktorú má voči žalovanému z titulu krátenia poisťného plnenia. Súd návrhu žalobcu nevyhovel. Uviedol, že je v čase rozhodovania súdu o nároku žalobcu nebola pohľadávka VÚB leasing, a. s. postúpená na žalobcu. Na základe uvedeného tvrdil, že Zmluvou o postúpení pohľadávky žalobca nadobudol aktívnu legitímáciu v tomto konaní. Zdôraznil, že je zrejmé, že žalobca nemohol bez svojej viny predložiť Zmluvu o postúpení pohľadávky vzhľadom k tomu, že spoločnosť VÚB leasing, a. s. rokovoval o postúpení predmetnej pohľadávky, pričom k samotnému postúpení došlo až dňa 6.12.2018, pričom okresný súd rozhodol vo veci dňa 5.11.2018. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že žalobe vyhovie v plnom rozsahu a prizná mu náhradu trov konania ako aj odvolacieho konania.

3. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací podľa §34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 379 CSP, rešpektujúc viazanosť odvolacími dôvodmi podľa §380 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania, pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie (ust. §381 ods. 1 CSP), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. §387 ods. 1,2 CSP potvrdil.

4. Podľa §387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa §387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Podľa §383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

7. Predmetom odvolacieho konania je rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým žalobu o zaplatenie sumy 4.938,05 eur zamietol a výrok o náhradu trov konania.

8. Odvolací súd z predloženého spisu zistil, že žalobca si uplatnil voči žalovanému nárok titulom neoprávnene kráteného poisťného v sume 4.938,05 eur. Okresný súd žalobu zamietol pre nedostatok

aktívnej legitímácie na strane žalobcu, pričom konštatoval, že vlastníkom poškodeného motorového vozidla v čase poistných udalostí bola leasingová spoločnosť, a preto mohla škoda vzniknúť len vlastníkovi vozidla, u ktorého v dôsledku poškodenia vozidla škodovou udalosťou došlo k zmenšeniu jeho majetkového stavu. Právo na plnenie si teda mohla uplatniť v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka len leasingová spoločnosť, na ktorej majetok poistenie sa vzťahovalo a len táto spoločnosť bola aktívne legitimovaná k podaniu predmetnej žaloby. Z uvedeného dôvodu žalobu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania.

9. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

10. Podľa § 806 Obč. zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

11. Podľa § 815 ods. 1 Obč. zákonníka poistenie sa môže vzťahovať na majetok iného než toho, kto poistnú zmluvu s poisťiteľom uzavrel. Poistné podmienky určujú, kedy v tomto prípade nevzniká právo na plnenie z poistnej udalosti poistenému, ale inej osobe.

12. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

13. Základnou odvolacou námietkou žalobcu je jeho tvrdenie, že v danej veci je aktívne legitimovaný. Aktívnu legitímáciu odvodzoval z uzavretej zmluvy. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že nie je možné, tejto námietke žalobu o existencii aktívnej legitímácii vyhovieť.

14. V danej veci bolo odvolacím súdom nesporne zistené, že v dobe, keď došlo k poškodeniu motorového vozidla, žalobca nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla, a preto právo na plnenie si mohla uplatniť len leasingová spoločnosť v zmysle § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože len táto spoločnosť bola aktívne legitimovaná k podaniu žaloby tak, ako správne uzavrel okresný súd.

15. Odvolací súd preto konštatuje, že tomu, kto nie je vlastníkom veci, škoda nevznikla, pretože tento nenadobudol vec do vlastníctva nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť.

16. Rozhodujúce pre právne posúdenie veci je preto zistenie skutočnosti, že žalobca v dobe, keď prišlo k poškodeniu vozidla, nebol jeho vlastníkom. K poškodeniu vozidla došlo v dôsledku škodovej udalosti znížením majetkového stavu vlastníka, a to leasingovej spoločnosti, nie nájomcu vozidla, pretože rozdiel sa prejavil v majetkových pomeroch leasingovej spoločnosti.

17. Z uvedeného vyplýva, že právny názor okresného súdu na právnu otázku aktívnej legitímácie žalobcu na podanie žaloby o poistné plnenie veci, ktorej nebol vlastníkom je správny a plne v súlade so zákonom. Nie je mu možné vytkáť nesprávne právne posúdenie právnej otázky.

18. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že nebolo možné prihliadať na ust. § 153 CSP (sudcovská koncentrácia konania), a to na predloženú zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 6.12.2018, pretože okresný súd rozhodol vo veci dňa 5.11.2018.

19. Na základe uvedeného mal odvolací súd za preukázané, že námietky žalobcu uvedené v odvolaní nie sú dôvodné, tieto boli vyvrátené v konaní pred okresným súdom, ktoré skutočnosti sú v napadnutom rozsudku podrobne uvedené a zdôvodnené.

20. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne aplikoval platnú právnu úpravu, vysporiadal sa so všetkými aspektmi zo zisteného skutkového stavu a podrobne svoje rozhodnutie odôvodnil. Odvolací súd uvádza, že rozhodnutie okresného súdu je dostatočné, logické, presvedčivé a právne správne, obsahuje odpovede na všetky relevantné právne otázky v konaní vznesené a bolo vykonané dokazovanie plne v súlade s procesnými zásadami, formulovanými v Civilnom sporovom poriadku.

21. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. §387 ods. 1,2 CSP ako vecne správny potvrdil.

22. Odvolací súdu o trovách odvolacieho konanie rozhodol podľa ust. §396 ods. 1 CSP, v návaznosti na ust. §262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, a ktorému vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania v zmysle ust. §255 ods. 1 CSP, nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobcovi priznal v plnom rozsahu.

23. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa ust. §262 ods. 2 CSP.

24. Rozhodnutie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).