

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3C/17/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3610200555
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3610200555.31

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom, v spore žalobkyne: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, t.č. bytom B., U. 3, proti žalovanému: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, zastúpenému JUDr. Pavlom Vöröšvárym, advokátom v Topoľčanoch, M. R. Štefánika 3635, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

rozhodol:

I. Súd určuje, že do BSM patria veci:

AKTÍVA:

A/ nehnuteľnosti v katastrálnom území Nadlice zapísané na Okresnom úrade Partizánske, katastrálny odbor na LV č. XXX, LV č. XX, LV č. XX a to konkrétne:

Stavby:	hodnota:
1/ Rodinný dom s.č. XX	8.990,02 €
2/ Rodinný dom s.č. XX	20.473,74 €
3/ Garáž	1.303,76 €
4/ Plot dvora parc. č. XX	1.121,16 €
5/ Plot predný parc. č. XX	624,93 €
6/ Plot zadný parc. č. XX	1.399,97 €
7/ Prípojka vody rod. dom s. č. XX	143,06 €
8/ Prípojka kanalizácie rod. dom s. č. XX	58,48 €
9/ Prípojka elektro rod. dom s. č. XX	7,55 €
10/ Vodomerná šachta rod. dom s. č. XX	210,41 €
11/ Žumpa rod. dom s. č. XX	597,81 €
12/ Vonkajšie schody rod. dom s. č. XX	25,88 €

Pozemky:

13/ zast. plochy - parc. č. XX (65 m2)	474,50 €
14/ zast. plochy - parc. č. XX (39 m2)	284,70 €
15/ zast. plochy - parc. č. XX (36 m2)	262,80 €
16/ zast. plochy - parc. č. XX (172 m2)	1.255,60 €
17/ zast. plochy - parc. č. XX/X (207,43 m2)	1.514,24 €
18/ zast. plochy - parc. č. XX/X (41,57 m2)	303,46 €
19/ zast. plochy - parc. č. XX/X (23,14 m2)	168,92 €
20/ zast. plochy - parc. č. XX/XX (9 m2)	65,70 €
21/ zast. plochy - parc. č. XX/X (6 m2)	43,80 €
22/ zast. plochy - parc. č. XX/X (189,24 m2)	1.381,45 €
23/ zast. plochy - parc. č. XX/X (13,89 m2)	101,40 €
24/ záhrady parc. č. XX/X . (29,51 m2)	71,71 €
25/ záhrady parc. č. XX/X (45,49 m2)	110,54 €

26/ záhrady parc. č. XX/X (90,97 m2)	221,06 €
27/ záhrady parc. č. XX/X (80,56 m2)	195,76 €
Spolu:	41.412,42 €

B/ Hnuteľné veci:

1/ modré plyšové závesy (2ks)	2 €	
2/ hnedý vlnený záves	9,50 €	
3/ satelitný prijímač, komplet so satelit. tanierom a natáčacím stojanom		65 €
4/ žlté kreslo rozťahovacie	68,50 €	
5/ domáce kino s reproduktormi	135,50 €	
6/ VHS rekordér	10 €	
7/ notebook	187 €	
8/ mikrovlnka	70 €	
9/ varná doska		63,50 €
10/ kuchynská váha, digitálna s hybnou doskou		16 €
11/ vešiakový elektrický ohrievač kúpeľňový		33 €
12/ luster kuchynský štýlový, biely so sklenenými tienidlami		6 €
13/ luster obývačkový s 5-timi sklenenými guľatými tienidlami		6 €
14/ lampa nástenná hnedá so skleneným tienidlom (2ks)		4 €
15/ umývadlo biele umelohmotné	1,50 €	
16/ záhradná sedačka hojdacia bielej farby		6 €
17/ cirkulárka - píla na drevo	5 €	
18/ tanierky	3 €	
19/ tanier hlboké	2 €	
20/ zarámovaný obraz puzzle - faraón (puzzle)	21 €	
21/ zarámovaný obraz puzzle - faraón (rám)	9,50 €	
22/ zarámovaný obraz puzzle - starodávna mapa (puzzle)		9,50 €
23/ zarámovaný obraz puzzle - starodávny mapa (rám)		22,50 €
24/ stolová lampa kovová	2 €	
25/ stojanová lampa kovová (2 ks)	6 €	
26/ hodiny nástenné	7,50 €	
27/ elektrická vŕtačka	12 €	
28/ predlžovacie káble (5 ks)	17,50 €	
29/ veľké kúpeľňové zrkadlo nástenné obdĺžnikové		6,50 €
30/ stojan na bielizeň (2 ks)	1 €	
31/ červený plyšový koberec cca 3x3 m s orientálnym vzorom		34,50 €
32/ závesy dedečonové oranžové s volánom na spodku (2 ks)		6 €
33/ stolík z bledého dreva pod TV s tmavými sklenenými dvierkami		34 €
34/ osobná váha	6,50 €	
35/ stropné elektrické panelové ohrievače (väčší)	29 €	
36/ stropné elektrické panelové ohrievače (menší)		7 €
37/ kosačka na trávu	18 €	
38/ zarámovaný obraz puzzle veľké - zámok (puzzle)	9,50 €	
39/ zarámovaný obraz puzzle veľké - zámok (rám)	21 €	
40/ nočná lampa kovová rôzne tvary		4 €
41/ nočná lampa kovová rôzne tvary	3,50 €	
42/ oblúková zväračka plus príslušenstvo		69 €
43/ elektrická brúska	9 €	
44/ olejový radiátor elektrický (prvý kus)	43 €	
45/ olejový radiátor elektrický (druhý kus)		37,50 €
46/ obývačková zostava Alexandra leštená mahagónová s nadstavcami		53,50 €
47/ kreslá plyšové broskyňovej farby (2 ks)	36 €	
48/ 3 ks DVD prehrávače + 1 ks prenosný DVD prehrávač (prvé DVD)		14,50 €
49/ 3 ks DVD prehrávače + 1 ks prenosný DVD prehrávač (prenos. DVD)		61 €
50/ magnetofón (prvý)	9 €	
51/ magnetofón (druhý)	9 €	
52/ fotoaparát (prvý)	4 €	
53/ fotoaparát (druhý)	4 €	

54/ remoska veľká	67,50 €	
55/ rýchlo varná kanvica (prvá)		14 €
56/ rýchlo varná kanvica (druhá)	11,50 €	
57/ elektrický prietokový ohrievač vody		30,50 €
58/ elektrický prietokový ohrievač vody		59 €
59/ elektrický prenosný ohrievač vzduchu (prvý)		8 €
60/ elektrický prenosný ohrievač vzduchu (druhý)		8,50 €
61/ elektrický prenosný ohrievač vzduchu (tretí)		5 €
62/ televízor značky SONY uhlopriečka cca 70-80 cm		62 €
63/ televízor značky SONY uhlopriečka cca 70-80 cm		66 €
64/ chladnička značky Minsk - funkčná	22,50 €	
65/ chladnička druhá s antikorovým povrchom	129 €	
66/ kovová brána posuvná v kovov. koľajnici s výplňou z dreva		375 €
Spolu:	2.189,50 €	

PASÍVA:

I/ Pôžička vzatá od brata žalovaného D.. T. V. vo výške 800.000 Sk (26.556 €), uhradená v celej výške žalovaným zo svojho výlučného majetku.

II. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov účastníkov tak, že:

I. do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje nehnuteľnosti pod bodmi A/1/, A/3/, A/4/, A/7/, A/8/, A/9/, A/10/, A/11/, A/12/, A/13/, A/14/, A/15/, A/17/, A/18/, A/19/, A/20/, A/21/, A/22/, A/23/, A/24/, A/25/, A/26/, A/27/ v hodnote 17.658,18 €

a hnuiteľné veci pod bodmi B/2/, B/3/, B/5/, B/8/, B/9/, B/12/, B/14/ - 1ks, B/16/, B/18/, B/19/, B/20/, B/21/, B/22/, B/23/, B/25/ - 1ks, B/26/, B/28/ - 2ks, B/29/, B/31/, B/33/, B/35/, B/37/, B/38/, B/39/, B/41/, B/42/, B/44/, B/46/, B/47/, B/49/, B/50/, B/52/, B/54/, B/55/, B/59/, B/60/, B/61/, B/62/, B/64/ v hodnote 1.065 €.

a žalobkyňi prikazuje do výlučného vlastníctva pasívum (polovicu pôžičky 26.556 € vzatej od brata žalovaného) v sume 13.278 €.

II. do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje nehnuteľnosti pod bodmi A/2/, A/5/, A/6/, A/16/ v hodnote 23.754,24 €

a hnuiteľné veci pod bodmi B/1/, B/4/, B/6/, B/7/, B/10/, B/11/, B/13/, B/14/ - 1 ks, B/15/, B/17/, B/24/, B/25/ - 1ks, B/27/, B/28/ - 3ks, B/30/, B/32/, B/34/, B/36/, B/40/, B/43/, B/45/, B/48/, B/51/, B/53/, B/56/, B/57/, B/58/, B/63/, B/65/, B/66/ v hodnote 1.124,50 €.

III. Na úplné finančné vyrovnanie sa žalobkyňa zaväzuje zaplatiť žalovanému 7.122,44 € do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobkyňa je povinná zaplatiť trovy štátu vo výške 802,57 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalovaný je povinný zaplatiť trovy štátu vo výške 602,57 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalobkyňa je povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 654,03 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok vo výške 654,03 € na účet Okresného súdu Partizánske do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VIII. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

(1.) Žalobkyňa sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 09.02.2010 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

(2.) Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 3C/17/2010-423 zo dňa 28.11.2013. Proti vyššie uvedenému rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie.

(3.) O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co/309/2014-482 zo dňa 10.12.2014 tak, že rozsudok prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že preskúmaním obsahu spisu dospel odvolací súd k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým vyporiadal bezpodielové vlastníctvo manželov po rozvoze tak, že určil, že z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného veci uvedené vo výrokovej časti rozsudku pod písmenami A/, bod 1/ až 27/; B/, bod 1/ až 66/ a na úplné finančné vyrovnanie žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni 8.077,81 € do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, pričom do pasív BSM zahrnul aj celú pôžičku v sume 800.000 Sk (26.556 €), ktorá bola počas manželstva poskytnutá žalovanému a ktorú pôžičku vrátil žalovaný po zániku BSM zo svojich výlučných prostriedkov, pričom podľa záveru súdu prvého stupňa mala byť uvedená suma použitá na majetok účastníkov v BSM (o túto sumu sa ich majetok mal zhodnotiť), vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu, teda je predčasné a následne teda súd prvého stupňa aj nesprávne právne predmetnú vec posúdil. V prejednávanej veci z dokazovania vykonaného pred súdom prvého stupňa, a to zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi veriteľom Ing. T. V. a dlžníkom žalovaným vyplýva, že veriteľ požičal žalovanému dňa 03.03.2006 sumu 800.000 Sk za účelom prístavby a rekonštrukcie rodinného domu č. 60, pričom z potvrdenia T. V. zo dňa 19.11.2012 v spojení s potvrdeniami VÚB banky, a.s. Topoľčany vyplýva, že túto pôžičku vrátil žalovaný veriteľovi po zániku BSM z vlastných výlučných prostriedkov. Ďalej je z obsahu spisu zrejmé, že medzi účastníkmi bol sporný účel použitia vyššie uvedenej pôžičky, pričom súd prvého stupňa vychádzal najmä z obsahu zmluvy o pôžičke, v ktorej je uvedené, že bola poskytnutá na prístavbu a rekonštrukciu domu č. B. v B., ktorý dom bol v BSM účastníkov a preto dospel k záveru, že uvedená suma bola použitá na majetok účastníkov v BSM (o túto sumu sa ich majetok zhodnotil) a keďže bola vrátená výlučne žalovaným z jeho majetku, musí byť predmetom vyporiadania. Pokiaľ teda súd prvého stupňa dospel k záveru, že táto pôžička bola použitá na majetok účastníkov v BSM, a to len na základe obsahu zmluvy o pôžičke, sú jeho závery nesprávne a predčasné, a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia i nesprávne právne posúdené, nakoľko z dokazovania vykonaného pred súdom prvého stupňa ani z odôvodnenia jeho rozhodnutia nevyplýva, koľko peňazí z pôžičky, ktorá bola poskytnutá len žalovanému, bolo skutočne použitých na majetok v BSM a koľko na výlučný majetok žalovaného, ani to či z tejto pôžičky bol zakúpený materiál a či bol zabudovaný pri rekonštrukcii rodinného domu, ktorý patrí do BSM, pričom tieto skutočnosti ako už bolo konštatované vyššie sú dôležité pre rozhodnutie koľko má byť uhradené tomu manželovi, ktorý zo svojho vynaložil na spoločný majetok. Čo sa týka rozhodnutia súdu prvého stupňa o tom komu prikáže jednotlivé veci do vlastníctva, odvolací súd konštatuje, že aj v tejto časti je rozhodnutie súdu prvého stupňa nesprávne a predčasné, nakoľko nedostatočne zdôvodnil z akých dôvodov všetky veci patriace do BSM prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, pričom prihliadal aj na správanie žalobkyne, ktorá bola trestne stíhaná pre násilný trestný čin spáchaný voči dcére, avšak z odôvodnenia rozhodnutia ani z obsahu spisu nevyplýva či žalobkyňa bola za tento trestný čin aj právoplatne odsúdená. V ďalšom konaní súd prvého stupňa vykoná dokazovanie výsluchom účastníkov konania, prípadne nimi navrhnutých svedkov za účelom preukázania, koľko v skutočnosti bolo vložených peňazí z pôžičky poskytnutej žalovanému na spoločný majetok patriaci do BSM a koľko na jeho výlučný majetok, koľko z toho malo finančný charakter a koľko charakter vecného plnenia, následne súd zváži nariadenie znaleckého dokazovania na preukázanie ich tvrdení a po takto doplnenom dokazovaní opätovne rozhodne o vyporiadaní bezpodielového vlastníctva účastníkov, pričom sa dôsledne vysporiada s tým, ktoré z vecí a ktorému z manželov prikáže do vlastníctva.

(4.) Tunajší súd doplnil dokazovanie v intenciách rozhodnutia krajského sudu výsluchom strán sporu, znaleckým dokazovaním a dodatočne predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

(5.) Žalobkyňa a žalovaný boli od 23.06.1979 manželia. Ich bezpodielové spoluvlastníctvo bolo zrušené súdom, a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 18.11.2009, č.k. 5C/96/2009-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2009. Po zrušení BSM sa účastníci o jeho vyporiadaní nedohodli.

(6.) V čase od uzavretia manželstva po zrušenie BSM účastníci nadobudli hnuiteľné a nehnuteľné veci uvedené vo výroku tohto rozsudku, ktoré veci patria do ich BSM, a ktoré do rozhodnutia súdu neboli zničené alebo spotrebované.

(7.) Žalobkyňa opustila spoločnú domácnosť. Žalovaný býva v rodinnom dome súp. č. XX.

(8.) Finančné prostriedky, ktoré mali patriť do BSM, žalobkyňa nešpecifikovala.

(9.) Zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi veriteľom D. T. V. a dlžníkom žalovaným (č.l. 68) vyplýva, že veriteľ požičal žalovanému dňa 03.03.2006 sumu 800.000 Sk za účelom prístavby a rekonštrukcie rodinného domu č. 60.

(10.) Z výzvy na zaplatenie a z exekučného príkazu vydaného Mgr. Erikom Tóthom, súdnym exekútorom, vyplýva, že navrhovateľka dlhovala právnomu nástupcovi po Sociálnej poisťovni spoločnosti OMIKRON TRADING LIMITED sumu 483,30 €, ktorú mala uhradiť do 30.03.2010. Z potvrdení o vkladoch na účet vyplýva, že žalovaný uvedenú sumu exekútorškému úradu zaplatil.

(11.) Zo znaleckého posudku znalca Ing. Magdolena č. 25/2011 vyplýva všeobecná hodnota nehnuteľností v BSM účastníkov a ich jednotlivých súčastí.

(12.) Zo znaleckého posudku znalca Ing. Adámika č. 14/2012 vyplýva hodnota hnuiteľných vecí (elektronických zariadení, nábytku a bytových doplnkov) v BSM účastníkov. Predmetom ocenenia bola aj vaňa, WC misa a kuchynská linka, hoci boli už ocenené ako súčasť nehnuteľností - rodinného domu.

(13.) Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že hrnce, teflónové panvice, sklenené misy a antikorové kuchynské náčinie nepatria do BSM, pretože boli zakúpené až po zániku BSM. Spálňový nábytok zanikol zničením v dôsledku opotrebovania. Tzv. „druhé DVD“ v BSM nikdy nebolo, prenosné DVD bolo v BSM. Kuchynský drez bol nadobudnutý až po zániku BSM.

(14.) Z príjmových pokladničných dokladov a z podacieho lístka vyplýva, že žalovaný za žalobkyňu vyplatil exekútorškému úradu Mgr. Boorovej Dzurikovej spolu sumu 408 € na výplatu dlhu žalobkyne voči spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., ktorá je právnym nástupcom Sociálnej poisťovne.

(15.) Stavba súp. č. 49 bola počas konania odstránená z dôvodu jej havarijného stavu. Náklady na odstránenie stavby boli podľa vyjadrenia žalovaného v sume 3.000 €.

(16.) Z potvrdenia banky vyplýva, že Anna Vinczeová vybrala dňa 13.02.2006 z účtu sumu 2.825.000 Sk.

(17.) Z potvrdenia XX.XX.XXXX V. zo dňa 19.11.2012 vyplýva, že žalovaný mu vrátil pôžičku zo dňa 03.03.2006 v sume 26.556 €.

(18.) Z výpovede svedkyne P. V. vyplýva, že notebook bol kúpený nielen pre ňu, ale aj pre žalovaného a jej brata. Kuchynské náčinie bolo kupované v roku 2010. Pohovka z bielej eko-kože bola zakúpená jej bratom. Počítač Dell bol darovaný jej, rovnako aj LCD monitor. Druhý monitor je jej brata. Šatníkovú skriňu a dve skrinky jej kúpil žalovaný, nachádzajú sa v jej izbe. Tlačiareň bola zakúpená v roku 2010 pre ňu a jej brata. Botník kupoval brat svedkyne. Spálňa sa už v dome nenachádza, bola rozobratá. DVD prehrávače boli dva, jeden je v domácnosti, druhý je prenosný a vzala si ho žalobkyňa. Vie len o dvoch prehrávačoch. Televízor Samsung, o ktorom je v znaleckom posudku uvedené, že ide o značku Sony, kúpil jej brat. Ak by žalobkyňa bývala v druhom dome, bolo by to komplikované, nedalo by sa s ňou vydržať, pretože má zákaz vstupu do ich domu. Uzavretie pôžičky sXX.) V. potvrdila, rovnako potvrdila aj skutočnosť, že žalovaný ju vrátil.

(19.) Z výpovede svedka Ing. F. V. vyplýva, že pohovku zakúpil on. LCD monitor dostal do daru. Botník zakúpil on zo svojich peňazí. Spálňa bola poškodená, už neexistuje. Televízor Samsung zakúpil on zo

svojich peňazí. Žalobkyňa odišla asi pred piatimi rokmi do Bratislavy, rodinu navštevovala len sporadicky. Pôžičku od T. V. potvrdil, rovnako aj jej splatenie.

(20.) Z potvrdení VÚB banky, a.s. Topoľčany vyplýva, že žalovaný postupne vyberal z účtu v roku 2012 sumu spolu 23.000 €.

(21.) Z výpovede svedkyne F. V. vyplýva, že si presne nepamätá, kedy vyberala sumu 800.000 Sk z účtu. Vie, že T. V. a žalovaný sa rozprávali o nejakej pôžičke, ale bližšie okolnosti uviesť nevedela. Výber z 13.02.2006 bol na nákup dodávky Mercedes. Je možné, že časť zo sumy mohla predstavovať aj pôžička.

(22.) Na pojednávaní dňa 20.10.2016 žalobkyňa uviedla, že si predstavuje vyporiadanie tak, že jeden dom vrátane zariadenia dostane do výlučného vlastníctva. V roku 2002 mal žalovaný dlžobu voči banke asi 1.000.000 Sk, čo jej uviedol jej syn.

(23.) Na pojednávaní dňa 20.10.2016 žalovaný uviedol, že jeho brat vybral 2.800.000 Sk, z toho si on zakúpil auto a 800.000 Sk požičal jemu. Takmer všetky peniaze, teda myslí tých 800.000 Sk sa dalo do rekonštrukcie rodinného domu s.č.K.. Asi 100.000 Sk sa použilo do starého rodinného domu s.č.XX, lebo tam bolo treba robiť rôzne veci. Ten rodinný dom s.č.K. bol pôvodne malý, mal asi 36m² a bola tam len jedna izba. Teraz má 4 miestnosti a kuchyňu. V roku 2002 nemal účet v banke.

(24.) Dňa 24.10.2016 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vykonanie dokazovania a to výsluchom svedka F. V. a vypracovaním znaleckého posudku za účelom ohodnotenia rekonštrukcie na rodinnom dome.

(25.) Na pojednávaní dňa 09.02.2017 svedok F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. nad V., V. XXX uviedol, že na dome s.č. XX nebolo v podstate vykonávané nič, pokiaľ jeho rodičia - účastníci konania, žili spolu, iba terénne úpravy boli urobené a keď boli rozvedení, t.j. po rozvode, dom bolo potrebné renovovať. Dávala sa nová strecha, nanovo sa robili múry na dome a vence na streche. Nanovo sa musela urobiť elektroinštalácia, vybudovala sa kanalizácia a vodovodné rozvody, lebo tieto tam neboli. Dom bol bez inžinierskych sietí a toto všetko sa tam muselo vybudovať. Robili sa nové okná, dvere, izolácia domu, musela sa spraviť brána, murovaný plot z jednej aj z druhej strany, zateplenie strechy, pretože bolo v pláne i urobiť podkrovie a to sa i podarilo urobiť, prípravy na schodisko na prvé poschodie, z tohto dôvodu sa ešte urobila podpera, lepšie povedané vestibul a k pôvodnému domu bola pristavaná kuchyňa a podkrovná miestnosť. Kuchyňa je komplet dobudovaná a prevádzkyschopná, ak sa urobia nové vodovodné hodiny. Obývatel'ná je tiež podkrovná miestnosť nad kuchyňou, len je do nej potrebné spraviť schodisko. V dome je podlaha, sadrokartónové priečky, krbová vložka, komín. Taktiež na prvom poschodí sa nachádzajú strešné okná a základy kúpeľne. V drivej väčšine všetky tieto práce boli financované z pôžičky žalovaného od jeho brata vo výške 800.000 Sk. Hnutelné veci z tejto pôžičky neboli zakupované. Taktiež po predĺžení strechy na prízemí vznikla ešte technická miestnosť, čiže celý dom má nový obvodový múr a novú izoláciu, ako aj okná. Tiež bol vybetónovaný koterec pre strážneho psa a búda, keďže dom bol strážený psom. Na otázky právneho zástupcu žalovaného odpovedal, že kúpeľňa na prízemí, tá bola spravená celá, chýbala iba batéria, umývadlo, sprchový kút. Kúpeľňa na poschodí má priečky, rozvody a treba už len urobiť obklad. Táto jediná miestnosť v celom dome bola neobývatel'ná. Vo zvyšku boli porobené sadrokartónové priečky a dom bol obývatel'ný. Takže hore už bolo treba dorobiť len kúpeľňu, schodisko a podlahu. Do domu s.č. K. tam sa zase urobila výmena prietokového ohrievača, batérie a znižovali sa stropy v niekoľkých miestnostiach. Tieto prerábky tiež boli financované zo sumy 800.000 Sk - pôžičky od brata žalovaného. Dom s.č. XX sa zatepľoval úplne a dom s.č. XX sa zatepľoval čiastočne. Obe tieto zateplenia boli ešte pokryté z pôžičky 800.000 Sk. V dome s.č. XX boli aj podpery a malovky. Boli vykonávané aj búracie práce, sanovala sa celá stará strecha i komín. Robilo sa to z dôvodu, že iná možnosť nebola, nakoľko sa robili i nové elektrické a vodovodné rozvody. Kuchyňa bola komplet zariadená, to znamená, že tam bola kuchynská linka aj so spotrebičmi, sporák, chladnička, trúba a zariadenie kuchyne a spotrebiče boli tiež financované z pôžičky žalovaného od jeho brata vo výške 800.000 Sk. Zariadenie kuchyne sa pohybuje v rozmedzí 2.000 - 2.500 €. Prestavby, práce, materiál, boli realizované odhadom cca za 25.000 €, t.j. 700 - 800.000 Sk. Pri prestavbe fyzicky pracoval a robil aj stavebný dozor a chodil aj nakupovať materiál.

(26.) Súd uznesením č.k. 3C/17/2010-564 zo dňa 08.03.2018 nariadil znalecké dokazovanie za účelom ocenenia stavebných prác vykonaných na rodinnom dome s.č. XX. Vypracovaním znaleckého posudku poveril Ing. Júliusa Ratulovského - znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby, odhad

hodnoty nehnuteľností a odhad hodnoty stavebných prác, miesto výkonu činnosti Koperníkova 36, 920 01 Hlohovec.

(27.) Dňa 14.02.2019 doručil žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podanie v ktorom uviedol, že súd prvej inštancie svojím dokazovaním zistil koľko peňazí z predmetnej pôžičky 800.000 Sk bolo použitých na majetok BSM, že bol z tejto sumy zakúpený materiál a tento bol zabudovaný pri rekonštrukcii rodinného domu. Za týmto účelom súd prvej inštancie vykonal výsluch svedka, ktorý jednoznačne potvrdil aké práce boli z uvedenej pôžičky vykonané a že boli vykonané a financované z predmetnej pôžičky vo výške 800.000 Sk. Za účelom preukázania investícií použitých z predmetnej pôžičky súd vykonal tiež znalecké dokazovanie znaleckým posudkom číslo 141/2018 z ktorého záveru ako aj z celého jeho obsahu vyplýva, že hodnota investícií vložených do rodinných domov v období 2006 - 2008 je v hodnote až 40.052,63 €, čo dokonca prevyšuje hodnotu pôžičky až o 16.497,63 €, čo tiež dokazuje že celá pôžička v hodnote 800.000 Sk bola investovaná tak ako sa počas celého konania vyjadruje žalovaný, a teda že suma 800 tisíc slovenských korún, ktorá bola pôžičkou od jeho brata bola celá investovaná do majetku patriaceho do BSM. Rovnako aj žalovaný vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 20.10.2016 špecifikoval investície do rodinného domu s.č. XX a s.č. XX. Súd prvej inštancie tiež doplnil dokazovanie v zmysle intencií odvolacieho súdu v tom zmysle, že za účelom zdôvodnenia prečo všetky veci vrátane nehnuteľností prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného tým, že zistil skutočnosť že žalobkyňa bola nie len trestne stíhaná pre násilný trestný čin spáchaný voči svojej dcére ale bola za tento trestný čin aj právoplatne odsúdená, čo samozrejme v zmysle súdnej praxe je dôvodom na to, aby jej nebola prikázaná žiadna nehnuteľnosť, ktorú by obývala spoločne resp. v blízkosti dcéry účastníkov konania ktorá so svojím otcom žalovaným spolu v danej nehnuteľnosti býva. Čo sa týka hnuťelných vecí:

- notebook, nepatrí do BSM - túto položku k dátumu zániku BSM účastníci nevlastnili,
- vaňa kovová smaltovaná - jedná sa o súčasť nehnuteľnosti, táto položka už bola v tomto konaní ocenená znaleckým posudkom na stanovenie hodnoty nehnuteľností,
- WC misa - jedná sa o súčasť nehnuteľnosti, táto položka už bola v tomto konaní ocenená znaleckým posudkom na stanovenie hodnoty nehnuteľností,
- hrnce, teflónové panvice, sklené misky, antikorové kuchynské náčinie - nepatrí do BSM nakoľko ich nadobudol žalovaný až po zániku BSM kúpou do svojho výlučného vlastníctva,
- pohovka z bielej eko kože, dvojmiestna rozťahovacia - nepatrí do BSM nakoľko ich zakúpil do svojho vlastníctva syn účastníkov konania D.. F. V.,
- počítače (prvý) - nepatrí do BSM nakoľko sa jedná o vlastníctvo dcéry P. V., predmet dostala do daru,
- LCD monitor (prvý) - nepatrí do BSM nakoľko sa jedná o vlastníctvo dcéry P. V., predmet dostala do daru,
- LCD monitor (druhý) - nepatrí do BSM nakoľko sa jedná o vlastníctvo syna D.. F. V., predmet dostal do daru,
- kuchynská linka zn. Astória, dĺžky 3 m, biela - jedná sa o súčasť nehnuteľnosti, táto položka už bola v tomto konaní ocenená znaleckým posudkom na stanovenie hodnoty nehnuteľností,
- šatníková skriňa hnedá trojverová + dve skrinky - nepatrí do BSM nakoľko sa jedná o vlastníctvo dcéry P. V., predmet dostala do daru,
- farebná tlačiareň - nepatrí do BSM nakoľko bola zakúpená pre dcéru účastníkov až po zániku BSM,
- botník kovový s drevenými vyklápacími dverkami - nepatrí do BSM nakoľko ich zakúpil do svojho vlastníctva syn účastníkov konania D.. F. V.,
- spáľňa biela značky Hedva váľandová + toaletný stolík + štvordverová šatníková skriňa - túto položku k dátumu zániku BSM účastníci už nevlastnili, táto zanikla zničením ako dôsledok dlhoročného používania,
- 3ks DVD prehrávače + 1 ks prenosný DVD prehrávač (druhé DVD) - táto položka nikdy v BSM účastníkov neexistovala,
- 3ks DVD prehrávače + 1 ks prenosný DVD prehrávač (prenosné DVD) - súhlasím so zaradením do BSM, poznamenávam že položku má v užívaní a držbe navrhovateľka,
- kuchynský dres - nepatrí do BSM nakoľko ho nadobudol odporca až po zániku BSM kúpou do svojho výlučného vlastníctva,
- televízor značky Sony, LCD cca 100 cm uhl. - ako poznamenal i znalec jedná sa o zn. Samsung, nepatrí do BSM nakoľko ho zakúpil do svojho vlastníctva syn účastníkov konania D.. F. V.,
- kovová brána hnedá zváraná dvojkridlová s veľkým a malým krídlom 4m dlhá - navrhuje aby túto súd nezohľadnil pri určovaní výšky masy BSM, nakoľko táto brána sa nachádza na pozemku parc. č. XX/X v podielovom spoluvlastníctve 1/2 spolu so susedmi, jedná sa o tzv. spoločný dvor a brána je tiež v spoluvlastníctve spolu s vlastníkmi pozemku (pán A.), nakoľko susedia sa spolupodieľali na financovaní a tiež svojou prácou.

Preto navrhuje aby súd vyporiadal BSM účastníkov tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikáže všetky nehnuteľnosti tak ako sú uvedené na str. 34 znaleckého posudku v ods. III. „Záver“, a to z nasledovných dôvodov: Rodinné domy súp. č. XX, súp. č. XX ako aj k nim príslušné pozemky ktoré sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa nachádzajú od seba v bezprostrednej blízkosti, pričom zo strany žalobkyne dlhodobo dochádza k verbálnemu ako aj fyzickému napádaniu žalovaného ako aj s ním žijúcich spoločných detí, ako vyplýva z pripojeného uznesenia o vznesení obvinenia ČVS:ORP-404/PE-PE-2012 žalobkyňa je dôvodne podozrivá, že sa dňa 27.08.2012 svojej dcére, ktorá býva v rodinnom dome v Z. súp. č. XX, vyhrážala zabitím a zaútočila na ňu nožom. Žalobkyňa je v tomto čase stíhaná v procesnom postavení obvinenej. Uvedené vznesenie obvinenia je dôkazom toho že k takémuto nebezpečnému konaniu zo strany žalobkyne dochádza voči žalovanému a ďalším členom rodiny (osoby blízke) už opakovane po dlhší čas. Z uvedeného vyplýva dôvodná obáva že pokiaľ by súdnym rozhodnutím došlo k rozdeleniu stavieb a príslušných pozemkov medzi účastníkov tohto súdneho konania, stalo by sa ďalšie užívanie predmetných nehnuteľností pre žalovaného ako aj spoločné deti účastníkov neznesiteľné. Spoločné deti účastníkov majú záujem užívať predmetné nehnuteľnosti i v budúcnosti za účelom trvalého bývania. Žalobkyňa sa pred žalovaným ako aj ich deťmi vyjadrovala, že má záujem iba o finančné prostriedky a nie o nehnuteľnosti, čo vyplýva i zo svedeckej výpovede detí, preto má za to že by bolo aj účelnejšie pokiaľ by súd prikázal všetky nehnuteľnosti žalovanému. Žalobkyňa nehnuteľnosti bezdôvodne neužíva už minimálne od roku 2008, pričom žalovaný tieto nehnuteľnosti zhodnocuje a udržiava. Odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 24.01.2008 sp. zn. 7Co/112/2007 a rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 6.11.2006 sp. zn. 1Co/200/2006. Navrhuje v zmysle § 150 Občianskeho zákonníka aby súd pristúpil k posudzovaniu výšky podielu na BSM účastníkov podľa toho, ako sa každý zaslúžil o nadobudnutie a udržanie majetku získaného za trvania BSM z dôvodu, že žalobkyňa sa vyhýbala práci, počínala si nezodpovedne voči rodine, nestarala sa o jej potreby, spôsobovala škodu ktorá musela byť za trvania manželstva uhrádzaná. Preto navrhuje aby súd posúdil a určil výšku podielu na BSM žalobkyne vo výške 1/3 a výšku podielu žalovaného vo výške 2/3. Konkrétne sa jedná o okolnosti na strane žalobkyne, že táto približne od roku 1996 nepracovala, bola evidovaná na úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako nezamestnaná. Od roku 2004 bola dokonca vyradená z evidencie nezamestnaných pre nespoluprácu, resp. bola tzv. dobrovoľne nezamestnaná. Tieto skutočnosti považuje za preukázané z vykonaných výpovedí účastníkov konania ako aj svedkov. Pokiaľ súd bude považovať za potrebné za účelom preukázania týchto skutočností vykonať dokazovanie, tak sa pridrižiava skoršieho návrhu na vykonanie dokazovania, aby súd vykonal dožiadanie na Sociálnu poisťovňu, pobočka Partizánske so žiadosťou o podanie správy aké boli príjmy žalobkyne od roku 1996 a v akom období bola zamestnaná, ďalej navrhuje aby si súd vyžiadal vyjadrenie od ÚPSVaR Partizánske so žiadosťou o podanie správy v akom období bola žalobkyňa evidovaná ako nezamestnaná, v akom čase poberala podporu v nezamestnanosti, v akom čase nepoberala žiadnu dávku a z akého dôvodu. Poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa v uvádzanom období nepracovala, i keď bola fyzicky na prácu plne spôsobilá, práci sa dobrovoľne vyhýbala tzn. nevyužívala svoje schopnosti a možnosti pri nadobúdaní a udržiavaní spoločných vecí, pri zaobstarávaní spoločnej domácnosti, starostlivosti o deti a rodinu. V priebehu manželstva účastníkov sa žalobkyňa nestarala dostatočne o domácnosť, o spoločné deti účastníkov, nepripravovala im stravu, nechodievala na rodičovské združenia, ani s deťmi k lekárom. V čase keď opustila spoločnú domácnosť dcéra ešte navštevovala vysokú školu, žalobkyňa si voči nej neplnila vyživovaciu povinnosť, ani sa nezaujímal o jej štúdium. V priebehu manželstva účastníkov konania žalobkyňa často spoločné veci predávala do záložní a do zberných surovín, čím reálne znižovala hodnotu spoločného majetku patriaceho do BSM, čo v rámci svojich svedeckých výpovedí potvrdili tiež deti. Poukazuje na rozhodnutie Rč 66/1994 Z I. Navrhuje, aby súd medzi pasíva BSM zahrnul nasledovné:

- Finančný dlh žalobkyne voči oprávnenému Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Topoľčany, na miesto tohto veriteľa neskôr vstúpil nový oprávnený OMIKRON trading Limited, tento dlh vznikol ešte za trvania BSM, avšak žalovaný bol nútený tento za žalobkyňu uhradiť v čase po zániku BSM spolu vo výške 483,30 € k rukám súdneho exekútora sp. zn. Ex 1185/04,
- Finančný dlh žalobkyne voči oprávnenému Sociálna poisťovňa Bratislava, pobočka Topoľčany, na miesto tohto veriteľa neskôr vstúpil nový oprávnený BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., tento dlh vznikol ešte za trvania BSM, avšak žalovaný bol nútený tento za žalobkyňu uhradiť v čase po zániku BSM spolu vo výške 408 € k rukám súdneho exekútora sp. zn. Ex
- Dňa 03.03.2006 si účastníci konania požičali finančné prostriedky od D.. T. V. vo výške 800.000 Sk. Uvedenú zmluvu o pôžičke zo dňa 03.03.2006 podpísal odporca, avšak o tejto pôžičke mala vedomosť aj žalobkyňa, ako aj ich spoločné deti, čo účastníci i ich spoločné deti ako vypočutí svedkovia potvrdili.

Nakoľko sa veriteľ zo zmluvy o pôžičke v priebehu tohto súdneho konania domáhal vrátenia tejto pôžičky, žalovaný túto sumu 26.556 € (800.000.- Sk) veriteľovi dňa 19.11.2012 vrátil, čo bolo i potvrdené svedeckou výpoveďou dcéry.

- Tak ako vyplýva zo znaleckého posudku č. 25/2011 str. 35 rodinný dom súp. č. XX je neschopný užívania, je v havarijnom stave značne poškodený ohrozujúcimi bezpečnosť. Oprava stavby je v súčasnosti považovaná za neehospodárnu a podľa znalca je vhodné stavbu odstrániť. Dokonca v zmysle stavebného zákona existuje i možnosť dobrovoľného odstránenia tejto stavby z vlastného podnetu stavebného úradu, pokiaľ tak dobrovoľne neučinia vlastníci stavby. Žalovaný teda splnil svoju zákonnú povinnosť a sčasti s odstránením stavby sa obrátil na dodávateľa firmu SIPA s.r.o., ktorý čiastočne vykonal práce na odstránení stavby a vystavil žalovanému faktúru na úhradu 1.500 €. Žalovaný fakturovanú sumu uhradil dodávateľovi z jeho výlučného majetku vo výške 1.500 € dňa 14.12.2012. Ostatné práce na odstraňovaní stavby žalovaný vykonával svojpomocne s jeho známymi a vynaložil ďalšie finančné prostriedky vo výške 1.500 €. Suma spolu 3.000 € vynaložená na odstránenie stavby sa tiež zhoduje s odhadom znalca, tak ako uviedol v znaleckom posudku. Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov vyporiadava tak, že do výlučného vlastníctva žalobkyne prikazuje veci pod A/ položka 6, 7, 9, 12, 13, 17, 19-1ks, 23, 28, 29, 30a, 30b, 31a, 31b, 34-1ks, 36a, 39-3ks, 40, 44, 52, 56a, 62, 64a, 64b, 66b, 67, 75a, 78, 79, 80d, 81a, 82a, 83a, 84a, 89a, 89b, 89c, 90a, 91a v hodnote spolu 1.065 €, a do výlučného vlastníctva žalovaného prikazuje veci pod A/ položka 5, 8, 10, 11a, 15, 16, 18, 19-1ks, 21, 25, 33, 34-1ks, 38, 39-2ks, 41, 45, 54, 56b, 66a, 72, 75b, 80a, 81b, 82b, 84b, 88a, 88b, 90b, 91b, 93b, veci pod B/ položka 1 - 27 v hodnote spolu 42.536,92 €. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu sumu 1.399,18 €.

(28.) Na pojednávaní dňa 30.04.2019 žalobkyňa uviedla, že 80.000 Sk po smrti jej rodičov, ktoré získala za predaj ich bytu v Žiari nad Hronom, investovala do rodinného domu s.č. XXXX a živila deti od roku 2002 až do zániku manželstva, resp., dokedy neboli schopné samostatne sa živiť. Chce rodinný dom s.č. XX s príslušenstvom. To znamená, že chce vyporiadať BSM inak, ako uviedla v odvolaní voči rozsudku.

(29.) Na pojednávaní dňa 30.04.2019 žalovaný uviedol, že žalobkyňa neinvestovala žiadnu sumu do rodinného domu s.č. XX, pretože tento dom tam už stál. Prístavbu domu nefinancovala žalobkyňa, lebo to financoval syn. Obidva domy, aj s.č. XX aj s.č. XX sú blokovanie nitrianskym exekútorom exekúciou voči žalobkyňi. Eventuálne by pristal na to, aby žalobkyňa dostala polovicu domu s.č. XX, ale nie domu s.č. XX, lebo ten postavil on.

(30.) Na pojednávaní dňa 30.05.2019 právny zástupca žalovaného uviedol, že sa pridrižiava všetkých svojich doterajších písomných aj ústnych prednesov, ako aj záverečnej reči, ktorú podal písomne zo dňa 12.02.2019. Záverom by chcel poukázať na zrušujúce uznesenie KS TN zo dňa 10.12.2014 a hlavne by chcel poukázať na to, čo uvádzal KS TN na čl. 10 tohto uznesenia, kde KS konštatuje, že na jednej strane v predchádzajúcom prvostupňovom rozhodnutí súd iba nedostatočne zdôvodnil, z akých dôvodov všetky veci patriace do BSM prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, keď dôvodil, že prihliadal aj na správanie žalobkyne, ktorá bola vtedy trestne stíhaná pre násilný trestný čin, ktorý spáchala voči svojej dcére a KS tu vytkol prvostupňovému súdu, že z obsahu spisu nevyplývala skutočnosť, či bola aj žalobkyňa právoplatne odsúdená. Poznamenáva, že KS sa nevyjadril v tom zmysle, že by rozhodnutie OS o tom, že všetky veci a to najmä nehnuteľnosti, budú prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, ale iba, že toto rozhodnutie bolo predčasné, nakoľko nebolo v spise právoplatné odsúdenie žalobkyne. V tomto čase už v súdnom spise sa nachádza právoplatné rozhodnutie o odsúdení žalobkyne za násilný trestný čin voči svojej dcére, ktorá aj naďalej býva spolu so žalovaným v rodinnom dome s.č. XX, ktorý je v bezprostrednej blízkosti rodinného domu s.č. XX, obidva tieto domy, ako žalovaný, tak aj jeho dcéra, využívajú za účelom bývania, ako aj vykonávanie podnikateľskej činnosti žalovaného a vykonávanie práce zo strany jeho dcéry. Preto má za to, že za momentálnej dôkaznej situácie tak, ako je zabezpečená v súdnom spise, sú splnené všetky zákonné podmienky vyplývajúce najmä zo súdnej praxe, ako aj z vykonaného dokazovania, tak ako je uvedené v záverečnej reči zo dňa 12.02.2019, tak vykonaním ďalších dôkazov, ktoré v uznesení KS boli odporúčané. Na základe uvedeného preto má za to, že rovnako, ako aj v predchádzajúcom rozhodnutí OS Partizánske, súd môže svojím rozhodnutím prikázať všetky veci žalovanému a rozhodnúť ďalej tak, ako uviedli v záverečnej reči. Rovnako má za to, že aj pôžička v hodnote 26.556 € (800.000 Sk), bola dostatočne, na základe odporúčaní KS preukázaná vykonaním ďalšieho dokazovania a to najmä opätovným výsluchom D.. T. V. - syna žalovaného.

(31.) Súd sa oboznámil s Trestným rozkazom č.k. 2T/79/2013-157 zo dňa 22.07.2013 a zistil, že súd uznal žalobkyňu vinnou zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2013.

(32.) Súd sa oboznámil so znaleckým posudkom č. 141/2018 a zistil, že hodnota rekonštrukčných prác na rodinnom dome s.č. XX a s.č. XX v období rokov 2006-2008 bola 43.052,63 €.

(33.) Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

(34.) Podľa § 149 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

(35.) Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

(36.) Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh na vyporiadanie BSM je dôvodný a bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania vyporiadal. Vychádzal pritom z toho, že účastníci boli manželia. Od uzavretia manželstva až do právoplatnosti rozsudku zo dňa 18.11.2009, č.k. 5C/96/2009-25, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2009 trvalo medzi nimi bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Všetko čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z účastníkov za trvania manželstva až do zániku BSM, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z účastníkov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z účastníkov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka, patrí do BSM.

(37.) Súd z vykonaného dokazovania zistil, že do BSM patrili veci uvedené pod položkami A/ 1 až 27 a pod položkami B/ 1 až 66. Ohľadom týchto vecí účastníci zhodne uviedli, že ku dňu rozhodnutia súdu existujú a patrili do BSM, čo si súd osvojil.

(38.) Do BSM nepatrili niektoré z hnutelných vecí uvedené žalobkyňou, a to: hrnce, teflónové panvice, sklenené misy a antikorové kuchynské náčinie, pretože tie boli podľa výpovedí odporcu aj svedkyne P. V. kúpené až po zániku BSM. Rovnako po zániku BSM bol nadobudnutý aj kuchynský drez. Žalobkyňa nepreukázala existenciu ďalších DVD prehrávačov, okrem jedného stolového a jedného prenosného, preto tieto neboli zahrnuté do masy BSM. Výpoveďami svedkov bolo preukázané, že do BSM nepatria ani pohovka z eko-kože, botník a televízor Samsung, ktoré sú vo vlastníctve D.. F. V. a počítače, monitory a tlačiareň, ktoré sú vo vlastníctve svedkov P. V. a D.. F. V.. Predmetom vyporiadania nemôže byť ani stavba súp. č. XX, pretože tá bola do rozhodnutia súdu odstránená. Ku dňu zániku BSM nebola preukázaná existencia spálňového nábytku, ktorý bol z dôvodu opotrebenia rozobratý a zničený, a to zrejme ešte počas trvania B.. Z dôvodu nepreukázania existencie súd do vyporiadania nezahrnul ani peňažné prostriedky, o ktorých žalobkyňa tvrdila, že patrili do BSM, ktorých výšku nešpecifikovala. Predmetom vyporiadania môžu byť len tie veci, ktoré boli v BSM a ktoré v čase vyporiadania existujú. Ohľadom tých vecí, ktoré existovali v čase zániku BSM, ale neexistovali v čase vyporiadania, môže byť predmetom vyporiadania len ich hodnota. Súd do pasív BSM nezaradil dlhy žalobkyne voči Sociálnej poisťovni uhradené žalovaným do výšky 483,30 € spoločnosti Omikron Trading Limited a do výšky 408 € spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o., pretože v tomto prípade pôjde len o dlh jedného z manželov, ktorým majetok spadajúci do BSM nebol nijakým spôsobom zhodnotený.

(39.) Hodnota aktív, ktoré patria do BSM, je v prípade nehnuteľných vecí v sume 41.412,42 € a v prípade hnuiteľných vecí v sume 2.189,50 €. Súd pri určení hodnoty vecí v BSM vychádzal zo znaleckých posudkov. Súd prihliadal aj na to, že účastníci voči takto určenej hodnote vecí nenamietali.

(40.) Súd vykonal vyporiadanie BSM v širšom zmysle. Do vyporiadania navrhol nielen aktíva (hnuiteľné a nehnuteľné veci), ale aj pasíva. Účastníci sa zhodli na tom, že do pasív patria dlhy žalobkyne voči Sociálnej poisťovni uhradené žalovaným do výšky 483,30 € spoločnosti Omikron Trading Limited a do výšky 408 € spoločnosti BENCONT INVESTMENTS s.r.o. Účastníci sa nezhodli na zahrnutie pôžičky v sume 800.000 Sk (26.556 €) do pasív BSM. Súd dospel k záveru, že aj uvedenú pôžičku je potrebné zahrnúť do pasív BSM a vyporiadať ju. Rozhodol tak z dôvodu, že existencia pôžičky bola v konaní nepochybne preukázaná jednak výpoveďou žalovaného, ale aj svedkov, detí účastníkov a nepriamo aj svedkyňou F. V., ktorá uviedla, že vyberala peniaze z účtu T. V.. Poskytnutie pôžičky je preukázané aj zmluvou zo dňa 03.03.2006. Z vykonaného dokazovania vyplýva aj to, že žalovaný pôžičku vrátil po zániku BSM, zo svojich prostriedkov. Sporný medzi účastníkmi bol najmä účel použitia prostriedkov. Súd vychádzal najmä z obsahu zmluvy o pôžičke, v ktorej je výslovne uvedené, že bola poskytnutá na prístavbu a rekonštrukciu domu č. XX v Z., ktorý dom bol v BSM účastníkov. Uvedené potvrdzuje aj znalecký posudok č. 141/2018 z ktorého vyplýva, že hodnota rekonštrukčných prác na rodinnom dome s.č. XX a s.č. XX v období rokov 2006-2008 bola 43.052,63 €. Preto súd dospel k záveru, že uvedená suma bola použitá na majetok účastníkov v BSM (o túto sumu sa ich majetok zhodnotil) a keďže bola vrátená výlučne žalovaným z jeho majetku, musí byť predmetom vyporiadania. Tvrdenie žalobkyne, že pôžička bola len účelová, nebolo v konaní preukázané. Je nepochybné, že v čase trvania BSM účastníci rekonštruovali predmetné domy, preto súd dospel k záveru, že uvedené prostriedky boli počas trvania BSM účastníkmi skutočne spotrebované na zhodnotenie ich majetku.

(41.) Pri určení, komu súd prikáže jednotlivé veci do vlastníctva, vychádzal súd z toho, akým spôsobom účastníci veci v súčasnosti užívajú. Žalobkyňa vo svojom poslednom vyjadrení žiadala prikázať do vlastníctva nehnuteľnosť rodinný dom s.č. I.. Žalovaný s uvedeným súhlasil s podmienkou, že on dostane rodinný dom s.č. 60, ktorý sám postavil. Súd preto v tejto časti žalobkyne vyhovel a do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal nehnuteľnosti pod bodmi A/1/, A/3/, A/4/, A/7/, A/8/, A/9/, A/10/, A/11/, A/12/, A/13/, A/14/, A/15/, A/17/, A/18/, A/19/, A/20/, A/21/, A/22/, A/23/, A/24/, A/25/, A/26/, A/27/.

Žalovanému súd do výlučného vlastníctva prikázal zvyšok nehnuteľností A/2/, A/5/, A/6/, A/16/.

(42.) Žalobkyňa sa nijakým spôsobom nevyjadřila k vyporiadaniu hnuiteľných vecí, keď v poslednej výpovedi len uviedla, že chce prikázať rodinný dom s.č. XX. Preto súd hnuiteľné veci patriace do BSM vyporiadal tak, ako navrhol žalovaný, s poukazom na to, že do vlastníctva žalobkyne súd prikázal hnuiteľné veci nachádzajúce sa v rodinnom dome s.č. XX B/2/, B/3/, B/5/, B/8/, B/9/, B/12/, B/14/ - 1ks, B/16/, B/18/, B/19/, B/20/, B/21/, B/22/, B/23/, B/25/ - 1ks, B/26/, B/28/ - 2ks, B/29/, B/31/, B/33/, B/35/, B/37/, B/38/, B/39/, B/41/, B/42/, B/44/, B/46/, B/47/, B/49/, B/50/, B/52/, B/54/, B/55/, B/59/, B/60/, B/61/, B/62/, B/64/ a žalovanému do vlastníctva prikázal zvyšok hnuiteľných vecí tak ako žiadal, označené B/1/, B/4/, B/6/, B/7/, B/10/, B/11/, B/13/, B/14/ - 1 ks, B/15/, B/17/, B/24/, B/25/ - 1ks, B/27/, B/28/ - 3ks, B/30/, B/32/, B/34/, B/36/, B/40/, B/43/, B/45/, B/48/, B/51/, B/53/, B/56/, B/57/, B/58/, B/63/, B/65/, B/66/.

(43.) Súd ustálil, že hodnota vecí v BSM je v sume 43.601,92 €. Hodnota pasív patriacich do BSM je v sume 27.447,30 €. Čistá hodnota BSM je v sume 16.154,62 €. Podiely oboch účastníkov sú rovnaké (§ 150 Občianskeho zákonníka). Súd neakceptoval návrh žalovaného, aby využil mimoriadny inštitút a podiely manželov upravil tak, že žalovaný by mal podiel 2/3 a žalobkyňa 1/3. Žalovaný tento návrh zdôvodnil tým, že žalobkyňa sa nestarala o domácnosť, deti a ani o spoločne nadobudnutý majetok. Súd konštatuje, že čo sa týka tvrdení, že žalobkyňa sa nestarala o domácnosť a deti ide len o tvrdenie žalovaného, ktoré žalobkyňa poprela. Zo spoločnej domácnosti odišla z dôvodu, že rodina už spolu nedokázala fungovať, nevychádzala so žalovaným a jej deťmi, čo vyústilo až do odsúdenia za trestný čin nebezpečného vyhrážania. Z vyššie uvedeného dôvodu sa preto o nadobudnutý majetok ani starať nemohla. Súd preto je toho názoru, že nie sú splnené podmienky na to, aby využil tento inštitút, čo by považoval zároveň za nespravodlivé voči žalobkyne. Preto sú podiely oboch účastníkov rovnaké (§ 150 Občianskeho zákonníka). Žalobkyne súd prikázal do vlastníctva veci v hodnote 18.723,18 €. Žalobkyňa zároveň zodpovedá v polovici aj za pasíva v hodnote 13.723,65 €. Žalovanému súd prikázal do vlastníctva veci v hodnote 24.878,74 €. Hodnota prikázaných vecí do vlastníctva žalovaného prevyšuje hodnotu vecí prikázaných do vlastníctva žalobkyne o sumu 6.155,56 €. Žalovaný však za

žalobkyňa uhradil pasíva (pôžičku na rekonštrukciu domov). Preto súd rozhodol tak, že žalobkyňa je povinná žalovanému vyplatiť 7.122,44 € (13.278 € - 6.155,56 € = 7.122,44 €) do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku

(44.) O povinnosti žalobkyne zaplatiť trovy konania štátu v sume 802,57 € a žalovaného zaplatiť trovy konania štátu v sume 602,57 € súd rozhodol podľa § 260 Civilného sporového poriadku. Trovy konania štátu spočívajú v trovách znaleckého dokazovania nekrytých preddavkami zloženými účastníkmi konania. Trovy znaleckého dokazovania nekryté preddavkami sú v sume 1.405,14 €. Súd rozdelil trovy štátu medzi účastníkov rovnakým dielom, avšak s tým, že prihliadal na to, ktorý z účastníkov a v akej výške zaplatil preddavky na znalecké dokazovanie. Keďže sa žalovaný podieľal na preddavkoch sumou vyššou o 200 €, je povinný zaplatiť trovy štátu v sume 602,57 € a žalobkyňa v sume 802,57 €.

(45.) O povinnosti účastníkov zaplatiť súdny poplatok vo výške 654,03 € na účet tunajšieho súdu bolo rozhodnuté podľa položky 6 písm. b) Sadzobníka súdnych poplatkov (zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Súdny poplatok je vo výške 3% z predmetu konania, teda z hodnoty vecí v BSM.

(46.) Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(47.) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadnej strane nepriznal náhradu trov konania, z dôvodu pomerného úspechu strán v spore.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.